
Neue Parteien in Westeuropa.

Erfolge und Auswirkungen auf Parteiensysteme, 1960–1999

NEUE PARTEIEN IN WESTEUROPA.
Erfolge und Auswirkungen auf Parteien-
systeme, 1960–1999

SVEN QUENTER
Gisselberger Strasse 19
D-35037 Marburg

Sven Quenter
Marburg

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis	ix
Tabellenverzeichnis	xviii
Danksagungen	xxi
1. EINLEITUNG	1
2. ÜBER DAS STUDIUM NEUER PARTEIEN	11
1. Parteibegriff	11
2. Neue Parteien	16
2.1 Lebensspannen politischer Parteien	16
2.2 Alte und neue Parteien	20
2.2.1 Definition	20
2.2.2 Problemfälle	24
3. Erfolg (neuer) politischer Parteien	26
4. Forschungsstand	28
4.1 Entstehung neuer politischer Parteien	29
4.2 Erfolg neuer politischer Parteien	38
3. ERFOLGREICHE NEUE PARTEIEN IN WESTEUROPA – UNTERSUCHUNGSMODELL UND ÜBERSICHT	47
1. Untersuchungsmodell	47
1.1 Die Grenzen des Cleavage-Modells	47
1.2 Mehrheits- und Konsensdemokratien	49
1.3 Mehrheits- und Konsensdemokratien in Westeuropa	59
1.4 Untersuchungshypothesen	65
2. Erfolgreiche neue Parteien – Übersicht	70
4. ERFOLGSBEDINGUNGEN NEUER PARTEIEN	85
1. Politische Strukturen	85
2. Organisationsgrad politischer Parteien	90
3. Gesellschaftliche Heterogenität	91
4. Zusammensetzung von Regierungen	95

5.	Disproportionalität von Wahlsystemen	99
6.	Wählerfluktuationen	102
7.	Fragmentierung und Polarisierung von Parteiensystemen	105
8.	Ausblick	108
Appendices		109
A– Parteien		109
1.	Parteienverzeichnis	110
1.1	Österreich	110
1.2	Belgien	112
1.3	Dänemark	116
1.4	Finnland	118
1.5	Deutschland	120
1.6	Grossbritannien	125
1.7	Irland	127
1.8	Italien	130
1.9	Niederlande	136
1.10	Norwegen	138
1.11	Schweden	140
2.	Politische Positionen von Parteien	142
2.1	Konstruktion der Links-Rechts-Skala	142
2.2	Links-Rechts-Positionen der Parteien	143
B– Wahldaten		151
1.	Datenerfassung	152
2.	Fehlerkorrekturen und Datenmodifikationen	153
2.1	Österreich	154
2.2	Belgien	154
2.3	Dänemark	158
2.4	Finnland	159
2.5	Deutschland	160
2.6	Grossbritannien	161
2.7	Irland	162
2.8	Italien	162
2.9	Niederlande	163
2.10	Norwegen	164
3.	Dokumentation der Wahldaten	166
3.1	Österreich	167
3.2	Belgien	172
3.3	Dänemark	181
3.4	Finnland	190
3.5	Deutschland	196
3.6	Grossbritannien	202
3.7	Irland	208
3.8	Italien	213
3.9	Niederlande	221
3.10	Norwegen	228
3.11	Schweden	234

C– Sonstige Daten	239
1. Parteipolitische Zusammensetzung von Regierungen	239
1.1 Regierungen Österreich	243
1.2 Regierungen Belgien	244
1.3 Regierungen Dänemark	248
1.4 Regierungen Finnland	250
1.5 Regierungen Deutschland	254
1.6 Regierungen Grossbritannien	257
1.7 Regierungen Irland	259
1.8 Regierungen Italien	261
1.9 Regierungen Niederlande	265
1.10 Regierungen Norwegen	267
1.11 Regierungen Schweden	270
2. Gesellschaftliche Heterogenität	272
3. Indikatoren für Mehrheits- und Konsensdemokratien	274

Abbildungsverzeichnis

1.1	Anteil der Veröffentlichungen über extrem rechte Parteien	4
1.2	Anteil der Veröffentlichungen über grüne Parteien	6
2.1	Lebensspannenmodell politischer Parteien [nach Pedersen (1982, 8)]	19
2.2	Lebensspannen „alter“ und „neuer“ Parteien	22
2.3	Entstehungs-/Erfolgsbedingungen	29
3.1	Politische Strukturen und Transformation gesellschaftlicher Konfliktlinien	56
3.2	Mehrheits- und Konsensdemokratien (Untersuchungsfälle)	63
3.3	Mehrheits- und Konsensdemokratien (Lijphart 1999)	64
3.4	Typologie westeuropäischer Länder – neue Parteien	83
4.1	Disproportionalität und Stärke neuer Parteien	103
4.2	Volatilität und Stärke neuer Parteien	106
C.1	Struktur von Konfliktlinien (schematisch)	273

Tabellenverzeichnis

1.1	Mögliche Auswirkungen (neuer) Parteien auf Parteiensysteme	3
3.1	Merkmale von Mehrheits- und Konsensdemokratien	54
3.2	Faktorenanalyse der Indikatoren Lijpharts, 1945-96	61
3.3	Erfolgreiche und erfolglose neue Parteien nach Ursprung	72
3.4	Erfolgreiche neue Parteien – Zusammenfassung	73
3.5	Erfolgreiche neue Parteien (Neugründungen), 1960-99	75
3.6	Erfolgreiche neue Parteien (Fusionen), 1960-99	76
3.7	Erfolgreiche neue Parteien (Abspaltungen), 1960-99	76
3.8	Erfolgreiche neue Parteien – Stimmen- und Mandatsanteile nach Ländern	77
3.9	Erfolgreiche neue Parteien – Stimmen- und Mandatsanteile nach Ursprung	78
3.10	Erfolgreiche neue Parteien – Stimmen- und Mandatsanteile nach Perioden	78
3.11	Erfolgreiche neue Parteien – Stimmen- und Mandatsanteile nach Parteifamilien	80
3.12	Typologie westeuropäischer Länder – neue Parteien	81
4.1	Politische Strukturen – Faktorwerte	86
4.2	Regressionsanalyse: Politische Strukturen – alle neuen Parteien (Mandatsanteile)	86

4.3	Regressionsanalyse: Politische Strukturen – erfolgreiche neuen Parteien (Mandatsanteile)	87
4.4	Regressionsanalyse: Politische Strukturen – neue Parteien (Mandatsanteile)	88
4.5	Regressionsanalyse: Organisationsgrad – neue Parteien (Mandatsanteile)	91
4.6	Regressionsanalyse: Ges. Heterogenität – neue Parteien (Mandatsanteile)	93
4.7	Regressionsanalyse: Ges. Heterogenität – erfolgreiche neue Parteien (Mandatsanteile)	94
4.8	Regressionsanalyse: Heterogenität und Föderalismus – neue Parteien (Mandatsanteile)	94
4.9	Regressionsanalyse: Richtungswechsel der Regierung (allg.) – neue Parteien (Mandatsanteile)	96
4.10	Regressionsanalyse: Übergrosse Koalitionen – neue Parteien (Mandatsanteile)	97
4.11	Regressionsanalyse: Regierungszusammensetzung – erfolgreiche neue Parteien (Mandatsanteile, erste Wahlbeteiligung)	98
4.12	Disproportionalitätsindices	101
4.13	Regressionsanalyse: Disproportionalität – neue Parteien	102
4.14	Regressionsanalyse: Volatilität – neue Parteien	105
4.15	Regressionsanalyse: Volatilität und Strukturmerkmale – neue Parteien	105
4.16	Regressionsanalyse: Fragmentierung und Strukturmerkmal – erfolgreich neue Parteien	107
A.1	Inkonsistente Parteiencodes bei Mackie & Rose (1991) und Mackie & Rose (1991)	125
A.2	Kategorien der Links-Rechts-Skala	143
A.3	Polarisierung von Parteiensysteme	145
A.3	Polarisierung von Parteiensysteme	146
A.3	Polarisierung von Parteiensysteme	147
A.3	Polarisierung von Parteiensysteme	148

A.3	Polarisierung von Parteiensysteme	149
A.3	Polarisierung von Parteiensysteme	150
B.1	Quellen der Wahldaten	152
B.2	Wahlen – Fehler Österreich	154
B.3	Wahlen – Fehler Belgien	156
B.4	Wahlen Belgien 1999 – kleinere Parteien	156
B.4	Wahlen Belgien 1999 – kleinere Parteien	157
B.4	Wahlen Belgien 1999 – kleinere Parteien	158
B.5	Wahlen – Fehler Dänemark	159
B.6	Wahlen – Fehler Finnland	160
B.7	Wahlen – Fehler Grossbritannien	161
B.8	Wahlen – Fehler Irland	162
B.9	Wahlen – Fehler Italien	163
B.10	Wahlen – Fehler Niederlande	164
B.11	Stimmenanteile für Listenverbindungen - Beispiel Norwegen 1981	165
B.12	Wahldaten Österreich	167
B.13	Wahldaten Österreich - Parteien	167
B.13	Wahldaten Österreich - Parteien	168
B.13	Wahldaten Österreich - Parteien	169
B.13	Wahldaten Österreich - Parteien	170
B.13	Wahldaten Österreich - Parteien	171
B.14	Wahldaten Belgien	172
B.15	Wahldaten Belgien - Parteien	172
B.15	Wahldaten Belgien - Parteien	173
B.15	Wahldaten Belgien - Parteien	174
B.15	Wahldaten Belgien - Parteien	175
B.15	Wahldaten Belgien - Parteien	176
B.15	Wahldaten Belgien - Parteien	177

B.15	Wahldaten Belgien - Parteien	178
B.15	Wahldaten Belgien - Parteien	179
B.15	Wahldaten Belgien - Parteien	180
B.16	Wahldaten Dänemark	181
B.17	Wahldaten Dänemark - Parteien	181
B.17	Wahldaten Dänemark - Parteien	182
B.17	Wahldaten Dänemark - Parteien	183
B.17	Wahldaten Dänemark - Parteien	184
B.17	Wahldaten Dänemark - Parteien	185
B.17	Wahldaten Dänemark - Parteien	186
B.17	Wahldaten Dänemark - Parteien	187
B.17	Wahldaten Dänemark - Parteien	188
B.17	Wahldaten Dänemark - Parteien	189
B.18	Wahldaten Finnland	190
B.19	Wahldaten Finnland - Parteien	190
B.19	Wahldaten Finnland - Parteien	191
B.19	Wahldaten Finnland - Parteien	192
B.19	Wahldaten Finnland - Parteien	193
B.19	Wahldaten Finnland - Parteien	194
B.19	Wahldaten Finnland - Parteien	195
B.20	Wahldaten Deutschland	196
B.21	Wahldaten Deutschland - Parteien	196
B.21	Wahldaten Deutschland - Parteien	197
B.21	Wahldaten Deutschland - Parteien	198
B.21	Wahldaten Deutschland - Parteien	199
B.21	Wahldaten Deutschland - Parteien	200
B.21	Wahldaten Deutschland - Parteien	201
B.22	Wahldaten Grossbritannien	202

B.23	Wahldaten Grossbritannien - Parteien	202
B.23	Wahldaten Grossbritannien - Parteien	203
B.23	Wahldaten Grossbritannien - Parteien	204
B.23	Wahldaten Grossbritannien - Parteien	205
B.23	Wahldaten Grossbritannien - Parteien	206
B.23	Wahldaten Grossbritannien - Parteien	207
B.24	Wahldaten Irland	208
B.25	Wahldaten Irland - Parteien	208
B.25	Wahldaten Irland - Parteien	209
B.25	Wahldaten Irland - Parteien	210
B.25	Wahldaten Irland - Parteien	211
B.25	Wahldaten Irland - Parteien	212
B.26	Wahldaten Irland	213
B.27	Wahldaten Italien - Parteien	213
B.27	Wahldaten Italien - Parteien	214
B.27	Wahldaten Italien - Parteien	215
B.27	Wahldaten Italien - Parteien	216
B.27	Wahldaten Italien - Parteien	217
B.27	Wahldaten Italien - Parteien	218
B.27	Wahldaten Italien - Parteien	219
B.27	Wahldaten Italien - Parteien	220
B.28	Wahldaten Niederlande	221
B.29	Wahldaten Niederlande - Parteien	221
B.29	Wahldaten Niederlande - Parteien	222
B.29	Wahldaten Niederlande - Parteien	223
B.29	Wahldaten Niederlande - Parteien	224
B.29	Wahldaten Niederlande - Parteien	225
B.29	Wahldaten Niederlande - Parteien	226

B.29	Wahldaten Niederlande - Parteien	227
B.30	Wahldaten Norwegen	228
B.31	Wahldaten Norwegen - Parteien	228
B.31	Wahldaten Norwegen - Parteien	229
B.31	Wahldaten Norwegen - Parteien	230
B.31	Wahldaten Norwegen - Parteien	231
B.31	Wahldaten Norwegen - Parteien	232
B.31	Wahldaten Norwegen - Parteien	233
B.32	Wahldaten Schweden	234
B.33	Wahldaten Schweden - Parteien	234
B.33	Wahldaten Schweden - Parteien	235
B.33	Wahldaten Schweden - Parteien	236
B.33	Wahldaten Schweden - Parteien	237
B.33	Wahldaten Schweden - Parteien	238
C.1	Regierungen – zusammenfassende Statistiken (1945-98)	242
C.2	Regierungen sterreich - allg. Informationen	243
C.3	Regierungen sterreich - Parteien	244
C.4	Regierungen Belgien - allg. Informationen	245
C.4	Regierungen Belgien - allg. Informationen	246
C.5	Regierungen Belgien - Parteien	246
C.5	Regierungen Belgien - Parteien	247
C.5	Regierungen Belgien - Parteien	248
C.6	Regierungen Dnemark - allg. Informationen	248
C.6	Regierungen Dnemark - allg. Informationen	249
C.7	Regierungen Dnemark - Parteien	249
C.7	Regierungen Dnemark - Parteien	250
C.8	Regierungen Finnland - allg. Informationen	251
C.8	Regierungen Finnland - allg. Informationen	252

C.9	Regierungen Finnland - Parteien	253
C.9	Regierungen Finnland - Parteien	254
C.10	Regierungen Deutschland - allg. Informationen	255
C.10	Regierungen Deutschland - allg. Informationen	256
C.11	Regierungen Deutschland - Parteien	256
C.11	Regierungen Deutschland - Parteien	257
C.12	Regierungen Grossbritannien - allg. Informationen	257
C.12	Regierungen Grossbritannien - allg. Informationen	258
C.13	Regierungen Grossbritannien - Parteien	258
C.13	Regierungen Grossbritannien - Parteien	259
C.14	Regierungen Irland - allg. Informationen	259
C.14	Regierungen Irland - allg. Informationen	260
C.15	Regierungen Irland - Parteien	260
C.15	Regierungen Irland - Parteien	261
C.16	Regierungen Italien - allg. Informationen	261
C.16	Regierungen Italien - allg. Informationen	262
C.16	Regierungen Italien - allg. Informationen	263
C.17	Regierungen Italien - Parteien	263
C.17	Regierungen Italien - Parteien	264
C.17	Regierungen Italien - Parteien	265
C.18	Regierungen Niederlande - allg. Informationen	266
C.19	Regierungen Niederlande - Parteien	267
C.20	Regierungen Norwegen - allg. Informationen	268
C.21	Regierungen Norwegen - Parteien	269
C.22	Regierungen Schweden - allg. Informationen	270
C.23	Regierungen Schweden - Parteien	271
C.24	Ethnische und religiöse Fragmentierung	274
C.25	Mehrheits- und Konsensdemokratien: Indikatoren 1971-96 (1)	276

C.26	Mehrheits- und Konsensdemokratien: Indikatoren 1971-96 (2)	276
C.27	Mehrheits- und Konsensdemokratien: Indikatoren 1945-96 (1)	277
C.28	Mehrheits- und Konsensdemokratien: Indikatoren 1945-96 (2)	277

Für Christine

Danksagungen

Auch für den Bereich der Politik haben sich Organisationen gebildet, die hinreichende Stetigkeit aufweisen, so daß mit ihrem Wirken rechnen kann. Hier ist vor allem an politische Parteien zu denken.

—Luhmann (Die Politik der Gesellschaft, 266)

Danke.

—Adorno (Einleitung in die Soziologie, 50)

Diese Arbeit wäre nicht möglich gewesen ohne die Unterstützung meiner Eltern, die ein Studium mit herausragenden Zukunftsaussichten finanzierten, meines Bruders Dirk, der mich früh zum T_EXen animierte, später meine Liebe zu guten Weinen weckte und schliesslich den Computer spendierte, mit dem grosse Teile der Arbeit produziert wurden.

Dank schulde ich auch Simon Hug, der mir die Druckvorlage seiner zum Zeitpunkt der Abfassung des Manuskripts noch nicht gedruckten Dissertation zur Verfügung stellte, und Andrea Volkens, die mir unbürokratisch Daten aus dem *Comparative Manifestos Project* überliess.

Meine liebe Ehefrau hat mich rechtzeitig an den Schreibtisch getrieben und mich während der Arbeit mit Zigaretten versorgt. Ihr ist diese Arbeit gewidmet.

Kapitel 1

EINLEITUNG

Dieses Papier befasst sich mit neuen politischen Parteien in westeuropäischen Demokratien. Es ist damit keinesfalls besonders originell, denn in den vergangenen Jahren konzentrierte sich das wissenschaftliche Interesse, welches dabei durchaus politischen Konjunkturen folgte, u.a. auf grüne oder links-libertäre (Kitschelt, 1988; Müller-Rommel, 1993), extrem rechte und rechtspopulistische (Kitschelt, 1997 [1995]; Betz, 1994; Decker, 2000) sowie regionalistische Parteien (De Winter & Türsan, 1998), die man häufig auch als „neue“ Parteien (vgl. 2., S. 21) bezeichnen kann. Besonders deutlich erkennbar ist der Zusammenhang zwischen politischen und wissenschaftlichen Konjunkturen bei extrem rechten und grünen Parteien (vgl. Abb. 1.1, S. 4, und Abb. 1.2, S. 6).¹ Bei den Veröffentlichungen zu extrem rechten Parteien fällt ein Zusammenhang mit den Wahlerfolgen extrem rechter Parteien auf – ein Zusammenhang, der durch eine genauere Betrachtung der Publikationen klar bestätigt wird. So entfiel gut die Hälfte der Arbeiten aus der zweiten Hälfte der 1960-er

¹Die Darstellung stützt sich auf eine Auswertung der Daten von Bartolini *et al.* (1998). Berücksichtigt wurden nur solche Titel, bei denen der Bezug zu einer Parteienfamilie codiert ist. Ein grosser Teil der Veröffentlichungen – über 50% – besitzt jedoch keinen Bezug zu einer spezifischen Partei oder einer Parteienfamilie, so dass diese Veröffentlichungen bei der Auswertung nicht berücksichtigt wurden. Sie werden von Bartolini *et al.* (1998) als *no-party-reference-works* bezeichnet, obwohl sie natürlich einen Parteienbezug aufweisen. In beiden Abbildungen bezieht sich der Anteil der Veröffentlichungen daher nur auf Publikationen, die mit Parteibezug codiert wurden.

2 NEUE PARTEIEN IN WESTEUROPA

Jahre auf die 1964 gegründete und bei Landtagswahlen zwischen 1966 und 1968 erfolgreiche NPD (Schmollinger, 1986 [1983], 1960–1966). Erfolge der *Zwerge am rechten Rand* (Leggewie, 1987) in der Bundesrepublik sowie des Front National in Frankreich (1986) liessen in den 1980-er Jahren das Interesse an extrem rechten und / oder rechtspopulistischen Parteien wieder deutlich ansteigen.

Noch deutlicher erkennbar sind Forschungs- und Veröffentlichungskonjunkturen bei den grünen Parteien. Angesichts der Wahlerfolge grüner Parteien in Belgien und insbesondere in der Bundesrepublik ist der Anstieg des Anteils der Veröffentlichungen zu grünen Parteien nicht erstaunlich. Berücksichtigt man jedoch die tatsächliche Stärke grüner Parteien und deren Bedeutung für die Regierungsbildung in den 1980-er Jahren, dann lässt sich die Publikationswelle zu grünen Parteien nur als Modeerscheinung bezeichnen.² Oder - wie Peter Mair anlässlich der *Stein Rokkan Lecture 1992* bemerkte:

I find it some what ironic that we now know much more about Green parties (. . .) than we do about, say, Social Democratic parties – even though the latter still poll about seven or eight times as many votes as the former. Comparative politics may not be a very precise profession, but it is certainly a fashionable one (Mair, 1993, 1997, 86)

Nur wenige Jahre später musste ein Hamburger Politikwissenschaftler im Zusammenhang mit der Regierungsbildung in der Bundesrepublik konstatieren, dass er „der einzige Politologe [war], der sich mit den Grünen noch befaßte“ (Raschke, 2001, 11). Diese Klage, hinter der auch die Enttäuschung eines den Grünen nahe stehenden Politikwissenschaftlers steht, dass über das Experiment der Regierungsbeteiligung einer grünen Partei auf Bundesebene keine wissenschaftlichen Qualifikationsarbeiten verfasst werden, verweist auf *ein* Dilemma politikwissenschaftlicher Forschung allgemein: in wenigen Bereichen der Poli-

²Bei Bartolini *et al.* (1998) werden nur Veröffentlichungen mit einer Ländercodierung versehen, die sich mit Parteien in maximal drei Ländern befassen. Knapp 17% der Veröffentlichungen zu grünen Parteien weisen keinen Ländercode auf. Von den verbleibenden 252 Publikationen zu grünen Parteien befassten sich knapp 60% *ausschliesslich* mit den Grünen in der Bundesrepublik. Es gab zwar mit dem Aufkommen grüner Parteien durchaus Anknüpfungspunkte zu anderen politikwissenschaftlichen Fragestellungen – z.B. Arbeiten über neue soziale Bewegungen, Veränderungen von Parteiensystemen durch die Politisierung neuer Themen, Koalitionsbildungsmöglichkeiten, De- und Re-Alignmentprozesse in der Wählerschaft –, aber das enorme Missverhältnis zwischen der Popularität der Beschäftigung mit grünen Parteien und dem relativen Desinteresse an den etablierten Parteien wird dadurch allenfalls leicht relativiert.

Tabelle 1.1. Mögliche Auswirkungen (neuer) Parteien auf Parteiensysteme

Mögliche Auswirkung	Bereich
1 Anstoss zu organisatorischen Innovationen	Parteien
2 Anstoss zur Veränderung von Wahlkampfstilen / -techniken	Parteien
3 Druck auf bestehende Parteien in Richtung programmatischer Veränderungen	Parteien
4 Steigerung der Wahlmöglichkeiten für die Wähler	Wähler
5 Erhöhung des Partizipationsniveaus durch die Mobilisierung neuer Wähler und / oder die Aktivierung alter Wählergruppen	Wähler
6 Erhöhung der Anzahl von Koalitionsmöglichkeiten	Parlament
7 Erhöhung der Anzahl überlebensfähiger Koalitionsvarianten	Parlament
8 Veränderung des Charakters der politischen Auseinandersetzung; unter Umständen ist eine Erschütterung oder grundlegende Veränderung des politischen Konsensus möglich	Polit. System
9 Institutionelle Reformen (z.B. Wahlsystem, Referenden, Direktwahl von (Minister-)Präsidenten, regionale Autonomie, Dezentralisierung etc.)	Polit. System

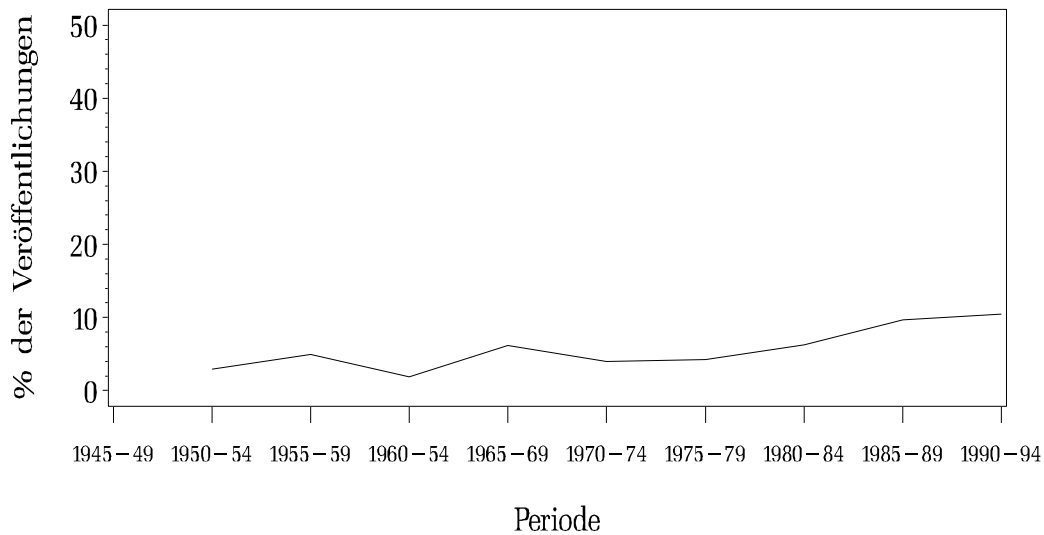
Nach: Donovan & Broughton (1999, 267) mit Ergänzungen des Verf.

tikwissenschaft – die herausragende Ausnahme stellt trotz aller Paradigmenwechsel in den letzten Jahrzehnten die Wahlforschung dar – wird kontinuierlich und kumulativ geforscht. Einem Forschungsboom in einer Periode folgt – und das ist wohl das grösste Problem an ausgeprägten Forschungs- und Publikationskonjunkturen – nicht unbedingt sinnvolle Anschlussforschung, z.B. über die Transformation einer „Anti-Parteien“-Partei in eine Regierungspartei.

Gerade diese Kontinuität in der Forschung ist in der Analyse der Entstehungs- und Erfolgsbedingungen neuer Parteien wünschenswert. Von politischem und wissenschaftlichen Interesse sind dabei neben den einzelnen neuen Parteien selbst deren Auswirkungen auf bestehende Parteiensysteme und das Verhalten der bereits existierenden Parteien (vgl. Tab. 1.1, S. 3). Zu den Reaktionen der bestehenden Parteien auf neue Parteien lassen sich auch institutionelle Reformen rechnen, die nur mittelbar mit dem Parteiensystem in Verbindung stehen – wie beispielsweise die Erweiterung direktdemokratischer Partizipationsmöglichkeiten auf verschiedenen staatlichen Ebenen.

Die Zusammenstellung möglicher Konsequenzen neuer Parteien für den politischen Wettbewerb bei Wahlen, die Reaktionen der bestehenden Parteien sowie das gesamte po-

Literatur über politische Parteien
 Parteientyp = Right-wing and Authoritarian Parties



Nur Publ. mit Parteibezug.

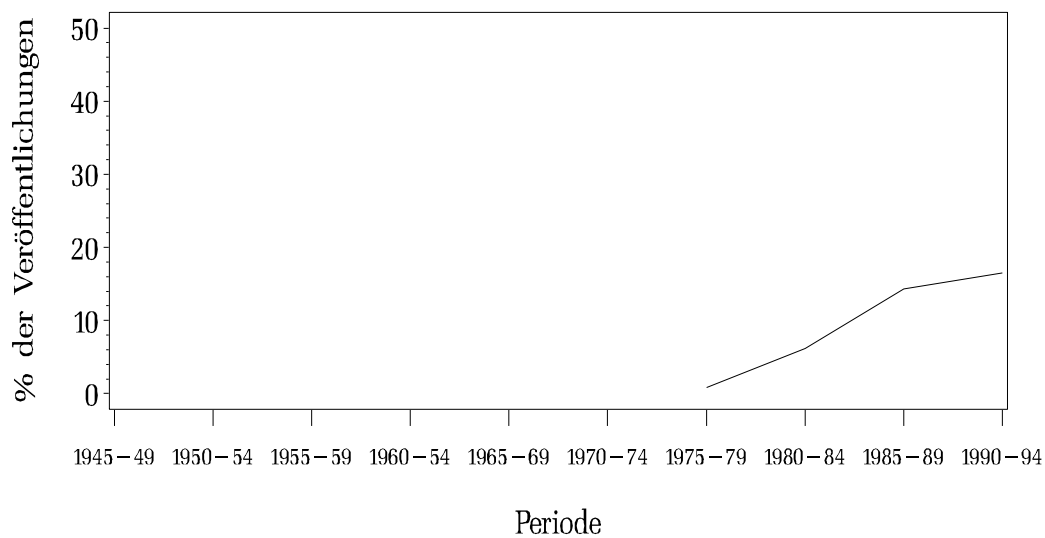
Abbildung 1.1. Anteil der Veröffentlichungen über extrem rechte Parteien

litische System in Tab. 1.1 erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit; die Darstellung impliziert auch nicht, dass die genannten Konsequenzen ausschliesslich aus dem Auftreten neuer Parteien resultieren. Auch sind die Reaktionsmöglichkeiten der etablierten, hier insbesondere der parlamentarisch repräsentierten Parteien nicht in allen Bereichen gleich. So lässt sich die Erhöhung der Wahlmöglichkeiten der Wähler (4) bei einer Wahl zu einem bestimmten Zeitpunkt t von den alten Parteien kaum beeinflussen – und institutionelle Veränderungen wie Veränderungen des Wahlrechts könnten erst bei Wahlen zu einem Zeitpunkt $t+1$ wirksam werden. Dagegen liegt es durchaus im Bereich der aktuellen Handlungsmöglichkeiten der alten Parteien, auf neue Konkurrenten mit dem Versuch, ihr

altes Wählerpotential zu mobilisieren (5), oder durch Veränderung ihrer Wahlkampftechniken (2) zu reagieren. Organisatorische Innovationen (1) wiederum können Reaktionen auf Herausforderungen durch neue Parteien sein, aber sie können auch Ausdruck veränderter Beziehungen zwischen Parteien und anderen politischen Akteuren sein – beispielsweise im Falle der Abschaffung der korporativen Mitgliedschaften von Gewerkschaften in sozialdemokratischen Parteien. Unterschiede gibt es auch hinsichtlich der Hürden, die neue Parteien bewältigen müssen, um eine der genannten Wirkungen haben zu können. Reicht für Impulse in Richtung neuer Wahlkampftechniken, Mobilisierung neuer und / oder alter Wählerschichten, programmatischer Anpassung und die Erhöhung der Wahlmöglichkeiten der Wähler bereits die Beteiligung an einer Wahl aus, so bedarf es zur Beeinflussung der theoretischen wie der politisch überlebenschäftigen Koalitionschancen (6 und 7) des Mandatsgewinnes neuer Parteien.

(1) Einige neue Parteien treten mit dem Ziel an, bestehende Parteien zu ersetzen und / oder ein politisches und / oder gesellschaftliches System grundlegend zu transformieren. Ob eine derartige Herausforderung der etablierten Parteien zu einer grundlegenden Veränderung eines Parteiensystems führt oder nicht, hängt neben anderen Faktoren auch vom Verhalten der bereits existierenden Parteien ab. Ein historisches Beispiel einer gravierenden Umgestaltung eines Parteiensystems mit katastrophalen Konsequenzen ist der Aufstieg der NSDAP in der Weimarer Republik. Gründung und Erfolg einer neuen Partei führten in diesem Fall zum „Ende der Parteien“ und zur Zerstörung der Demokratie. (2) Neue Parteien können aber auch, wenn sie auf den ersten Blick nicht als erfolgreich erscheinen, d.h. keine zentrale Rolle im politischen System als Regierungspartei spielen oder nicht einmal in Parlamenten vertreten sind, Einfluss auf den politischen Wettbewerb ausüben. Prominente Beispiele hierfür sind Wahlerfolge (neuer) extrem rechter Parteien und deren Auswirkungen auf die Positionen der etablierten Parteien in Fragen der Asyl- und Einwanderungspolitik und die stärkere Akzentuierung ökologischer Themen nach den ersten Erfolgen grüner Parteien. (3) Für die Frage nach dem Verhalten der alten Parteien angesichts der Herausforderungen durch neue Parteien gibt es einen herausragenden Anknüpfungspunkt in der wissenschaft-

Literatur über politische Parteien
 Parteientyp = Ecological Parties



Nur Publ. mit Parteibezug.

Abbildung 1.2. Anteil der Veröffentlichungen über grüne Parteien

lichen Diskussion. In ihrer Einleitung zu *Party Systems and Voter Alignments* formulierten Lipset & Rokkan nicht nur die Beobachtung, dass die Parteiensysteme der 1960-er Jahre die Konfliktstrukturen der 1920-er Jahre widerspiegeln und die Parteialternativen in den meisten westeuropäischen Demokratien deutlich älter als die Mehrheit der nationalen Elektorate seien (Lipset & Rokkan, 1967, 50), sondern sie skizzierten auch Forschungsfragen für die vergleichende Forschung. Keinesfalls betrachteten sie die relative Stabilität der westeuropäischen Parteiensysteme als quasi naturwüchsiges Phänomen – vielmehr stellten sie die Frage, wie es den alten Parteien überhaupt gelingen konnte, angesichts politischer, sozialer und wirtschaftlicher Veränderungen zu überleben.

Das Ziel dieses Papiers ist angesichts der Reichweite der möglichen Implikationen neuer Parteien für Parteien, Parteiensysteme und gesamte politische Systeme bescheiden. Zunächst werden in elf westeuropäischen Demokratien neue Parteien identifiziert (vgl. Kap. 3, Abschnitt 2.), die nach einer formalen Definition als *erfolgreiche* neue Parteien (S. 27) sind. Nach einem einfachen Analyseschema, das z.T. auf der Grundlage der wenigen „gesicherten“ Erkenntnisse über den Erfolg neuer Parteien und in Anlehnung an das Konzept der Mehrheits- und Konsensdemokratien entwickelt wird (Kapitel 4), werden dann die Erfolgsbedingungen neuer Parteien untersucht.

Exkurs – Replizierbarkeit der Untersuchungsergebnisse und Datenbasis

Replizierbarkeit

In der Septemбераusgabe 1999 der *Politischen Vierteljahresschrift* war eine bemerkenswerte Änderung der „Hinweise für Autoren und Leser“ zu verzeichnen. Zu den Hinweisen über die Kontaktadressen und die Gestaltung von Manuskripten kam ein umfangreicher Abschnitt „Datendokumentation und Datenzugang in Beiträgen für die PVS“ hinzu. Autoren, die Beiträge mit eigenen empirischen Analysen quantitativer und qualitativer Daten einreichen, müssen sich gemäss dieser Regeln dazu verpflichten, nach der Veröffentlichung des Manuskripts die verwendeten Daten für eine Re-Analyse in geeigneter Form zur Verfügung zu stellen. Gemessen an der alten Praxis dieser Zeitschrift stellt diese Veränderung der Regeln für die Publikation von Forschungsarbeiten sicherlich einen Fortschritt dar. Kritisch zu bewerten dagegen ist eine Einschränkung, die von der *Politischen Vierteljahresschrift* explizit formuliert wird. So gilt nämlich die Verpflichtung zur Datenweitergabe „nur zur Reanalyse des veröffentlichten Manuskripts“ – weitergehende Analysen bedürfen wiederum der Zustimmung des Autors eines Manuskripts.

Gewährleisten die Regeln der *Politischen Vierteljahresschrift* eine sinnvolle Replikation veröffentlichter Studien? Die Antwort auf diese Frage hängt davon ab, was man unter einer *sinnvollen* Replikation versteht. Soweit es um das Nachvollziehen einer Untersuchung und ihre Überprüfung – insbesondere mit Blick auf unbeabsichtigte Fehler des Primärautors –

geht, sichern die PVS-Regeln sicherlich die Möglichkeit der Replikation. Wenn man jedoch das Hauptziel der Replikation darin sieht, dass die Arbeit anderer Forscher auf veröffentlichten Untersuchungen aufbauen kann (vgl. King, 1995, 444), dann fällt das Urteil über die Veröffentlichungsrichtlinien einer wichtigen bundesdeutschen Fachzeitschrift weniger positiv aus. Zwar ist nicht zu befürchten, dass – wie ein Teilnehmer an der US-amerikanischen Diskussion über die von Gary King vorgeschlagenen Replikationsstandards formulierte – bundesdeutsche Fachzeitschriften mit Arbeiten überschwemmt würden, die von „statistischer Intoleranz“ geleitet sich mehr der Berichtigung veröffentlichter Studien als der Auseinandersetzung mit substantiell interessanteren Fragestellungen widmen (Gibson, 1995, 475), aber der PVS-Standard ermuntert nicht gerade dazu, an publizierten Forschungsarbeiten so anzuknüpfen, dass zunächst deren Ergebnisse überprüft werden (Re-Analyse) und dann an und mit diesen Ergebnissen, soweit sie einer Überprüfung standhielten, weitergearbeitet wird.

Da der Verfasser dieses Papieres die Forderung nach der Replizierbarkeit sozialwissenschaftlicher Untersuchungsergebnisse unterstützt, werden die für die Produktion dieses Papieres verwendeten Daten in den Anhängen umfangreich dokumentiert. So weit es sich um Daten aus gedruckten, allgemein zugänglichen Quellen handelt, werden diese auf Wunsch an interessierte Dritte weiter gegeben – ausgenommen davon sind lediglich bislang unveröffentlichte Daten oder Daten, die gebührenpflichtig von sozialwissenschaftlichen Datenarchiven zu beziehen sind. Diese Einschränkung gilt jedoch für das Primärmaterial, nicht aber für daraus berechnete Daten (z.B. die Indikatoren für die Polarisierung von Parteiensystemen).³

³Prinzipiell weiter gegeben wird auch der Programmcode (SAS), der für die Datenmanipulation verwendet wurde. Dieser ist allerdings nur selten entsprechend der Vorschläge von Nagler (1995) so ausführlich dokumentiert, dass er für Dritte, insbesondere von Verwendern anderer Programmpakete problemlos verwendet werden könnte. Die Stimme dieses Propheten wurde zwar gehört, aber seine Ratschläge doch eher selten befolgt.

Datenbasis

Das verwendete Datenmaterial stammt – von einer Ausnahme, die Fortschreibung der Daten des *Comparative Manifestos* über die letzte beim Zentralarchiv für empirische Sozialforschung archivierte Studie (ZA Studiennummer S2570) hinaus, abgesehen – aus allgemein zugänglichen, in der Regel gedruckten Quellen. Zur Verbesserung der Datenqualität wurden von King *et al.* (1994, 23–27) einige allgemeine Ratschläge formuliert, an denen der Verfasser sich orientierte:

- Dokumentation des Prozesses, in dem die Daten gewonnen wurden;
- Sammlung von Daten über möglichst viele Beobachtungen;
- Maximierung der Validität der Messungen;
- Reliabilität der Methoden der Datensammlung und
- Replizierbarkeit der Daten und Analysen.

Da die Daten, soweit es sich nicht um Berechnungen handelt, nicht vom Verfasser gewonnen wurden, entfällt eine Dokumentation des Prozesses der Datengewinnung. Einlösbar ist jedoch die Forderung nach Replizierbarkeit der Daten und Analysen. Aus diesem Grund wird im Anhang auch dokumentiert, an welchen Stellen das Primärmaterial wegen offensichtlicher Fehler oder wegen abweichender Angaben in anderen Quellen verändert wurde. Ebenfalls eine Konsequenz aus der Orientierung an den genannten Regeln ist die Dokumentation von verbleibenden Fehlern im Datenmaterial – es handelt sich vorwiegend um Unstimmigkeiten bei Wahlergebnissen, die allerdings nach Einschätzung des Verfassers keine gravierenden Auswirkungen auf die Untersuchungsergebnisse haben dürften. Eine Differenz von 9 Stimmen zwischen der berechneten Summe gültiger Stimmen und den Angaben in der gedruckten Quelle bei mehr als 5 Millionen abgegebenen Stimmen (vgl. Tabelle B.3, S. 156) sollte die Ergebnisse nicht nachhaltig beeinflussen.

Kapitel 2

ÜBER DAS STUDIUM NEUER PARTEIEN

One attraction in the study of small parties is that there is no shortage of available material. As long as our criteria are sufficiently generous, we can be confident of finding several examples in almost every party system – especially if those are included that get no further than the starting-gate and have no hope of gaining representation (Smith, 1991, 23).

Nur leicht verändert – man ersetze „kleine“ durch „neue“ – charakterisiert diese Einschätzung Gordon Smiths den Reiz des Studiums neuer Parteien. Ihre Anzahl und Verschiedenheit ist unabhängig von der konkreten Definition gross genug, um ausreichend Material für Untersuchungen mit unterschiedliche Fragestellungen (z.B. die Implikationen des Wertewandels, Erscheinungsformen des Rechtsextremismus, Transformation sozialer Bewegungen, Auswirkungen von Wahlsystemen etc.) in Form von Einzelfall- oder vergleichenden Studien zu liefern. Der zweite Teil dieses Zitats deutet jedoch auch auf Probleme hin, mit denen Analysen neuer politischer Parteien sind.

1. PARTEIBEGRIFF

Politische Parteien gelten als ein Forschungsgebiet, das fast exklusiv von Politikwissenschaftlern bearbeitet wird (Beyme, 2000, 9). Diese Einschätzung ist vermutlich übertrieben. Weniger übertrieben dürfte die Einschätzung sein, dass die meisten Politikwissenschaftler im Laufe der Zeit irgendetwas über Parteien und / oder Parteiensysteme veröffentlicht haben

(Mair, 1997, vii). Nicht jeder Politikwissenschaftler, der sich zum Thema Parteien äusserte, schlug eine eigene Parteidefinition vor, doch dürfte eine umfassende Darstellung von und Auseinandersetzung mit unterschiedlichen Definitionsvorschlägen eine eigenständige Arbeit erfordern. Dies kann durchaus sinnvoll und fruchtbar sein (vgl. z.B. Mintzel, 1984) – ich möchte an dieser Stelle jedoch nicht aus den Augen verlieren, dass Definitionen kein Selbstzweck sind. Sie erfüllen vielmehr wichtige Funktionen im Prozess der wissenschaftlichen Arbeit wie die Festlegung von Bedeutungen oder die Erleichterung der wissenschaftlichen Kommunikation. Daher stelle ich nur wenige politikwissenschaftliche Parteidefinitionen, einschliesslich der in diesem Papier zugrundegelegten, vor.

In seiner Studie über die Parteien der Weimarer Republik definiert Sigmund Neumann (1986 [1932], 16) Parteien folgendermassen:

Schon die reine Sprachbedeutung des Begriffes Partei verweist auf Gestalt und Grundgehalt dieser politischen Gebilde: bestimmte Gruppen mit bestimmter Zielsetzung – und dadurch von anderen Gruppen unterschieden – versuchen entscheidende Bestimmung über den politischen Gesamtkörper zu gewinnen.

Zu den Merkmalen einer Partei nach Neumann zählen (1) ein Programm, das er in extrem abgeschwächter Form auch noch bei den zeitgenössischen US-Parteien sieht, (2) ein Mindestmass an Organisation, (3) der *Kampfcharakter* einer Organisation, der, „... Willen zur politischen Aktion, zur Machtergreifung und Herrschaftsbehauptung“ (Neumann, 1986 [1932], 17)¹ und (4) als Grundvoraussetzung die Existenz eines „gemeinsamen Wirkungsraum(s)“. Neumanns Definition von Parteien ist aus zwei Gründen problematisch. Es bleibt unbestimmt, was unter „entscheidender Bestimmung über den politischen Gesamtkörper“ zu verstehen ist. Kann ein *entscheidender* Einfluss nur in einer Einparteienregierung oder auch in einer Koalitionsregierung ausgeübt werden? Da Neumann auf den Kontext verweist, in dem politische Organisationen agieren, vermute ich, dass er eine eindeutige Festlegung

¹*Machtergreifung* ist nach der Machtübernahme der Nationalsozialisten ein eindeutig negativ konnotierter Begriff, der in jeder allgemeinen Definition von Parteien Verwirrung stiften und dadurch die wissenschaftliche Kommunikation erschweren würde. Die Brauchbarkeit von Definitionen kann, das zeigt dieses Beispiel, allein aufgrund der verwendeten Begriffe zeitabhängig sein.

vermeiden wollte. Wenn der *Kampfcharakter* einer politischen Organisation unter anderem auch durch den Willen zur Regierungsbeteiligung bestimmt wird, dann ist Neumanns Parteidefinition ziemlich restriktiv, da politische Organisationen, die sich langfristig mit einer, eventuell sogar strukturellen Oppositionsrolle zufrieden geben, keine Parteien wären.

Sigmund Neumann, der die keinesfalls auf legale Partizipationsformen beschränkten politischen Auseinandersetzungen der Weimarer Republik vor Augen hatte, spricht in seiner Parteidefinition nicht von den Mitteln, mit denen politische Organisationen versuchen, politischen Einfluss zu gewinnen. Darin besteht ein wichtiger Unterschied zu Parteidefinitionen, die von der amerikanischen Nachkriegspolitikwissenschaft formuliert wurden. In *An Economic Theory of Democracy* schlägt Antony Downs folgende Parteidefinition vor:

... a political team is a team of men seeking to control the governing apparatus by gaining office in a duly constituted election (Downs, 1957)

Im Unterschied zu Neumanns Parteidefinition wird hier (1) das Definitionselement Organisation („Team“ statt Organisation) abgeschwächt, (2) die Bedeutung von Programmen nicht explizit hervorgehoben und (3) eine klare Einschränkung der Mittel der politischen Auseinandersetzung auf (ordnungsgemäss durchgeführte) Wahlen eingeführt. Durch die Betonung des Zieles der Besetzung von Regierungsämtern ist die Definition Downs sehr restriktiv – politische Organisationen, die nicht mit dem Ziel der Übernahme von Regierungsämtern an Wahlen teilnehmen, sind streng genommen keine Parteien.² Eine zusätzliche Restriktion, die im Kontext dieses Papiers jedoch nicht von Bedeutung ist, folgt aus der Beschränkung der Mittel der politischen Auseinandersetzung auf ordnungsgemäss durchgeführte Wahlen. Politische Organisationen, die die Kontrolle der Regierung anstreben, können nach Downs nur dann Parteien sein, wenn sie dieses Ziel über die Teilnahme an Wahlen realisierbar ist. Ist dies nicht der Fall, z.B. für die deutsche SPD im Deutschen

²An einer anderen Stelle unterscheidet (Downs, 1957, 127/128) zwischen zwei Typen neuer Parteien: die einen verfolgen das Ziel, Wahlen zu gewinnen, während die anderen versuchen, die Politiken (policies) bereits bestehender Parteien zu beeinflussen. Der zweite Typ neuer Parteien wäre jedoch nach der zitierten Parteidefinition überhaupt keine Partei, da sie nicht die Übernahme von Ämtern anstrebt.

Reich vor der Parlamentarisierung der Regierung, dann ist eine politische Organisation nach dieser Definition ebenfalls keine politische Partei.

Einen ähnlichen elektoralen und gouvernementalen bias weist die Parteidefinition Leon D. Epsteins auf:

Almost everything that is called a party in any Western democratic nation can be so regarded for the present purpose. This means any group, however loosely organized, seeking to elect governmental office-holders under a given label. *Having a label* (which may or may not be on the ballot) rather than an organization is the *crucial defining element* (Epstein, 1979 [1967], 9, Herv. vom Verf.)

Das Bestimmungselement *Organisation*, das bei Neumann noch hervorgehoben war, bei Downs nur noch in einer schwachen Formulierung präsent ist, tritt bei Epstein gegenüber dem Kriterium *Vorhandensein einer Gruppenbezeichnung* in den Hintergrund. Epsteins Parteidefinition ist wie Downs' restriktiv, indem sie das Ziel der Übernahme von Regierungsämtern als Kriterium einführt. Da das Organisationskriterium weicher gefasst ist als bei Downs und Neumann, kann das in Verbindung mit der Betonung des Merkmals *Gruppenbezeichnung* zu Abgrenzungsschwierigkeiten bei Wahlallianzen führen.

Eine Verbindung von Gruppen, die bei Wahlen zu einem Zeitpunkt t_{-1} als eigenständige Gruppen mit unterschiedlichen Bezeichnungen antraten und die bei einer Wahl zu einem Zeitpunkt t unter einer einheitlichen Bezeichnung antreten³, müsste bei Anwendung der Definition von Epstein selbst dann als „Partei“ bezeichnet werden, wenn die Gruppen, aus denen diese Verbindung besteht, im Parlament unter verschiedenen Bezeichnungen agieren.

Das zentrale Problem bei der Anwendung der Parteidefinitionen Downs und Epsteins für eine Analyse von Parteien und Parteiensystemen in demokratischen Systemen ist deren gouvernementaler bias, d.h. die Einführung des Ziels der Übernahme von Regierungsämtern als Definitionsmerkmal. Es besteht die Gefahr, dass zu viele Gruppen, die sich an Wahlen

³Ein empirisches Beispiel für eine derartige Gruppe, die man nach Epstein als „Partei“ bezeichnen müsste, ist die „Föderalistische Union“ (FU). Unter dieser Bezeichnung traten bei der Bundestagswahl 1957 die Bayernpartei und das Zentrum an. Bei der FU handelte es sich um ein Beispiel für, . . . im organisatorischen Sinne (. . .) 'unechte' Parteien, die realiter unter maßgeblicher Beteiligung von einer Partei oder von mehreren Parteien *gemeinsam für eine Wahl getroffene Wahlbündnisse* darstellen“ (Stöss, 1986 [1983]c).

beteiligen, die aber keine Regierungsbeteiligung anstreben wollen (oder können), aus der Menge der zu untersuchende Objekte ausgeschlossen wird.

Eine knappe und elegante Parteidefinition⁴, die wie die von Downs und Epstein die Beteiligung an Wahlen in den Mittelpunkt stellt, stammt von Gunnar Sjöblom:

Party is defined simply as an organization that appoints candidates at general elections to the system's general assembly and also to other political positions (Sjöblom, 1968, 21).

Eine gewisse Unschärfe könnte aus der Formulierung „andere politische Positionen“ resultieren – es existieren ja beispielsweise auch, in der Regel relativ locker organisierte Gruppen, die nur Kandidaten für öffentliche mter auf lokaler Ebene benennen. Zur Vermeidung dieser potentiellen Unschärfe verzichte ich auf dieses Definitionselement. Ich definiere im vorliegenden Papier eine Partei daher folgendermassen:

DEFINITION 2.1 *Eine Partei ist eine Organisation, die Kandidaten für die Wahlen zum nationalen Parlamenten eines Landes benennt.*

Eine Partei ist also nur eine Organisation, die (1) sich an Wahlen beteiligen will und (2) die dafür erforderlichen Voraussetzungen erfüllen kann, d.h. die *Autorisierungshürde* (vgl. S. 17) bewältigt hat. Daher gelten nach dieser Definition solche Organisationen, die normalerweise als Partei bezeichnet werden, die sich aber nicht unmittelbar an Wahlen beteiligen *nicht* als Partei. Ein Paradebeispiel für eine derartige Organisation ist die finnische KP (SKP – Suomen Kommunistinen Puole): bei finnischen Parlamentswahlen tritt sie nicht unter dieser Bezeichnung an, sondern als „Demokratische Union des Finnischen Volkes“ (SKDL – Suomen Kansan Demokraattinen Liitto). Diese gilt zwar als „electoral umbrella organization“ und politische Tarnung der SKP (Pesonen & Rantala, 1978; Sundberg, 1994, 162), doch sie erfüllt die Definitionskriterien von Partei, während dies bei der SKP nicht der Fall ist. Meine Definition von Partei ist im Vergleich zum Parteienbegriff des bundes-

⁴Eine ähnliche, jedoch weniger der Organisationsaspekt betonende Definition wurde von Sartori (1976, 64, Herv. vom Verf.) vorgeschlagen: „ A party is any political group that presents at elections, and is capable of placing through elections, candidates for public office.“

deutschen Parteiengesetzes⁵ relativ restriktiv, da Organisationen, die sich ausschliesslich an Wahlen zu Parlamenten auf subnationaler Ebene (Länder, Regionen, Kantone) beteiligen, nicht als Parteien gelten. Sie vermeidet aber weitreichende Annahmen über die Funktionen von Parteien (politische Integration, Sozialisation und Legitimation des politischen Gesamtsystems, vgl. z.B. Alemann, 2000, 11), die für den Zweck dieser Arbeit nicht erforderlich sind.

2. NEUE PARTEIEN

2.1 LEBENSSPANNEN POLITISCHER PARTEIEN

Einen wichtigen konzeptionellen Anstoss für die Analysen von Parteien und Parteiensystemen, die nicht a priori tatsächlich oder vermeintlich irrelevante neue und / oder kleine Parteien ignorieren, gab Mogens N. Pedersen (1982). Sein Modell der Lebensspannen basiert implizit auf den Überlegungen von Lipset & Rokkan (1967, 26/27) zur Transformation gesellschaftlicher in politische Konfliktlinien. Danach muss jede neue politische Bewegung in einem politischen System eine Reihe von Hürden überwinden:

1. Die Hürde der *Legitimation*, d.h. die Möglichkeit zur Artikulation von Forderungen an das politische System ohne Sanktionen. Abhängig ist die Höhe dieser Hürde von den Traditionen der politischen Entscheidungsfindung, den etablierten Regeln zum Umgang mit Beschwerden und Protesten, den Massnahmen zur Kontrolle von Organisationen.

⁵Die einschlägige Bestimmung des bundesdeutschen Parteienrechts (? 2, Abs. 1 u. 2. Gesetz über die politischen Parteien in der Neufassung vom 3. März 1989) lautet:

(1) Parteien sind Vereinigungen von Bürgern, die dauernd oder für längere Zeit für den Bereich des Bundes oder eines Landes auf die politische Willensbildung Einflu nehmen und an der Vertretung des Volkes oder einem Landtag mitwirken wollen, wenn sie nach dem Gesamtbild der tatsächlichen Verhältnisse, insbesondere nach Umfang und Festigkeit ihrer Organisation, nach der Zahl ihrer Mitglieder und nach ihrem Hervortreten in der Öffentlichkeit eine ausreichende Gewähr für die Ernsthaftigkeit dieser Zielsetzung bieten. Mitglieder einer Partei können nur natürliche Personen sein.

(2) Eine Partei verliert ihre Rechtsstellung als Partei, wenn sie sechs Jahre lang weder an einer Bundestagswahl noch an einer Landtagswahl mit eigenen Wahlvorschlägen teilgenommen hat.

2. Die Hürde der *Inkorporation* bestimmt, ob alle oder zumindest die meisten Anhänger einer neuen Bewegung die Möglichkeit besitzen, sich an der Auseinandersetzung um die politische Macht beteiligen zu können oder nicht. Insbesondere Traditionen der Repräsentation und die Ausgestaltung des Wahlrechts beeinflussen die Höhe dieser Hürde.
3. Die Hürde der *Repräsentation* beeinflusst die Chancen einer neuen Bewegung, eigenständig innerhalb der Repräsentativorgane eines politischen Systems vertreten zu werden. Beeinflusst wird die Höhe dieser Hürde u.a. von den Reaktionen älterer Bewegungen (deren Bereitschaft zur Erweiterung ihrer Basis oder zur Bildung von Allianzen).
4. Die Hürde der *Mehrheitsmacht*. Die Möglichkeiten zur Durchführung struktureller Veränderungen in einem politischen System durch eine Partei oder eine Parteienkoalition hängen von institutionellen Schranken (z.B. der Existenz von Vetomächten) und der Stärke der Gegenkräfte ab (Rokkan, 2000, 1999, 294/295).

Pedersen (1982, 8) erinnert Politikwissenschaftler an eine oft vergessene Tatsache, dass Parteien nämlich „sterbliche“ Organisationen sind. Deren verschiedene Lebensphasen – Geburt, Kindheit, Jugend, Erwachsenenalter, Alter und schliesslich der Tod – lassen sich prinzipiell identifizieren und analysieren (Pedersen, 1991, 97/98). Formaler lassen sich Lebensspannen politischer Parteien beschreiben, wenn dazu das Konzept der Hürden, die von Parteien bewältigt werden müssen, verwendet wird. Da dieses Konzept zweidimensional ist (Hürden und Zeitdimension) kann es auch noch als Ausgangspunkt einer Typologie (neuer) Parteien dienen. Im einzelnen identifiziert (Pedersen, 1982, 6-8) vier Hürden für neue Parteien:

1. Die *Deklarationshürde* wird dann zu dem Zeitpunkt überschritten, an dem eine politische Gruppe erstmals die Absicht äussert, an Wahlen teilzunehmen.
2. Die *Autorisierungshürde* wird durch diejenigen gesetzlichen Regeln markiert, die die Beteiligung an Wahlen regeln (z.B. Unterstützungsunterschriften, Hinterlegung eines bestimmten Geldbetrages für Kandidaten).

3. Die *Repräsentationshürde* überspringen Parteien, wenn es ihnen gelingt, mindestens einen Parlamentssitz zu gewinnen. Unabhängig von der konkreten Höhe der Hürde, die von der Ausgestaltung des Wahlsystems abhängt, markiert sie eine Grenze zwischen denjenigen Parteien, die in einem nationalen repräsentiert sind, und denjenigen Parteien, die parlamentarisch nicht repräsentiert sind.
4. Die *Relevanzhürde* passieren Parteien dann, wenn es ihnen gelingt, ein bestimmtes Ziel nach ihrem Selbstverständnis zu erreichen (z.B. Beteiligung an einer Koalitionsregierung).

Relativ leicht zu bestimmen sind die Autorisierungs- und die Repräsentationshürde, da diese in der Regel in Wahlgesetzen normiert sind. Schwieriger dagegen ist die Beantwortung der Frage, ob und wann eine Partei die Relevanzhürde übersprungen hat. Giovanni Sartoris Zählregeln (1976, 119-125), auf die sich Pedersen im Zusammenhang mit der Relevanzhürde bezieht, gelten als schwer operationalisierbar (Niedermayer, 1992, 145). Schwierigkeiten bei der Operationalisierung der Kriterien Sartoris (Koalitions- oder Erpressungspotential einer Partei) sprechen jedoch nicht gegen den theoretischen und praktischen Sinn von Kriterien wie Relevanz / Irrelevanz. Politiker besitzen durchaus ein Gespür dafür, ob ihre Partei zu den relevanten oder zu den irrelevanten politischen Kräften eines politischen Systems gehört. Gordon Smith betont zurecht in seiner kritischen Auseinandersetzung mit den Relevanzkriterien Sartoris, dass der Zeithorizont für die Beurteilung, ob eine Partei relevant oder nicht ist, von entscheidender Bedeutung ist (Smith, 1991, 27). Parteien können zu einem bestimmten Zeitpunkt als irrelevant erscheinen, aber über einen längeren Zeitraum betrachtet, z.B. aufgrund ihrer Beteiligung an Koalitionsregierungen, relevante Parteien sein. Und sie können zu einem noch späteren Zeitpunkt wieder irrelevant sein und möglicherweise überhaupt nicht mehr existieren.

In Abb. 2.1 (S. 19) sind fünf stilisierte Lebensspannen dargestellt. Kurve 5 beschreibt die Lebensspanne einer politischen Bewegung, die niemals das Ziel artikuliert, an Wahlen teilzunehmen. Eine politische Bewegung, deren Lebensspanne mit Kurve 4 charakterisiert werden kann, stellt keine Partei im Sinne der in diesem Papier verwendeten Partei-

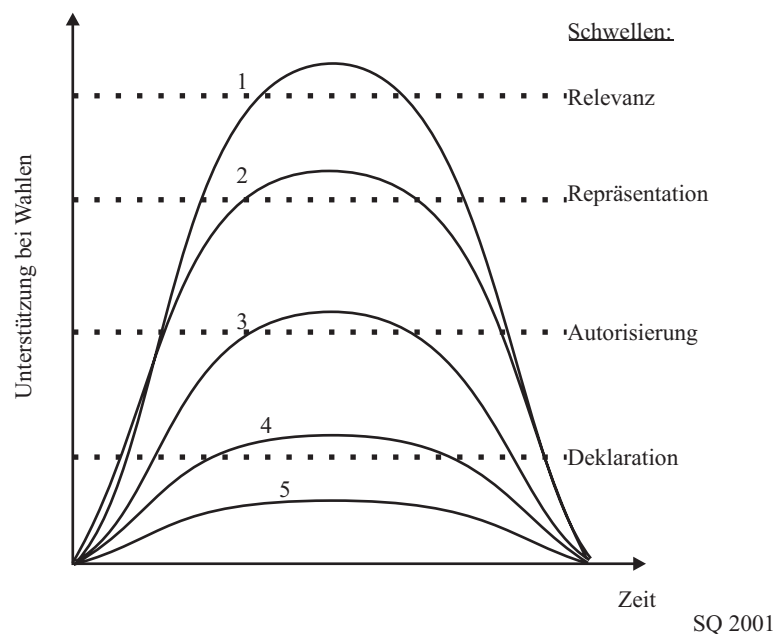


Abbildung 2.1. Lebensspannenmodell politischer Parteien [nach Pedersen (1982, 8)]

definition (vgl. S. 15) dar, da sie zwar an zwar an Wahlen teilnehmen wollte, aber nicht die *Autorisierungshürde* bewältigen konnte. Parteien im Sinne der hier verwendeten Definition sind nur solche politischen Organisationen, die zumindest die *Autorisierungshürde* überwinden konnten. Damit behaupte ich jedoch nicht, dass eine Auseinandersetzung mit Bewegungen, die als „potentielle“ und „gescheiterte Parteien“ bezeichnet werden können, nicht sinnvoll wäre. Für bestimmte Fragestellungen, z.B. die Untersuchung von Demokratisierungsprozessen, dürfte gerade die Untersuchung von „gescheiterten Parteien“ sehr aufschlussreich sein, da dies Rückschlüsse auf die Höhe der Legitimations- und Inkorporationshürde ermöglicht.⁶

⁶Ein geradezu klassisches Beispiel ist die deutsche Sozialdemokratie zur Zeit des Sozialistengesetzes. Interessant sind aber auch die Versuche, verbotener kommunistischer Parteien in demokratischen Systemen, sich an Wahlen zu beteiligen – z.B. in Finnland während der Zwischenkriegszeit oder in der Bundesrepublik Deutschland nach dem KPD-Verbot von 1956.

2.2 ALTE UND NEUE PARTEIEN

2.2.1 DEFINITION

Jede Definition von „neuen“ Parteien bezieht sich implizit oder explizit auf einen zeitlichen Bezugspunkt. Auch Analysen von Parteien, die im Zusammenhang mit einer „neuen Politik“ mit veränderten Inhalten und Partizipationsformen als Folge eines gesellschaftlichen Wertewandels gesehen werden (z.B. Kitschelt, 1988; Müller-Rommel, 1989, 1993), gehen davon aus, dass ein bestimmtes issue, das von den Parteien der „neuen Politik“ artikuliert wird, zu einem bestimmten Zeitpunkt in einem bestehenden Parteiensystem ein „neues“ ist. Da „(f)ast alle Parteien (. . .) ihren Ursprung in abweichendem politischen Verhalten gegenüber dem bestehenden Normen- und Verhaltensregelsystem der Zeit“ (Beyme, 1984, 25) haben, lassen sich mit Hilfe des Kriteriums „neues issue“ für verschiedene Perioden seit Mitte des 19. Jahrhunderts „neue“ Parteien identifizieren. Neue Parteien in diesem Sinne wären Parteien, die zum einem beliebigen Zeitpunkt t dem bestehenden Parteiensystem eine neue Konfliktdimension hinzufügen. Parteien, die einen Konflikt artikulieren, der bereits zu einem früheren Zeitpunkt t_{-1} im Parteiensystem präsent war, würden nach diesem Verständnis von „neuer“ Partei nicht als „neue“, sondern als „alte“ Partei betrachtet (z.B. die aus der Spaltung der Kommunistischen Partei Dänemarks hervorgegangene Sozialistische Volkspartei, vgl. Schmiederer, 1969).

Eine andere Definitionsstrategie, der ich folgen werde, ist weniger restriktiv und verzichtet prinzipiell auf ein inhaltliches Kriterium zur Bestimmung „neuer“ Parteien. „Neue“ Parteien sind einfach alle Parteien, die nach einem bestimmten Zeitpunkt gegründet wurden (Harmel, 1985, 405). Die Auswahl eines bestimmten Zeitpunkts hängt von der konkreten Fragestellung ab. Theoretisch kann es dabei durchaus sinnvoll sein, für verschiedene Länder unterschiedliche Zeitpunkte zur Unterscheidung zwischen alten und neuen Parteien zu verwenden – z.B. bei Untersuchungen über die Auswirkungen von Wahlsystemwechseln, der Parlamentarisierung von Regimen, der Einführung des allgemeinen und gleichen Wahlrechts. In Anlehnung an die in diesem Papier verwendete Parteidefinition (vgl. Definition 2.1, S. 15) definiere ich als *neue Partei*:

DEFINITION 2.2 *Eine neue Partei ist eine Organisation, die nach einem festgelegten Zeitpunkt erstmalig Kandidaten für die Wahlen zum nationalen Parlamenten eines Landes benennt.*

Das „Stichjahr“ in dieser Arbeit ist 1960. Diese Jahreszahl ist einerseits willkürlich, andererseits aber auch nicht vollkommen aus der Luft gegriffen. So wird 1960 auch von anderen Autoren (Mair, 1999) als Stichjahr verwendet, es existiert ausserdem ein Anknüpfungspunkt in der theoretischen Literatur, nämlich die häufig zitierte Formulierung von Lipset & Rokkan, dass die Parteiensysteme der 1960-er Jahre die Konfliktstrukturen der 1920-er Jahre widerspiegelten, und schliesslich kann unterstellt werden, dass die westeuropäischen Parteiensysteme nach den Verwerfungen in der Folge des Zweiten Weltkrieges hinreichend konsolidiert waren.

Anhand von Abb. 2.2 (S. 22) lässt sich diese Definition einfach erläutern. Die Parteien A, B und C sind „alte“ Parteien, da sie bereits vor dem Zeitpunkt t_0 Kandidaten für die Wahlen zu einem nationalen Parlament aufgestellt haben. Die Organisation „Partei 3“ ist keine Partei im Sinne der allgemeinen Parteidefinition (vgl. Definition 2.1, S. 15), da sie wegen des Scheiterns an der *Autorisierungshürde* nicht an Wahlen teilnehmen kann. „Partei 2“ und „Partei 1“ dagegen sind (1) Parteien im Sinne der allgemeinen Parteidefinition und (2) *neue* Parteien, da sie erstmals nach dem Zeitpunkt t_0 an Wahlen teilnehmen. Eine Partei, die zu einem Zeitpunkt t_n (wobei $n > 0$) eine *neue Partei* ist, gilt auch zu späteren Zeitpunkten t_{n+m} (mit $m > 0$) als neue Partei und zwar unabhängig davon, wie gross der Differenz zwischen t_{n+m} und t_n ist. Eine Partei bleibt nach dieser Definition also auch dann eine *neue Partei*, wenn sie bereits eine längere Lebensspanne aufweist wie z.B. die Fortschrittsparteien in Dänemark und Norwegen oder die Grünen in der Bundesrepublik Deutschland.⁷

⁷An diesem Punkt existiert ein deutlicher Unterschied zum Verständnis von neuen Parteien bei Hug (2001, 14). In seiner Studie zählt eine Partei, die zum Zeitpunkt t_1 eine neue Partei war, ihrer zweiten Beteiligung an Wahlen bereits zu den etablierten oder alten Parteien. So sind beispielsweise die bundesdeutschen Grünen nur bei der Bundestagswahl 1980 eine neue Partei, während sie bei der Bundestagswahl 1983 – ganz im Gegensatz zu ihrer Selbstdarstellung – bereits eine etablierte Partei waren.

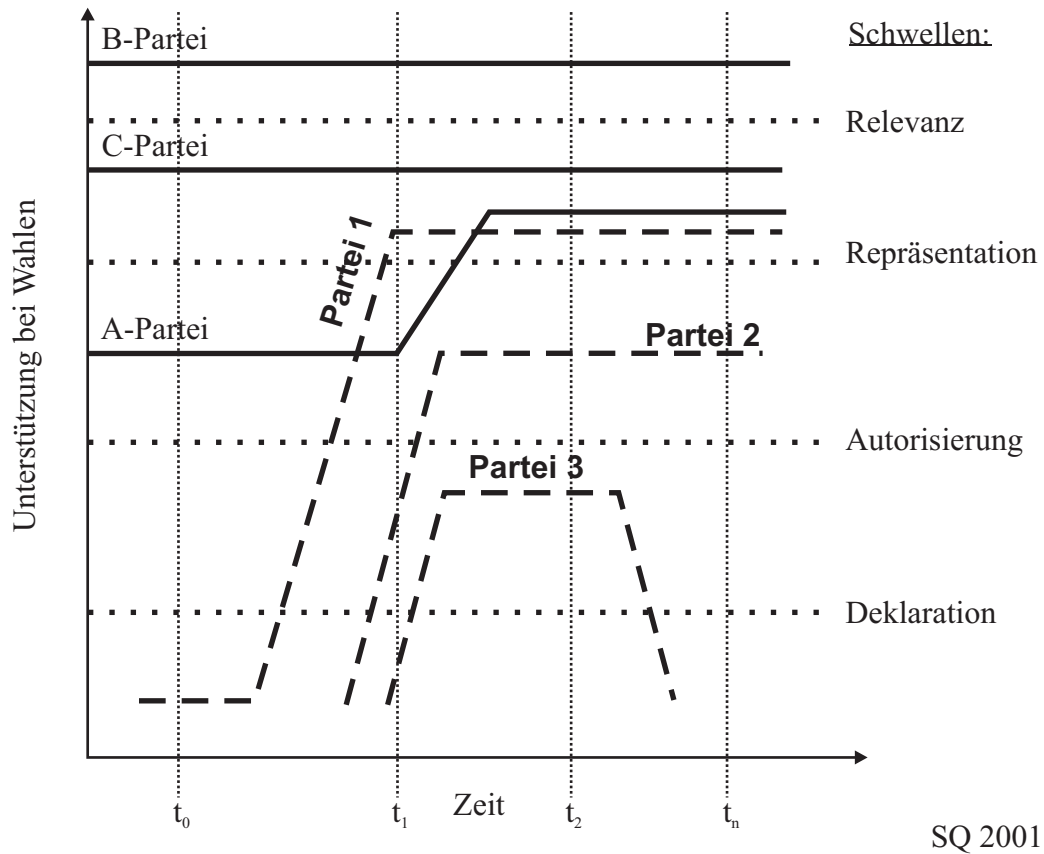


Abbildung 2.2. Lebensspannen „alter“ und „neuer“ Parteien

Meine Definition *neuer Parteien* ist sehr grosszügig. Neue Parteien können aus unterschiedlichen Konstellationen entstehen:

1. Neugründungen ohne Beteiligung einer bestehenden Partei;
2. Wahlallianzen unter Beteiligung bestehender Parteien;
3. Abspaltungen von bestehenden Parteien;
4. Fusionen bestehender Parteien.

In einer neuen Studie über die Entstehung neuer Parteien in westlichen Demokratien werden nur Neugründungen und Abspaltungen als neue Parteien definiert (Hug, 2001, 14), während in einer Analyse des Überlebens der „alten“ Parteien in Westeuropa (Mair, 1993, 1997, 82) Fusionen älterer Parteien wie der niederländischen CHU [NLD01], ARP [NLD06] und KVP [NLD02] zum CDA [NLD34] oder auch einfache Abspaltungen von bestehenden Parteien nicht als neue Parteien betrachtet werden.⁸ In beiden Fällen sind die jeweils vorgenommenen Einschränkungen theoretisch begründet und plausibel: Hug analysiert mit spieltheoretischen Annahmen die Interaktionen zwischen Akteuren, die mit der Politik eines Landes zu einem bestimmten Zeitpunkt unzufrieden sind, und den etablierten Akteuren, d.h. den bereits existierenden politischen Parteien. Unterstellt man, dass sich die Entscheidungssituation von Akteuren, die mit den Optionen Neugründung oder Abspaltung konfrontiert sind, deutlich von der Entscheidungssituation unterscheidet, in der sich Akteure befinden, die die Fusion bestehender Parteien anstreben, dann ist es für die von Hug untersuchte Fragestellung sinnvoll, *neue* Parteien restriktiver zu begreifen als in dem vorliegenden Papier. Die Regel, dass Organisationen, die mit Hilfe bereits existierender Parteien neu zu Wahlen antreten, nicht als neue Parteien gelten sollten, kann in Einzelfällen allerdings problematisch werden, wenn unterhalb der Schwelle einer formalen Fusion an einer Parteineugründung bestehende Parteien beteiligt sind.⁹ Ebenso begründet und sinnvoll

⁸Die Kürzel dienen der Identifikation der Parteien im Parteienverzeichnis (vgl. A 1., S. 109); sie setzen sich aus einem Ländercode und einem numerischen Code für die einzelnen Parteien zusammen.

⁹Exemplarisch für einen derartigen Problemfall stehen die bundesdeutschen Grünen. „Beim Gründungsproze der Grünen waren neben den ‚bürgerlichen‘ Organisationen AUD [Aktionsgemeinschaft Unabhängiger Deutscher, d. Verf.] und GAZ [Grüne Aktion Zukunft] vor allem die K-Gruppen der 70er Jahre ein Faktor der Vorstrukturierung . . . “ (Raschke, 1993, 27). Da die AUD sich – zuletzt 1976 – an Bundestagswahlen beteiligte, ist sie eine Partei im Sinne der allgemeinen Parteidefinition. Der AUD-Vorsitzende August Hauleiter wurde auf dem Gründungskongress der Grünen 1980 neben Petra Kelly und Norbert Mann zu einem der gleichberechtigten Vorsitzenden der Grünen gewählt. Gleichzeitig gab es eine Ausnahmeregelung für Doppelmitgliedschaften von Mitgliedern der AUD, GAZ, GLU und GLSH. Und vor dem Bundesparteitag im Juni 1980 lösten sich AUD und GLU als Parteien auf (Klotzsch & Stöss, 1986 [1983], 1534–1536). An der Gründung der Grünen in der Bundesrepublik war also mindestens eine Partei im Sinne der allgemeinen Parteidefinition beteiligt. Entscheidend dürfte in diesem und in ähnlichen Fällen sein, wie der Beitrag einer bereits existierenden Partei im Gründungsprozess einer neuen Partei bewertet wird.

ist die von Mair vorgenommene Einschränkung, da es in seiner Studie um eine kritische Auseinandersetzung mit „Wiederlegungen“ der Lipset-Rokkan-These vom Einfrieren der Parteilalternativen in Westeuropa geht. In diesem Zusammenhang wäre es nicht sinnvoll, meine weitgefaste Definition einer neuen Partei anzuwenden, da es hier weniger auf individuelle Parteien als auf die ihnen zugrundeliegenden gesellschaftlichen Konfliktlinien ankommt.¹⁰

2.2.2 PROBLEMFÄLLE

Obwohl meine Definition einer neuen Partei im Vergleich zu anderen Definitionsvorschlägen sehr grosszügig ist, sind bei ihrer praktischen Anwendung – wie bei anderen Definitionen neuer Parteien auch – einige Problemfälle unvermeidbar. Allgemein lassen sich vier Arten von Problemfällen unterscheiden:

1. Namensänderungen;
2. Wahlallianzen;
3. Fusionen;
4. Fusionen nach Abspaltungen.

Wenn eine Partei ihren Namen ändert (z.B. Bondeforbundet in Centerpartiet [SWE07] oder Sozialistische Partei sterreichs in Sozialdemokratische Partei sterreichs [AUT01]), ist dies nicht bedeutungslos, da durch diese Namensänderung eine Veränderung der politischen Orientierung zum Ausdruck gebracht werden soll, sei es eine angestrebte Erweiterung der traditionellen Wählerbasis oder eine programmatische und politische Modernisierung. Bei

¹⁰Das oben (S. 23) angeführte Beispiel der Fusion der protestantischen CHU, ARP und der katholischen KVP stellt allerdings auch im Kontext der Untersuchung Mairs einen Grenzfall dar. Wenn die Fusion der drei wichtigsten religiösen Parteien der Niederlande als Resultat der Entsäulung der niederländischen Gesellschaft interpretiert wird (Koole, 1994, 282), dann könnte man auch argumentieren, dass der CDA nicht mehr Ausdruck der alten gesellschaftlichen Konfliktlinien der Niederlande ist. Er kann allenfalls noch als „Ausdruck“ einer religiös-säkularen, nicht aber eines konfessionellen Konflikts begriffen werden.

den umbenannten Parteien handelt es sich aber nicht um neue Parteien, wenn die organisatorische Kontinuität gewahrt bleibt. Für grössere, etablierte Parteien liegen ausreichend Informationen vor, um irrtümliche Klassifizierungen als neue Parteien zu vermeiden. Bei kleineren, neueren Parteien, über die es weniger Informationen gibt, kann dieser Fehler nicht vollständig ausgeschlossen werden.

Im Falle von Wahlallianzen bestehender Parteien folge ich einer einfachen Regel. Wenn die beteiligten Parteien im Parlament identifiziert werden können, dann wird die Wahlallianz nicht als neue Partei behandelt (z.B. die sog. „Joint Non-Socialist Lists“ [NOR13] in Norwegen, die lokale Wahlallianzen bürgerlicher Parteien waren). Lassen sich die beteiligten Parteien jedoch nicht im Parlament identifizieren oder gewinnt eine Wahlallianz keine Mandate, dann wird eine solche Wahlallianz als neue Partei betrachtet.

Zusammenschlüsse bereits existierender Parteien behandle ich im Regelfall als neue Parteien. In begründeten Einzelfällen, es handelt sich dabei um Zusammenschlüsse (extrem) ungleicher Parteien, weiche ich jedoch von dieser Regel ab. So betrachte ich *Bündnis 90/Die Grünen*, das aus dem Zusammenschluss des ostdeutschen Bündnis 90 und der westdeutschen Grünen hervorgegangen ist (Poguntke, 1994, 209/210), nicht als neue Partei. Sowohl die extrem unterschiedliche Grösse der beteiligten Parteien, als auch die Tatsache, dass wichtige politische Veränderungen der Grünen (West) bereits vor der Vereinigung beider Parteien stattgefunden haben (Poguntke & Schmitt-Beck, 1994), sprechen dafür, Bündnis 90/Die Grünen nicht als eine von den Grünen (West) verschiedene neue Partei zu behandeln.

Ein Sonderfall von Fusionen bestehender Parteien liegt vor, wenn zu einem bestimmten Zeitpunkt eine Partei durch Abspaltung entsteht und diese (neue) Partei nach einigen Jahren sich wieder mit der „Mutterpartei“ zusammenschliesst. Ein Beispiel für eine Abfolge von Abspaltung und Wiedervereinigung ist die norwegische Det Nye Folkepartiet/Det Liberale Folkepartj [NOR16], die 1973 aus einer Abspaltung einer EG-freundlichen Gruppe von den norwegischen Liberalen (Venstre, NOR01) hervorging. Diese Partei rechne ich zu den neuen Parteien, nicht aber die Liberalen nach der Wiedervereinigung von Det Liberale Folkepartj und Venstre 1988.

3. ERFOLG (NEUER) POLITISCHER PARTEIEN

Welche neuen Parteien sind *erfolgreich*? Eine erste Orientierungshilfe bietet hier das Lebenszyklusmodell Pedersens (vgl. S. 17). Prinzipiell liesse sich das Überschreiten jeder Hürde, d.h. der Deklarations-, der Autorisierungs-, der Repräsentations- und schliesslich der Relevanzhürde als Erfolg einer neuen politischen Gruppierung / Partei bezeichnen. Da in diesem Papier Parteien als Organisationen definiert werden, die Kandidaten für nationale Wahlen aufstellen (vgl. S. 15), scheidet das Überschreiten der *Deklarationshürde* als Erfolgskriterium von vornherein aus. Da nach dieser Definition Parteien nur diejenigen Organisationen sind, die auch die *Autorisierungshürde* bewältigen konnten, kann auch das Überspringen dieser Hürde nicht als Kriterium für die Unterscheidung zwischen erfolgreichen und erfolglosen neuen Parteien dienen. Das bedeutet jedoch nicht, dass für bestimmte politische Gruppierungen auch in demokratischen Systemen bereits die Bewältigung der Autorisierungshürde einen politischen Erfolg darstellen kann. Das gilt zum einen für Parteien, die in enger Beziehung zu terroristischen Organisationen stehen (z.B. in Grossbritannien oder Spanien), zum anderen für Parteien, die de facto, aber nicht unbedingt de jure, Nachfolgeorganisationen verbotener Parteien sind (z.B. die DKP in der Bundesrepublik Deutschland).

Das Minimalkriterium zur Unterscheidung zwischen erfolgreichen und erfolglosen neuen Parteien kann daher nur die Bewältigung oder Nicht-Bewältigung der *Repräsentationshürde* sein. Dagegen stellt das Überschreiten der *Relevanzhürde*, d.h. die Beteiligung einer neuen Partei an einer (Koalitions-)Regierung¹¹, ein Maximalkriterium dar. Über quantitative Kriterien zur Unterscheidung von „erfolglosen“ und „erfolgreichen“ neuen Parteien liesse sich endlos diskutieren. Gegen die Anwendung des Minimalkriteriums (mindestens einmaliges Überschreiten der *Repräsentationshürde*) spricht, dass dadurch die Anzahl erfolgreicher neuer Parteien aufgebläht würde. Dagegen erscheint eine Verwendung des

¹¹Grenzfälle sind hier die v.a. in skandinavischen Länder häufigen Fälle der Tolerierung einer Minderheitsregierung durch eine Partei ohne formale Regierungsbeteiligung.

Maximalkriteriums (Regierungsbeteiligung) zu restriktiv; ausserdem ist eine Schieflage zugunsten neuer Parteien, die entweder aus der Fusion oder der Spaltung bereits bestehender Parteien hervorgingen (v.a. in den Niederlanden und Belgien), zu befürchten.

Forschungspraktisch und theoretisch sinnvoll erscheint folgende Definition:

DEFINITION 2.3 *Eine neue Partei ist erfolgreich, wenn sie bei mindestens zwei nationalen Wahlen die Repräsentationshürde bewältigen konnte, d.h. mit Abgeordneten im nationalen Parlament vertreten war bzw. ist.*

Im Unterschied zu einer Definition erfolgreicher (grüner) Parteien (Müller-Rommel, 1993, 191) wird hier auf zusätzliche Kriterien wie Stimmen- oder Mandatsanteile verzichtet. Schwellenwerte wie vier Prozent der Stimmen und 3.5 Prozent der Mandate, die Müller-Rommel vorschlug, bedeuten eine zusätzliche, nicht notwendige Vermehrung der Anzahl willkürlicher Kriterien. Bei dem Kriterium „Überschreiten der Repräsentationshürde“ gibt es eine Anschlussmöglichkeit an Sartoris Relevanzkriterien (1976, 119-125), denn nach diesen muss eine Partei ja zumindest parlamentarisch repräsentiert sein, um – unabhängig von ihrer Stärke – als relevant gelten zu können. Unvermeidlich willkürlich bleibt die Festlegung des Kriteriums zweimaliges Überschreiten der *Relevanzhürde*. Für diese Entscheidung gibt es zwar Anknüpfungspunkte in der politikwissenschaftlichen Parteienforschung – z.B. in Arbeiten über *neue* Parteien (Mair, 1999) –, aber keine theoretische Begründung. Zwischen der Existenzdauer einer neuen Partei und dem Überschreiten der *Relevanzhürde* im Sinne Pedersens (vgl. S.17) besteht kein eindeutiger Zusammenhang – neue Parteien wie die niederländische CDA [NLD34] waren bereits im Augenblick ihrer Gründung in dem Sinne politisch relevant, dass sie Regierungsparteien wurden, während bei anderen neuen Parteien wie den bundesdeutschen Grünen [DEU51] zwischen dem erstmaligen Einzug in den Bundestag (1983) und der ersten Regierungsbeteiligung auf Bundesebene (1998) 15 Jahre vergingen.

Nach dieser Erfolgsdefinition kann es eine besondere Konstellation des Misserfolges einer neuen Partei geben, die sich als „erfolgreiches Scheitern“ einer Partei charakterisieren liesse. Ein historisches Beispiel für dieses erfolgreiche Scheitern ist der bundesdeutsche

Block der Heimatvertriebenen und Entrechteten (BHE) [DEU45] (Neumann, 1968; Stöss, 1986 [1983]a). Nach der ersten Beteiligung an einer Bundestagswahl 1953 war die Partei bis 1955 an der Regierung beteiligt; bereits bei der Bundestagswahl 1957 verfehlte der BHE jedoch den Einzug in den Bundestag und nahm an der Bundestagswahl 1961 nicht mehr teil – im April 1961 schlossen sich BHE und die ebenfalls gescheiterte Deutsche Partei [DEU41] zur Gesamtdeutschen Partei [DEU48] zusammen (Stöss, 1986 [1983]b). In solchen Ausnahmefällen ist eine neue Partei zwar zunächst erfolgreich in dem Sinne, dass sie an der Regierung beteiligt ist, aber ihr gelingt es nicht, sei es aufgrund der Reaktionen der bestehenden Parteien und / oder der Veränderung der gesellschaftlichen Problemlage nicht, sich mittelfristig zu konsolidieren.

4. FORSCHUNGSSTAND

Analytisch muss zwischen den *Entstehungs-* und den *Erfolgsbedingungen* neuer politischer Parteien differenziert werden. Schematisch lässt sich das Verhältnis von Entstehungs- und Erfolgsbedingungen wie in Abb. 2.3 (S. 29) darstellen. Entstehung und Erfolg neuer Parteien werden durch eine Reihe Faktoren (in Abb.2.3 als Variablenmenge 1 bzw. 2 bezeichnet) beeinflusst. Die wichtigste Verknüpfung zwischen den Entstehungs- und den Erfolgsfaktoren neuer Parteien besteht darin, wie die Gründer einer neuen Partei die Erfolgsaussichten einer Parteinuugründung wahrnehmen.

Wie die Wahrnehmung der Erfolgsaussichten die Entscheidung zu einer Parteinuugründung beeinflusst, hängt von dem Erfolgsmassstab der Akteure ab. Wenn in einem politischen System wie der Bundesrepublik Deutschland politische Parteien eine rechtlich privilegierte Stellung gegenüber anderen freiwilligen Vereinigungen geniessen – z.B. aufgrund der hohen Hürden für ein Organisationsverbot –, dann kann es für die Akteure einer neuen Partei bereits ein Erfolg sein, dass sie in den Genuss dieses privilegierten Status gelangen, ohne auch nur mittelfristig Chancen auf Überwindung der Repräsentationshürde zu haben. D.h., die Akteure bei Parteinuugründungen können durchaus eine Auffassung vom Erfolg einer Partei haben, die nicht mit den Erfolgskriterien der politikwissenschaftlichen

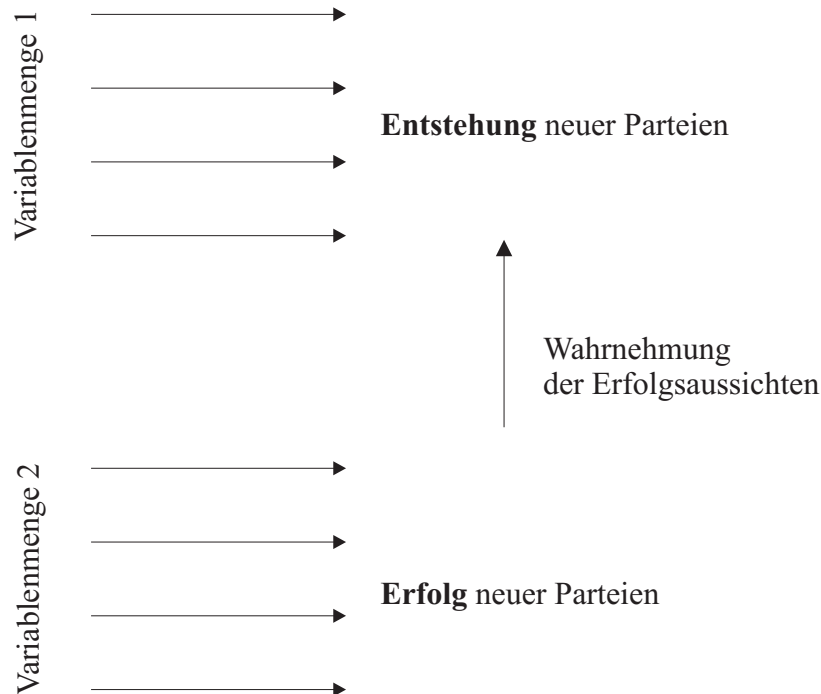


Abbildung 2.3. Entstehungs-/Erfolgsbedingungen

Forschung oder der Erfolgsdefinition in diesem Papier übereinstimmt. Auf das Phänomen, dass neue Parteien entstehen, „deren Programme keinen realen Bezug zur Politik erkennen lassen“ (Klingemann, 1999, 116), reagiert die Politikwissenschaft damit, dass sie diese „als ‚Kuriosa‘ gewissermaßen ‚ablegt‘“ (Stöss, 1986 [1983]c, 199).

4.1 ENTSTEHUNG NEUER POLITISCHER PARTEIEN

Es gibt Faktoren, die die Entstehung von neuen Parteien gravierend beeinflussen, die sich aber theoretischen Verallgemeinerungen weitgehend entziehen. In der Bundesrepublik Deutschland wurde z.B. die Anzahl und die Art der Parteien, die bei der ersten Bundestagswahl kandidierten, wesentlich von der Lizenzierungspraxis der Alliierten mitbestimmt. Lizenzen für alle Zonen erhielten nur CDU/CSU, SPD, FDP und KPD. Besonders beschränkt war die parteiförmige Organisierung von Flüchtlingen und die Bildung einer Nachfolge-

partei der NSDAP war (und ist) verboten. Dabei handelte es sich um einen Startvorteil für die vier Parteien bzw. einen Startnachteil der anderen Parteien, der nicht zu unterschätzen ist (Klingemann, 1999, 118). Im Vergleich mit Redemokratisierungsprozessen in anderen westeuropäischen Ländern, in denen parlamentarische Regierungssysteme durch autoritäre Regime ersetzt wurden (Italien, Portugal, Österreich, Spanien und Griechenland), liessen sich diese Restriktionen für die Neugründung von Parteien vielleicht noch als Detailunterschied bezeichnen, der angesichts von Gemeinsamkeiten wie der Diskreditierung der extremen Rechten, der Einigung der gemässigten Rechten und der (endgültigen) Spaltung der Linken zwischen Sozialdemokraten und Kommunisten (Beyme, 1984, 32) nicht stark ins Gewicht fällt. Für die Entstehung neuer Parteien in der Bundesrepublik Deutschland im Zuge der sogenannten Wiedervereinigung sind jedoch keine vergleichbaren Fälle zu finden.

Zwischen Anhängern der „vorsichtige[n] Verallgemeinerung auf der Grundlage von Typologien“ (Beyme, 1984, 20) und Autoren, die in grossem Masse mit spieltheoretischen Annahmen arbeiten, besteht auf einer abstrakten Ebene Übereinstimmung hinsichtlich der Entstehung neuer Parteien – genauer: genuiner Neugründungen von Parteien ohne Beteiligung bereits existierender Parteien:

Fast alle Parteien haben ihren Ursprung in abweichendem politischen Verhalten gegenüber dem bestehenden Normen- und Verhaltensregelsystemen der Zeit (Beyme, 1984, 25).

Such new parties emerge in protest against the existing parties, which they would like to influence or even displace (Hug, 2001, 14).

Diese Übereinstimmung sollte man nicht überbewerten, denn bei Hug (2001) geht es tatsächlich um die Erklärung der Entstehung individueller Parteien, während bei Beyme (1984) die Frage nach der Entstehung von Parteifamilien im Vordergrund steht.¹² Gesicher-

¹²So folgt auf das „Schema der Ausdifferenzierung von Parteien“, in dem zwischen zehn Parteifamilien unterschieden wird, im Jahr 2000 wie bereits 1982/84 die Einschränkung:

Tatsächlich gibt es keinem Land ein Parteiensystem, das alle zehn *Gruppen* umfat, es sei denn, man würde faschistische oder populistische Minigruppen im Lande mitzählen (Beyme, 2000, 71, Herv. vom Verf.).

te Befunde über die Entstehungsgründe neuer politischer Parteien lassen sich aber nicht nur deshalb kaum identifizieren, weil – wie z.B. bei Beyme (1984) – nicht immer klar zwischen Aussagen über einzelne Parteien und Parteienfamilien unterschieden wird, sondern auch weil in vergleichenden Studien unterschiedliche Definitionen neuer Parteien zugrundegelegt werden (vgl. 2.2). Die Ergebnisse zweier Studien (Harmel & Robertson, 1985; Hug, 2001) lassen sich zumindest teilweise vergleichen, da die Kategorie der „natürlich“ entstandenen Parteien (Harmel & Robertson, 1985, 508) – Parteien, die als vollkommen neue politische Akteure in Erscheinung treten – weitgehend der Kategorie der neuen Parteien bei Hug (2001, 80) entspricht.¹³ Harmel & Robertson verwenden Daten über 233 neue Parteien – darunter 112 „natürlich“ entstandene Parteien – aus 19 westlichen Demokratien für den Zeitraum von 1960 bis 1980. Hug analysiert einen Datensatz mit 364 neuen Parteien zwischen 1949 und 1991 aus 22 westlichen Demokratien. Die untersuchten Länder sind mit den Ausnahmen der südeuropäischen Transitionsländer (Griechenland, Portugal und Spanien), die von Harmel & Robertson (1985) nicht erfasst wurden, identisch. Soziale und ökonomische Faktoren, die in Modernisierungstheorien eine prominente Rolle spielen, erwiesen sich als „wenig ergiebig“ (Beyme, 1984, 35), soweit es um Erklärungen für die Genese westeuropäischer Parteiensysteme ging. Als Indikatoren für (potentielle) neue *issues* sind einzelnen soziale und ökonomische Faktoren aussagekräftig hinsichtlich der Entstehung neuer Parteien. Sowohl Hug (2001, 93, 97) als auch Harmel & Robertson (1985, 514) weisen einen theoretisch erwarteten bivariaten Zusammenhang zwischen der Bevölkerungsgröße eines Landes und der Anzahl neuer Parteien nach. Mit der Bevölkerungsgröße wächst offenbar die Wahrscheinlichkeit, dass nicht repräsentierte gesellschaftliche Gruppen

¹³Da Harmel & Robertson (1985) keine Detailaufstellung der von ihnen untersuchten Parteien bieten, können Unterschiede in der Klassifizierung einzelner Parteien nicht überprüft werden. Differenzen sind bei den Parteien zu erwarten, bei deren Gründungsprozess bestehende Organisationen beteiligt sind – so werden die bundesdeutschen Grünen von Harmel & Robertson (1985, 518) nicht als „natürlich“ entstandene Partei verstanden, während Hug sie zu den neuen Parteien zählt. Ein weiteres Indiz für abweichende Klassifizierungen ist auch die Tatsache, dass Harmel & Robertson (1985, 515) für einen Zeitraum von 20 Jahren in der Bundesrepublik Deutschland 30 „natürlich“ entstandene neue Parteien verzeichnen, während Hug (2001, 86) für einen doppelt so langen Zeitraum nur 21 neue bundesdeutsche Parteien identifiziert.

durch Mobilisierung bei Wahlen nach politischer Repräsentation streben. Es handelt sich dabei jedoch nicht um eine einfache lineare Beziehung – im bevölkerungsreichsten der untersuchten Länder, den USA, treten im Durchschnitt 3.5 neue Parteien pro Wahl an, während in Australien, Dänemark, Neuseeland, Norwegen, Österreich und Schweden im Durchschnitt weniger als eine neue Partei pro Wahl in Erscheinung tritt. Eine absolute Spitzenposition nimmt allerdings Spanien mit 7.5 neuer Parteien pro Wahl ein – ein Wert, der nicht mit Problemen der institutionellen Konsolidierung Spaniens nach dem Übergang zur Demokratie erklärt werden kann, da die grösste Anzahl neuer Parteien nicht bei den Wahlen 1979 oder 1982, sondern 1986 und 1989 antrat. Positive Beziehungen zwischen Indikatoren für die Heterogenität einer Gesellschaft (Sprache und Religion) und der Anzahl neuer Parteien können von Harmel & Robertson (1985, 514) und Hug (2001, 94) nachgewiesen werden. Komplexer ist der Zusammenhang zwischen dem Pluralismus einer Gesellschaft – im Sinne von Lijphart (1984, 42-45) – und der Zahl neuer Parteien. Für alle neuen Parteien, einschliesslich der Fusionen und der Umorganisationen, finden Harmel & Robertson eine positive Beziehung zwischen Pluralismus und der Anzahl neuer Parteien; werden nur die „natürlichen“ Neugründungen analysiert, dann ist diese Beziehung statistisch nicht mehr signifikant. Auf breiterer Basis kommt Hug (2001, 94) zu folgendem Ergebnis: in pluralen Gesellschaften wie Österreich, Belgien, den Niederlanden und der Schweiz ist die Anzahl neuer Parteien im Durchschnitt am geringsten, während sie in semi-pluralen Gesellschaften wie Italien, Deutschland oder den USA durchschnittlich am höchsten ist. Analysen, in denen Zusammenhänge zwischen Indikatoren für bestimmte neue politische Themen und der Entstehung neuer Parteien untersucht werden – z.B. zwischen der Wahrnehmung von Migration als Grund für eine Reihe anderer Probleme (Arbeitslosigkeit, Kriminalität usw.) (Betz, 1994, 71-106) und der Entstehung rechtspopulistischer Parteien oder dem Anteil von Postmaterialisten in einer Gesellschaft oder der Intensität der Konflikte um die Nutzung der Kernenergie und der Entstehung grüner Parteien (Müller-Rommel, 1993) – weisen die theoretisch erwarteten Zusammenhänge nach. Solche themenspezifischen Indikatoren sind jedoch untauglich für allgemeine Erklärungen der Entstehung neuer Parteien. Zwischen

dem Grad des Postmaterialismus und der Anzahl neuer Parteien existiert bei Harmel & Robertson (1985, 514) kein, und bei Hug (2001, 90/91) nur ein schwacher Zusammenhang. Überraschend sind derartige Befunde nicht, denn schliesslich wird theoretisch angenommen, dass Postmaterialismus nur die Entstehung (und den Erfolg) einer bestimmten Klasse von Parteien begünstigt, aber nicht dass ein hohes Niveau an Postmaterialismus in einer Gesellschaft die Entstehung von Parteien allgemein fördert.

Beobachtungen zum Zusammenhang zwischen dem Aufschwung der NPD Mitte der 1960-er Jahre und der ersten Rezession in der Bundesrepublik Deutschland (Fisher, 1974, 141-151) legen die Vermutung nahe, dass allgemeine wirtschaftliche Entwicklungen (Wachstum, Inflation, Arbeitslosigkeit) nicht nur den Erfolg¹⁴, sondern auch die Entstehung neuer Parteien massgeblich beeinflussen. Tatsächlich kann Hug (2001, 92/93) solche Zusammenhänge bestätigen. Hohe Wachstumsraten reduzieren die Wahrscheinlichkeit von Parteigründungen beträchtlich, während hohe Arbeitslosenraten die Wahrscheinlichkeit von Parteigründungen deutlich erhöhen.

Auf gesellschaftliche Veränderungen und potentielle neue Themen können alte Parteien reagieren, indem sie ihre Programmatik und Wahltaktik verändern. Unmittelbar beeinflussen können die alten, parlamentarisch repräsentierten Parteien aber einige institutionelle Faktoren, die für die Formierung neuer Parteien relevant sind (Doron & Maor, 1991).¹⁵ Zugangsregelungen zur Beteiligung an Wahlen haben nach Harmel & Robertson (1985, 514) keinen Einfluss auf die Anzahl neuer Parteien. Mit anderen Daten, und v.a. diffe-

¹⁴Die NPD wurde bereits 1964 gegründet, d.h. weder ökonomische Krisentendenzen noch die politische Konstellation der Grossen Koalition in der Bundesrepublik können die Ursache ihrer Gründung gewesen sein.

¹⁵Den etablierten Akteuren sind dabei freilich Grenzen gesetzt – zum einen durch die bestehenden politischen Kräfteverhältnisse und die Einschätzung der Auswirkungen institutioneller Veränderungen auf sie selbst, zum anderen durch Verfassungen und Vetoakteure wie Verfassungsgerichten. Am Beispiel der bundesdeutschen Wahlrechtsdiskussion lassen sich beide Aspekte aufzeigen: im Unterschied zu Ländern wie Dänemark existiert im Grundgesetz keine Festlegung auf ein bestimmtes Wahlsystem. Vorstösse in Richtung eines eher mehrheitsbildenden Wahlsystems (z.B. das sog. „Grabenwahlsystem“) scheiterten nicht zuletzt aufgrund der wahrgenommenen Konsequenzen der parlamentarisch repräsentierten Parteien. Für Detailregelungen wie die Verrechnungsverfahren sind dem Gesetzgeber jedoch durch das Bundesverfassungsgericht Grenzen gesetzt, da dieses Verletzungen der Chancengleichheit innerhalb eines bestehenden Systems nicht zulässt.

renzierteren Indikatoren für die Zugangshürden zur Wahlbeteiligung (finanzielle Sicherheitsleistungen für die Kandidatur neuer und / oder nicht parlamentarisch repräsentierter Parteien, Unterstützungsunterschriften für Kandidaturen statt einer einfachen kategorialen Einschätzung der Zugangshürden) kommt Hug (2001, 100/101) zu deutlich anderen Resultaten. Zwischen der Höhe der Sicherheitsleistungen und der Anzahl neuer Parteien besteht ein zumindest schwacher Zusammenhang: mit steigender Höhe der Sicherheitsleistungen nimmt die Anzahl neuer Parteien leicht ab. Eine stark negative Beziehung lässt sich für den Zusammenhang zwischen der Zahl der erforderlichen Unterstützungsunterschriften⁶ und der Anzahl neuer Parteien feststellen. Wie leicht diese *Autorisierungshürde* zu bewältigen ist, dürfte neben ihrer objektiven Höhe auch von der Bereitschaft der Bevölkerung, eine neue Partei unabhängig von einer konkreten Stimmabgabe zu unterstützen, abhängen. Einen positiven Effekt auf die Anzahl neuer Parteien haben staatliche Unterstützungen für Parteien – in Ländern mit einer Form staatlicher Parteienfinanzierung ist mit 1.52 neuen Parteien pro Wahl zu rechnen, in Ländern ohne staatliche Parteienfinanzierung dagegen nur mit 1.22.

Spätestens seit Hermens (1968 [1941]) gehört die Frage nach den Zusammenhängen zwischen Wahl- und Parteiensystem zu den besonders kontrovers diskutierten Themen in der Politikwissenschaft (Taagepera & Shugart, 1989; Lijphart, 1994; Katz, 1997). Im Vordergrund stehen dabei die Auswirkungen von Wahlsystemen auf die parlamentarischen Parteiensysteme, seltener auf innerparteiliche Prozesse (Katz, 1980) oder die Entstehung neuer Parteien.¹⁷ Theoretisch werden in Ländern mit Verhältniswahlsystemen mehr neue Partei-

⁶Präziser: der Grösse des Anteils der notwendigen Unterstützungsunterschriften an den Wahlberechtigten)

¹⁷Gelegentlich sind aber auch in der allgemeinen Parteienliteratur weitreichende und falsche Aussagen über die Effekte von Wahlsystemregeln zu finden:

Diese restriktiven juristischen Bedingungen für *Parteiengründungen* – wie zum Beispiel die 5%-Klausel – etablieren faktisch ein Monopol der bisherigen Parteien . . . (Greven, 1977, 63, Herv. vom Verf.)

Diese Aussage ist sowohl sachlich falsch – es gab bis Mitte der 1970-er Jahre eine ganze Reihe von Parteiengründungen, von denen einige auch das „Monopol der bisherigen Parteien“ bedrohten (BHE, NPD), als auch theoretisch kaum haltbar. Als

en als in Ländern mit Mehrheitswahlssystemen erwartet (Fisher, 1974; Hauss & Rayside, 1978, 37, 43). Harmel & Robertson (1985, 516) können eine signifikante Beziehung zwischen dem Wahlsystem und der Anzahl neuer Parteien nachweisen, die jedoch nicht den theoretischen Erwartungen entspricht: in Ländern mit Mehrheitswahlssystemen entstehen durchschnittlich mehr neue Parteien als in Ländern mit Verhältniswahlssystemen. Aufgrund des von ihnen konstatierten positiven Zusammenhanges zwischen der Bevölkerungsgrösse eines Landes und der Anzahl von Parteineugründungen äussern sie jedoch die Vermutung, es könne sich bei der Beziehung zwischen Wahlsystem und der Anzahl neuer Parteien um eine Scheinbeziehung handeln, da in drei grossen Ländern (Frankreich, Grossbritannien und den USA) Mehrheitswahlssysteme existieren. Ihre Vermutung wird durch Analysen von Hug (2001, 111/112) bestätigt, der die Beziehungen zwischen Wahlsystem (gemessen mit Indikatoren für die Höhe der Ausschluss- und der Repräsentationshürde) sowohl unter Einschluss der USA, als auch ohne USA analysiert: bei Einschluss der USA zeigt sich wie bei Harmel & Robertson eine positive Beziehung zwischen der Höhe der Ausschluss- und der Repräsentationshürde einerseits und der Zahl neuer Parteien andererseits; werden die USA, in denen eine grosse Anzahl neuer Parteien zu verzeichnen ist, jedoch bei den Analysen ausgeklammert, dann wird – wie theoretisch erwartet – ein schwacher negativer Zusammenhang zwischen der Höhe der Ausschluss- / Repräsentationshürde erkennbar. Sowohl die einfache Klassifizierung der Wahlsysteme in Mehrheits- und Verhältniswahlssysteme bei Harmel & Robertson (1985), als auch die differenzierteren quantitativen Indikatoren, die Hug (2001) verwendet, erfassen aber nicht wichtige Detailregelungen von Wahlsystemen, die Einfluss auf die Neugründung von Parteien haben können – z.B. die Möglichkeit zur Bildung von Listenverbindungen von Parteien.

Instrumente direkter Demokratie wie Volksabstimmungen ermöglichen institutionalisierte Partizipationsmöglichkeiten ausserhalb des politischen Wettbewerbes bei Wahlen. Da Referenden bestehenden politischen Parteien die Chance eröffnen, auf neue politische Her-

„restriktive() juristische() Bedingung()“ für die Neugründung von Parteien wird die 5%-Klausel nur sehr vermittelt, nämlich über die Einschätzung der Erfolgsaussichten einer neu zu gründenden Partei, wirksam.

ausforderungen schneller zu reagieren als bei periodisch stattfindenden Wahlen, erscheinen in Ländern mit (nationalen) Referenden Parteineugründungen weniger wahrscheinlich als in Ländern ohne Referenden (Müller-Rommel, 1993, 121). Unter Verwendung von Daten zur „praktizierten Referendumsdemokratie“ (Müller-Rommel), d.h. Daten über die tatsächliche Häufigkeit von landesweiten Volksabstimmungen, gelangt Hug (2001, 106) zu einem Ergebnis, das den theoretischen Erwartungen entspricht: in Ländern mit Referenden auf gesamtstaatlicher Ebene sind 1.27 neue Parteien pro Wahl zu erwarten, in Ländern ohne landesweite Volksabstimmungen hingegen 1.83. Referenden erweisen sich hier nicht nur als nützliche Ergänzungen der repräsentativen Demokratie (Butler & Ranney, 1994, 13-17), sondern mittelbar auch als stabilisierende Faktoren für die existierenden (und etablierten) Parteien.

In föderalen Staaten existieren für neue politische Parteien theoretisch mehr Chancen, bei Wahlen die Autorisierung- und die Repräsentationshürde zu überwinden. Daher ist in föderalen Staaten mit einer höheren Anzahl neuer Parteien als in unitarischen Staaten zu rechnen. Gestützt wird diese theoretische Annahme u.a. durch die Beobachtung, dass in drei von vier föderalistischen westeuropäischen Staaten grüne Parteien sehr früh gegründet wurden (Müller-Rommel, 1993, 118). Aber weder Harmel & Robertson (1985, 514) noch Hug (2001, 116) können diese Hypothese empirisch bestätigen: Föderalismus führt im Gegensatz zur theoretischen Annahme zu *weniger* neuen Parteien. Daten aus Handbüchern (Stöss, 1986 [1983] d-g) oder amtlichen Zusammenstellungen (Statistisches Bundesamt, 1989, 146/147) lassen jedoch die Vermutung zu, dass es sich bei diesen Ergebnissen auch um methodische Artefakte handeln könnte, da per definitionem nur solche politische Organisationen als Parteien gelten, die Kandidaten für die Wahlen zu nationalen Parlamenten aufstellen (vgl. S. 15). In der Bundesrepublik Deutschland werden jedoch zahlreiche „Parteien“ gegründet, die (zunächst) nur bei Landtagswahlen kandidieren – z.B. die 1983 gegründeten Republikaner [DEU57], die sich vor ihrer Beteiligung an der Bundestagswahl erstmals 1986 an einer Landtagswahl in Bayern beteiligten. Es bedürfte noch weiterer Untersuchungen zu neuen Parteien in föderalistischen Staaten *unterhalb* der gesamtstaatlichen

Ebene, um zu klären, ob und wie viele neue politische Akteure die bundesstaatliche Ebene als Versuchsfeld für Kandidaturen bei nationalen Wahlen gebrauchen.

In fragmentierten Parteiensystemen sind in der Regel bereits zahlreiche Konfliktdimensionen politisch mobilisiert. Ausserdem steigt mit der Zahl der bereits existierenden, und gegebenenfalls parlamentarisch repräsentierten Parteien die Wahrscheinlichkeit, dass ein neues politisches Thema von einer der alten Parteien aufgegriffen wird (Müller-Rommel, 1993, 137).

Hence, somewhat ironically, the two-party system may be the best breeding ground for new parties (Harrel & Robertson, 1985, 505).

Tatsächlich ist in bivariaten Analysen kein signifikanter Zusammenhang zwischen der (effektiven) Anzahl bereits existierenden Parteien und der Anzahl von Parteineugründungen feststellbar.

Die Entstehung und / oder der Aufschwung rechtspopulistischer Parteien in westlichen Demokratien wird in Zusammenhang mit der Regierungsbeteiligung bürgerlicher (christdemokratischer oder konservativer) Parteien gebracht (Decker, 2000, 318). hnlich argumentieren Kitschelt (1988) und Müller-Rommel (1993) mit Blick auf links-libertäre bzw. grüne Parteien:

Dementsprechend sind Grüne Parteien unter anderem entstanden als Folge von sozialdemokratischer Regierungspolitik ... (127).

Da diese Thesen für bestimmte Parteienfamilien formuliert wurden, ergeben sich bei ihrer Überprüfung für alle neuen Parteien Schwierigkeiten, die mit denen im Zusammenhang der Postmaterialismusthese vergleichbar sind. So kann z.B. die Regierungsbeteiligung sozialdemokratischer Parteien einen positiven Effekt in Richtung der Neugründung grüner Parteien, aber gleichzeitig einen negativen Effekt in Richtung der Gründung rechtspopulistischer Parteien haben. Aus diesem Grund überprüft Hug (2001, 105) den Zusammenhang zwischen der Zusammensetzung von Regierungen und der Entstehung neuer Parteien mit einem anderen Indikator. Ein Regierungswechsel vor einer Wahl sollte die Wahrscheinlichkeit neuer Parteien reduzieren. Sein Ergebnis – eine geringfügig grössere Anzahl neuer Parteien nach einem Regierungswechsel – widerspricht jedoch der Hypothese.

4.2 ERFOLG NEUER POLITISCHER PARTEIEN

Zwischen den Entstehungs- und den Erfolgsbedingungen neuer politischer Parteien existiert eine paradoxe Beziehung:

Our analyses provide support for the conclusion that although structural factors (i.e., the nature of the electoral system) may affect the electoral *success* of new parties (as such systems have sometimes been designed to do), the presence of an electoral apparatus that might inhibit new party success need not inhibit new party *formation* (Harmel & Robertson, 1985, 517)

Der Forschungsstand zum Erfolg neuer Parteien ist trotz des grossen Interesses an grünen Parteien seit Anfang der 1980-er Jahre insgesamt eher unbefriedigend (Mair, 1999, 209). Es gibt zwar eine Reihe von Arbeiten über grüne oder links-libertäre (z.B. Kitschelt, 1988; Müller-Rommel, 1993), extrem rechte und rechtspopulistische (z.B. Kitschelt, 1997 [1995]; Betz, 1994; Decker, 2000) sowie regionalistische Parteien (De Winter & Türsan, 1998), aber umfassende, über die Grenzen von Parteienfamilien hinausgehende Studien sind eine Ausnahme. Neben Bestandsaufnahmen von Mair (1993, 1999), in denen es in erster Linie um die Relativierung von weitreichenden Thesen über den Wandel westeuropäischer Parteiensysteme geht, sind vor allem die bereits oben (vgl. 4.1) zitierten Arbeiten von Harmel & Robertson (1985), Hug (2001) und Willey (1998), der im Unterschied zu Harmel & Robertson und Hug aber nur den Erfolg, d.h. die Stärke neuer Parteien, nicht aber deren Entstehung untersucht, zu nennen. Bei vergleichenden Studien über den Erfolg von Parteien aus bestimmten Parteienfamilien muss berücksichtigt werden, dass nur in Arbeiten über grüne Parteien ausschliesslich neue Parteien behandelt werden; zwar befinden sich auch unter den extrem rechten, rechtspopulistischen und regionalistischen Parteien neue Parteien, aber mit Parteien wie beispielsweise dem MSI [ITA24], der FP [AUT11], der SNP [GBR11] oder der Südtiroler Volkspartei [ITA25] werden oft auch alte Parteien in die Analysen einbezogen.

Sozialstrukturelle Variablen wie Bevölkerungsgrösse, ethnisch-linguistische und religiöse Heterogenität erweisen sich im Zusammenhang mit der Erklärung der Entstehung neuer Parteien als relativ aussagekräftig (vgl. 4.1). Es ist daher durchaus plausibel, auch einen positiven Zusammenhang zwischen diesen Faktoren und dem (anfänglichen) Erfolg neuer Parteien bei Wahlen zu erwarten. Aber weder Harmel & Robertson (1985, 517) noch Hug (2001, 132/133) können einen statistisch signifikanten Zusammenhang zwischen sozi-

alstrukturellen Variablen und dem Stimmenanteil neuer Parteien nachweisen. Indikatoren für spezifischere, potentiell neue politische Probleme sind zum Teil erklärungskräftiger. Müller-Rommel (1993, 104) argumentiert, dass die Bevölkerungsdichte eines Landes ein Indikator für Umweltprobleme wie Lärmbelastung, Luftverschmutzung etc. sein könne, und daher ein positiver Zusammenhang zwischen der Bevölkerungsdichte und den Wahlerfolgen grüner Parteien zu erwarten sei. Seine Hypothese wird in bivariaten und multivariaten Analysen bestätigt (Müller-Rommel, 1993, 105, 114). Ebenfalls ein signifikanter Zusammenhang besteht zwischen der Erwerbstruktur und den Wahlerfolgen grüner Parteien in Westeuropa. Allerdings ist – anders als Untersuchungen über die Verankerung der Grünen im Dienstleistungsbereich (Müller-Rommel & Poguntke, 1992; Poguntke, 1993, 195/196) vermuten lassen – der Zusammenhang zwischen dem Anteil der Industriebeschäftigten und den Stimmenanteilen der Grünen deutlich stärker als der Zusammenhang zwischen dem Anteil der Beschäftigten im tertiären Sektor und den Wahlergebnissen der Grünen (Müller-Rommel, 1993, 107/108, 114). Bei anderen Parteienfamilien sind die Ergebnisse von Zusammenhängen zwischen sozialstrukturellen Variablen auf der Aggregatebene und den Wahlergebnissen der (neuen) Parteien weniger eindeutig. Kitschelt (1997 [1995], 60-62) überprüft für 11 westeuropäische Länder die Hypothese, dass die Wahlerfolge von Parteien der neuen radikalen Rechten in Zusammenhang mit dem Ausländeranteil in diesen Ländern stehen. Starke extrem rechte Parteien existierten Mitte der 1980-er Jahre jedoch sowohl in Ländern mit geringem Ausländeranteil (Österreich, Dänemark, Italien, Norwegen) als auch in einem Land mit einem hohen Ausländeranteil an der Bevölkerung (Frankreich).

What is the most important for our study, however, is the virtual absence of any systematic relationship between the success of the extreme Right in the 1980s and objective or subjective measures of societal 'stress' imposed by immigration and ethnocultural pluralization (Kitschelt, 1997 [1995], 61).

Es ist jedoch nicht auszuschließen und angesichts der Anpassungsfähigkeit einzelner Parteien (vgl. z.B. für die FP Ulram, 2001)¹⁸ auch wahrscheinlich, dass Immigration bei der Mobilisierung durch extrem rechte Parteien eine Rolle spielt – und sei es auch nur als Anknüpfungspunkt für andere Themen (Kriminalität, Sozialpolitik, Angriffe auf die „etablier-

¹⁸Im Unterschied zu Kitschelt (1997 [1995], 51), der die FP aufgrund ihres Politikwechsels Mitte der 1980-er Jahre als „neue“ Partei einstuft, wird diese in diesem Papier als alte Partei behandelt (vgl. Mair, 1999). Sie ist aber – unabhängig von ihrer Klassifizierung als „neue“ oder „alte“ Partei – ein hervorragendes Beispiel für die Anpassungsleistungen von Parteien an veränderte politische und soziale Bedingungen.

ten“ Parteien usw.). Seit Anfang der 1960-er Jahre kann in verschiedenen Regionen westeuropäischer Ländern eine verstärkte politische Mobilisierung ethnisch-linguistischer Minderheiten beobachtet werden – die Umkehrung abwertender Fremdbeschreibungen in positive Selbstbeschreibungen, die im Slogan „black is beautiful“ zum Ausdruck kam, fand zahlreiche europäische Gegenstücke (Allardt, 1979, 67). Da Sprache nicht nur ein Mittel der Kommunikation, sondern auch ein Kriterium für Gruppenzugehörigkeiten ist, die Grundlage politische Mobilisierung sein können (Rokkan, 1999, 208), ist ein positiver Zusammenhang zwischen dem Vorhandensein territorial begrenzter ethnisch-linguistischer Minderheiten und der Stärke ethnisch-regionalistischer Parteien zu erwarten. Dieser Zusammenhang zwischen dem Vorhandensein einer Regionalsprache und der Stärke ethnisch-regionaler Parteien wird in einer Analyse von 118 Regionen von 12 EG-/EU-Mitgliedsstaaten bestätigt (Hearl *et al.*, 1996, 179). Allerdings wirft der Erfolg der italienischen Lega Lombarda / Lega Nord [ITA42] einige Fragen auf, da (1) hier die Schaffung und Mobilisierung einer regionalen Identität ohne das Vorhandensein einer eigenständigen regionalen Sprache erfolgt (Tarchi, 1998; De Winter, 1998a, 217) und (2) die Lombardei im Unterschied zum Aostatal, Südtirol oder Friaul keine periphere, sondern eine zentrale Region im Nationen- und Staatsbildungsprozess Italiens war (Lipset & Rokkan, 1967, 43).

Harmel & Robertson (1985, 506) formulieren die Hypothese, dass neue Parteien in Ländern mit Zweiparteiensystemen und wenigen politisch mobilisierten Konfliktlinien erfolgreicher seien als in Ländern mit Mehrparteiensystemen und einer grösseren Anzahl bereits politisierter Konflikte. Das Ergebnis ihrer eigenen Analyse widerspricht jedoch der Hypothese (Harmel & Robertson, 1985, 517), d.h. neue Parteien sind in Ländern mit Zweiparteiensystemen weniger erfolgreich als in Ländern mit Mehrparteiensystemen.¹⁹ Zu einem ähnlichen, statistisch allerdings nicht signifikanten, Ergebnis gelangt Hug (2001, 135). Keine Zusammenhang ist zwischen der Fragmentierung von Parteiensystemen und

¹⁹Harmel & Robertson (1985, 504) arbeiten mit einer einfachen Dichotomisierung von Parteiensysteme in Zweiparteiensystem (und Zweieinhalbparteiensysteme) und Mehrparteiensysteme und verzichten auf die Verwendung differenzierter Indikatoren zur Messung der Fragmentierung von Parteiensystemen.

den Stimmenanteilen grüner Parteien erkennbar (Müller-Rommel, 1993, 139). Ein anderes Bild ergibt sich jedoch, wenn der Zusammenhang zwischen Typen von Parteiensystemen, bei denen nicht nur die Anzahl der Parteien, sondern auch deren ideologische Distanz berücksichtigt wird (Sartori, 1976; Beyme, 1984, 321), und den Stimmenanteilen grüner Parteien untersucht wird. In Ländern mit gemäßigten Vielparteiensystemen sind grüne Parteien durchschnittlich erfolgreicher als in Ländern mit polarisierten Vielparteiensystemen (Müller-Rommel, 1993, 137, 146). Ein weiteres Merkmal von Parteiensystem, das den Erfolg neuer Parteien beeinflussen kann, ist die Volatilität, d.h. die auf der Aggregatebene gemessene Wählerfluktuation zwischen zwei Wahlen (zur Berechnung vgl. Gl. 4.3, S. 104). Die Vermutung, dass eine geringere Volatilität über einen längeren Zeitraum hinweg ein Kennzeichen für eine geringe Wandlungsfähigkeit von Parteiensystemen ist, die wiederum die Stärke neuer Parteien begünstigt, ist zumindest für grüne Parteien in Westeuropa zutreffend. Die Wahlergebnisse der Grünen sind tendentiell besser, wenn die Volatilität in den jeweiligen Ländern vor ihrer ersten Wahlbeteiligung an nationalen Wahlen gering war (Müller-Rommel, 1993, 141).

Die Ergebnisse zum Zusammenhang zwischen praktizierter Referendumsdemokratie und den Wahlergebnissen grüner Parteien sind auf den ersten Blick extrem widersprüchlich. Während Hug (2001, 135/136) zu dem Schluss gelangt, dass neue Parteien in Ländern ohne praktizierte Referendumsdemokratie erfolgreicher sind als in Ländern mit praktizierter Referendumsdemokratie (insbesondere in der Schweiz), konstatiert Müller-Rommel (1993, 124):

Insgesamt bestätigt sich unsere These: Für den Zusammenhang von praktizierter Referendumsdemokratie und den Wahlergebnissen der Grünen besteht ein starker statistischer Zusammenhang ($r=.55$).

Dieses Ergebnis lässt sich allerdings mit den von Müller-Rommel (1993, 122) präsentierten Daten nicht replizieren. Es besteht ein statistischer Zusammenhang zwischen praktizierter Referendumsdemokratie und den Wahlergebnissen grüner Parteien, aber der Zusammenhang ist negativ, d.h. in Ländern *mit* praktizierter Referendumsdemokratie sind die durchschnittlichen Stimmenanteile grüner Parteien *geringer* als in Ländern *ohne* praktizierter Referendumsdemokratie. Es handelt sich offenbar um einen wiederholten Darstellungsfehler

bei Müller-Rommel (1993, 122, 124).²⁰ Der Widerspruch löst sich allerdings auf, wenn man die Operationalisierung der Variablen für die qualitative Analyse Müller-Rommels (1993, 192) betrachtet: hier ist das *Fehlen* von praktizierender Referendumsdemokratie als ein den Erfolg grüner Parteien *begünstigender* Faktor codiert.

Harmel & Robertson (1985, 506) formulieren die Hypothese, dass neue Parteien in Ländern mit Verhältniswahlssystemen erfolgreicher sein sollten als in Länder mit Mehrheitswahlssystemen (absolute oder relative Mehrheitswahl in Einerwahlkreisen). Ihre empirische Analyse bestätigt diese Hypothese (Harmel & Robertson, 1985, 517). In die gleiche Richtung weist eine Untersuchung der Beziehungen zwischen der effektitiven Wahlkreisgrösse, d.h. der Anzahl der in einem Wahlkreis gewählten Abgeordneten, und der Stimmenanteile neuer Parteien. Neue Parteien sind erfolgreicher in Systemen mit grösseren Wahlkreisen als in Systemen mit kleinen Wahlkreisen (Willey, 1998, 242, 245). Da in keinem der von Willey untersuchten Länder Mehrheitswahlssysteme mit Mehrmannwahlkreise existieren, kann dieses Resultat als Unterstützung der Verhältniswahlhypothese interpretiert werden. Allerdings werden diese Ergebnisse von Hug (2000, 137), der eine entgegengesetzte theoretisch begründete Hypothese vertritt – der Anfangserfolg neuer Parteien sollte in Systemen mit einer hohen Repräsentationshürde grösser als in Systemen mit niedriger Repräsentationshürde sein – nur teilweise bestätigt, denn das Ergebnis seiner Analyse der Beziehung zwischen der Höhe der Repräsentationshürde und den Wahlergebnissen neuer Parteien, zeigt eine (statistisch nicht signifikante) positive Beziehung zwischen der Höhe der Repräsentationshürde und den Wahlergebnissen neuer Parteien, wenn die USA nicht in die Analyse einbezogen werden. Eine mögliche Erklärung für die Widersprüche zwischen den Untersuchungsergebnissen von Harmel & Robertson und Hug (2001) bietet die Analyse der Beziehung zwischen der Disproportionalität von Verhältniswahlssystemen und den Wahlergebnissen grüner Parteien – in Länder mit weniger proportionalen Verhältniswahlssystemen sind grüne Parteien erfolgreicher als in Länder mit stärker proportionalen Verhältniswahlssystemen (Müller-Rommel, 1993, 117). Müller-Rommels Untersuchungsergebnis weist in die gleiche Richtung wie Simon Hugs Befund bei der Analyse ohne Berücksichti-

²⁰Mit den Daten von Müller-Rommel (1993, 122) und der Codierung der Dummy-Variablen für praktizierte Referendumsdemokratie (0 = nein; 1 = ja) ergibt sich eine Produkt-Moment-Korrelation zwischen Referendumsdemokratie und den Stimmenanteilen grüner Parteien von -0.55649.

gung der USA.²¹ Dass die Auswirkungen von Wahlsystemen auf die Stärke (neuer) Parteien mit einfachen Dichotomien (Mehrheits- vs. Verhältniswahlsystemen), aber auch mit quantitativen Indikatoren für die Disproportionalität von Wahlsystemen nur unzureichend erfasst werden, legen Analysen zu anderen Parteienfamilien nahe. De Winter (1998a, 220) gelangt zu dem Schluss, dass der Einfluss von Wahlsystemen auf die Wahlergebnisse regionalistischer Parteien allenfalls sehr schwach ist – regionalistische Parteien sind sowohl unter dem System der relativen Mehrheitswahl in Grossbritannien erfolgreich (Scottish National Party [GBR11], Plaid Cymru [GBR]) als auch – vor 1994 – unter Verhältniswahlsystemen wie in Italien (Südtiroler Volkspartei [ITA25]). Einen schwachen Zusammenhang in der von Harmel & Robertson postulierten Richtung zwischen Wahlsystem und den Stimmenanteilen extrem rechter Parteien in Westeuropa weist Kitschelt (1997 [1995], 58) nach. Bemerkenswert an diesem Ergebnis sind zwei Aspekte: zum einen hatte der Wahlsystemwechsel in Frankreich (1986 - Verhältniswahlsystem, 1988 und 1993 - absolute Mehrheitswahl) nur geringe Auswirkungen auf die Stimmenanteile des Front National, zum anderen zeigt sich bei einer Analyse der Daten von Kitschelt ohne Frankreich und Grossbritannien eine Beziehung zwischen Verhältniswahlsystemen mit unterschiedlichen Repräsentationshürden ein Ergebnis, das signifikant von dem Müller-Rommels abweicht – extrem rechte Parteien sind in Ländern mit niedrigeren Hürden bei der Verhältniswahl deutlich erfolgreicher als in Ländern mit höheren Repräsentationshürden.²² Angesichts der inkonsistenten, z.T. widersprüchlichen Untersuchungsergebnisse, die man nur teilweise auf differierende Operationalisierungen von Wahlsystemvariablen zurück führen kann, trifft diese Einschätzung des Einflusses von Wahlsystemen auf die Stärke (neuer) Parteien sicherlich zu:

²¹Analysiert man die Daten Müller-Rommels unter Einschluss von Frankreich und Grossbritannien, wobei der Disproportionalitätsindex durch eine Dummy-Variable für das Wahlsystem – Mehrheitswahlsystem vs. Verhältniswahlsystem – ersetzt wird, verschwindet jeder Zusammenhang zwischen Wahlsystem und dem Stimmenanteil grüner Parteien.

²²Kitschelt unterscheidet zwischen Verhältniswahlsystemen mit einer Repräsentationshürde unter 4%, Verhältniswahlsystemen mit einer Repräsentationshürde über 4% sowie Mehrheitswahlsystemen. Die durchschnittlichen Wahlergebnisse der extrem rechten Parteien sind in drei Klassen eingeteilt: unter 2% der Stimmen, über 2% Stimmen und über 6% der Stimmen. Bei einer Codierung der mittleren Stimmenanteile von 1 (niedrig) bis 3 (hoch) und der Wahlsysteme von 1 (Verhältniswahlsysteme mit Repräsentationshürde unter 4%) bis 3 (für Mehrheitswahlsysteme) beträgt die Rangkorrelation zwischen dem durchschnittlichen Stimmenanteil extrem rechter Parteien und dem Wahlsystem $-.51$ ($N=17$) und $-.69$ bei Ausschluss der Mehrheitswahlsysteme ($N=15$). Die Koeffizienten sind allerdings in beiden Fällen statistisch nicht signifikant.

While electoral laws have a nonnegligible impact on party formation and the fragmentation of party systems taken by themselves, they explain very little about the actual dynamics of competition (Kitschelt, 1997 [1995], 60).

Föderalistische Systeme bringen, anders als theoretisch erwartet, nicht mehr neue Parteien hervor als unitarische Systeme (vgl. 4.1). Auch die ergänzende Hypothese, dass neue Parteien in föderalistischen Staaten erfolgreicher sind als in unitarischen Staaten seien, kann nicht bestätigt werden (Harmel & Robertson, 1985, 517). Dieses Ergebnis wird gestützt durch eine Analyse, in der zwischen unitarischen, föderalistischen und extrem dezentralisierten politischen Systemen unterschieden wird:

Contrary to expectations, vote proportions for new parties tend to be lowest in federal systems, while they are higher in unitary systems and confederal systems. New parties are slightly more successful in confederal systems than in unitary systems, but the difference is not truly significant (Willey, 1998, 242)

Eine Bestätigung der These, dass neue Parteien in föderalistischen Systemen bessere Erfolgsaussichten als in nicht-föderalistischen Staaten haben, gibt es allerdings für westeuropäische grüne Parteien (Müller-Rommel, 1993, 120). Systematische Analysen der Beziehungen zwischen föderalistischen bzw. nicht-föderalistischen staatlichen Strukturen und den Erfolgen regionalistischer Parteien liegen nicht vor, obwohl angenommen wird, Föderalismus begünstige die Entwicklung regionaler Parteien (Hauss & Rayside, 1978, 37). Keine relevanten regionalistischen Parteien existieren ungeachtet regionaler Differenzierungen des Wahlverhaltens in den föderalistischen Staaten Bundesrepublik Deutschland, Österreich und Schweiz. Betrachtet man die Stärke regionalistischer Parteien nicht auf nationaler Ebene, sondern nur innerhalb „ihrer“ Regionen, dann zeichnet sich eher die Tendenz ab, dass regionalistische Parteien in nicht-föderalistischen Staaten erfolgreicher als in föderalistischen Staaten sind. Die flämische *Volksunie* [BEL08] (De Winter, 1998b, 33) – eine alte Partei – und die wallonische *Rassemblement Wallon* [BEL18] (Boulens & Van Dyck, 1998, 52) waren in Flandern bzw. Wallonien vor der vollständigen Föderalisierung Belgiens erfolgreicher als in den 1980-er und 1990-er Jahren. Eindeutige Zusammenhänge zwischen der Entstehung neuer Parteien und der parteipolitischen Zusammensetzung von Regierungen lassen sich nicht nachweisen (vgl. 4.1). Da die Gruppe der neuen Parteien politisch äusserst

heterogen ist, dürften aussagekräftige Generalisierungen über den Einfluss der Zusammensetzung von Regierungen auf den Erfolg neuer Parteien ebenfalls kaum möglich sein. Die eher fragmentarischen Untersuchungsergebnisse erlauben keine weitreichenden Schlüsse. So lässt sich zwar ein moderater statistischer Zusammenhang zwischen bürgerlich dominierten Regierungen (vgl. dazu 240) und den Stimmenanteilen grüner Parteien nachweisen (Müller-Rommel, 1993, 130) – grüne Parteien erringen in Ländern mit bürgerlich dominierten Regierungen tendentiell bessere Wahlergebnisse als in anderen Ländern –, aber unter Berücksichtigung struktureller Faktoren (Wahlsystem, Föderalismus) ist die Erklärungskraft des Faktors bürgerlich dominierte Regierung vergleichsweise gering. Da gleichfalls ein Zusammenhang zwischen den Wahlerfolgen rechtspopulistischer Parteien und der Regierungsbeteiligung bürgerlicher Parteien (in bürgerlichen Koalitionen, aber auch in Großen Koalitionen mit sozialdemokratischen Parteien) nachweisbar ist (Decker, 2000, 318), liegt die Vermutung nahe, dass nicht die Regierungsbeteiligung bürgerlicher Parteien an sich für die festgestellten positiven Einflüsse auf die Stärke grüner und rechtspopulistischer Parteien verantwortlich ist. Ausschlaggebend dürfte vielmehr das Verhalten der alten Parteien sein – so stehen die Anfangserfolge der Fortschrittsparteien in Dänemark und Norwegen zwar in Zusammenhang mit bürgerlichen Regierungsbeteiligungen, aber in beiden Ländern vollzogen die bürgerlichen Regierungsparteien keinen deutlichen Bruch mit der vorangegangenen sozialdemokratischen Regierungspolitik (Kitschelt, 1997 [1995], 125). So verzichteten in der Bundesrepublik während der 1980-er Jahre sowohl SPD als auch Grüne auf eine konsistente Strategie zur Stimmenmaximierung (Kitschelt, 1994, 170).

Zusammenfassung. Der Forschungsstand über neue Parteien ist sowohl hinsichtlich ihrer Entstehung als auch ihres Erfolges aus politikwissenschaftlicher Sicht ernüchternd. Für Erklärungen der Entstehung neuer Parteien erweisen sich eher sozialstrukturelle Faktoren wie die Bevölkerungsgröße eines Landes oder dessen gesellschaftliche Heterogenität (Sprache, Religion) sowie ökonomische Faktoren, die politisch nicht oder kaum beeinflussbar sind, als relativ aussagekräftig. Von den politisch-institutionellen Faktoren, die im Zusammenhang mit der Entstehung neuer Parteien häufig thematisiert werden, sind lediglich die

Referendumspraxis und das Wahlsystem – letzteres allerdings in einer unerwarteten Richtung – relevant. Keine eindeutigen Beziehungen lassen sich zwischen der parteipolitischen Zusammensetzung von Regierungen und der Entstehung neuer Parteien nachweisen, wenn alle Parteienfamilien untersucht werden; die positiven Resultate von Studien zu einzelnen Parteienfamilien sind eher inkonsistent (z.B. Müller-Rommel, 1993) oder nur impressionistisch und nicht systematisch abgesichert (z.B. Decker, 2000).

Geht es um die Erklärung des Erfolges neuer Parteien – gemessen an deren Stimmen- und oder Mandatsanteilen –, dann könnte man zugespitzt von einem Friedhof unbestätigter Hypothesen, sowohl hinsichtlich sozio-ökonomischer als auch politisch-institutioneller Faktoren sprechen. Allenfalls das Wahlsystem eines Landes scheint die unterschiedlichen Erfolge neuer Parteien erklären zu können, wobei die Ergebnisse verschiedener Studien aber kaum Verallgemeinerungen zulassen, da sie zu unterschiedliche Operationalisierungen der Variable Wahlsystem verwenden.

Kapitel 3

ERFOLGREICHE NEUE PARTEIEN IN WESTEUROPA – UNTERSUCHUNGSMODELL UND ÜBERSICHT

1. UNTERSUCHUNGSMODELL

1.1 DIE GRENZEN DES CLEAVGE-MODELLS

Kein anderer Beitrag hat die politikwissenschaftliche Diskussion um die Ursprünge, Strukturen und Fortentwicklung des deutschen Parteiensystems so nachhaltig beeinflusst wie das auf eine vergleichende parteiensoziologische Analyse hin konzipierte Cleavage-Modell von Lipset und Rokkan (Mielke, 2001, 78).

Ohne Übertreibung lässt sich wohl behaupten, dass diese Einschätzung die gesamte sozialwissenschaftliche Diskussion über die Entstehung und Entwicklung westeuropäischer Parteiensysteme der letzten drei Jahrzehnte charakterisiert. Die Einleitung zu *Party Systems and Voter Alignments* stellte den Ausgangspunkt für zahlreiche Untersuchungen über kurz- und langfristige Entwicklungen von Parteiensystemen dar (Maguire, 1983; Pedersen; Bartolini & Mair, 1990, z.B.), war in Verbindung mit weiteren Arbeiten Stein Rokkans zur Herausbildung von Nationalstaaten und Parteiensystemen Grundlage für Analysen der regionalen Ausdifferenzierung von Parteiensystemen (Immerfall, 1992), aber auch Gegenstand der Kritik wegen mangelnder „logischer Stringenz“ (Boldt, 1981, 93) oder des „Schematismus des Parsonischen AGIL-Schemas und den Drang, alle Parteienspaltungen auf vier dominante Konfliktlinien ... zurückzuführen“ (Beyme, 2000, 70). Im Lichte neuerer Diskussionen über die Anwendbarkeit des Cleavage-Modells für die Analyse neuerer Entwicklungen

in (westeuropäischen) Parteiensystemen, seiner Übertragbarkeit auf aussereuropäische Regionen (vgl. die Beiträge in Eith & Mielke, 2001) oder den theoretischen Status des Lipset-Rokkan-Modells (Mair, 1997, 3-16, 45-75) werden Verkürzungen und Fehlinterpretationen in Teilen der älteren politikwissenschaftlichen Diskussion deutlich. Zu sehr stand die Auseinandersetzung mit der berühmten These vom Einfrieren der westeuropäischen Parteiensystem in den 1920-er Jahren (Lipset & Rokkan, 1967, 50) im Vordergrund, wobei diese These häufig auch noch verkürzt interpretiert wurde. Ein Kernproblem der Anwendung des Lipset-Rokkan-Modells für die Analyse der Stabilität oder Veränderung der westeuropäischen Parteiensystem besteht darin, dass es bei Lipset & Rokkan (1967) praktisch keine Anhaltspunkte dafür gibt, die Analyse der Stabilität von Konfliktstrukturen mit dem Schicksal individueller Parteien zu verknüpfen. Gerade dies geschieht aber in Analysen, die die Veränderungen der Stimmenanteile einzelner Parteien statt die Veränderung der Stimmenanteile von Parteienblöcken, z.B. sozialistischer vs. bürgerlicher Parteien (Bartolini & Mair, 1990) zu untersuchen. Ein weiteres Missverständnis besteht darin, die bei Lipset & Rokkan (1967, 50-53) ohnehin mit Einschränkungen und Qualifizierungen (z.B. bezüglich der „wenigen, aber bedeutsamen Ausnahmen“) vorgebrachten Aussagen zu den wesentlichen Parteialternativen („major party alternatives“) auf die Entstehungs- und Erfolgsaussichten aller neuen Parteien auszudehnen. Es ist bei Lipset & Rokkan (1967, 51) zwar von einer Verengung des Unterstützungsmarktes, der unter den Bedingungen des allgemeinen Wahlrechts und der politischen Mobilisierung breiter Bevölkerungsschichten nur wenige Zugangsmöglichkeiten für neue Bewegungen offen lässt, die Rede, aber dies bedeutet nicht, dass „(n)eu(e) Parteien (. . .) unter diesen Rahmenbedingungen keine realistischen Entstehungs- und Überlebenschancen (hätten)“ (Müller-Rommel, 1993, 26/27).

Das Clevage-Modell impliziert auch nicht, dass jeweils nur eine Partei eine bestimmte Konfliktlinie (Kirche - Staat, Zentrum - Peripherie, Stadt - Land, Arbeit - Kapital) repräsentiert. Gerade die politische Spaltung der Arbeiterbewegung, die in Rokkans Heimatland Norwegen kurzfristig zu der historischen Kuriosität führte, dass ein Mehrheitsflügel der Sozialdemokratie sich der Kommunistischen Internationale anschloss, verdeutlicht dies.

The conditions for the development of distinctive working-class parties varied markedly from country to country within Europe. These differences emerged well before World War I. The Russian Revolution did not generate new cleavages but simply accentuated long-established lines of division within the working-class elite (Lipset & Rokkan, 1967, 48).

Spaltungen innerhalb der Arbeiterbewegung nach der Oktoberrevolution blieben nicht ohne, z.T. gravierende, Auswirkungen wie in der Weimarer Republik und rissen auch tiefe Gräben unterhalb der Elitenebene auf, aber es handelte sich dabei ebenso wenig um eine neue Konfliktlinie wie bei späteren Abspaltungen von kommunistischen Parteien nach der Niederschlagung des Aufstandes in Ungarn 1956 oder Abspaltungen von konfessionellen Parteien in den Niederlanden nach dem Zweiten Weltkrieg. Spaltungen und / oder Fusionen bestehender Parteien, aber auch die Gründung neuer Parteien, die einen Bezug zu bereits politisch mobilisierten Konfliktlinien aufweisen, beeinflussen zwar den politischen Wettbewerb bei Wahlen und die Möglichkeiten der Koalitionsbildungen, aber sie sind kein Ausdruck einer neuen gesellschaftlichen Konfliktlinie.

1.2 MEHRHEITS- UND KONSENSEDEMOKRATIEN

Wenn das Cleavage-Modell für Analysen der Entwicklungen von Parteiensystemen und des Erfolges neuer Parteien in Westeuropa nach dem Zweiten Weltkrieg fruchtbar gemacht werden soll, dann gibt es zwei Strategien, die durchaus als gegenseitige Ergänzung begriffen werden können. Zum einen besteht die Möglichkeit, das Modell der Entstehung der westeuropäischen Parteiensysteme, das bei Lipset & Rokkan an konkreten historischen Ereignissen wie der Reformation oder der Französischen Revolution angebunden ist, zu „enthistorisieren“ und die Logik des Modells, die Interaktion zwischen Eliten unterschiedlicher gesellschaftlicher Gruppen, auf die Herausbildung neuer gesellschaftlicher Konfliktlinien anzuwenden. Zum anderen eröffnen die von Lipset & Rokkan im Schlussteil ihres Aufsatzes formulierten Fragen in Verbindung des von ihnen entworfenen und von Pedersen weiter entwickelten Modells der Bedingungen für die Transformation gesellschaftlicher in politische Konfliktlinien (vgl. Kap. 2, 2.1, S. 16) Möglichkeiten zur Verknüpfung von

Fragestellungen der vergleichenden Parteienforschung mit allgemeineren Diskussionen der empirischen politikwissenschaftlichen Demokratieforschung.

Angesichts des breiten Spektrums empirisch-politikwissenschaftlicher Demokratieforschung (Schmidt, 2000, 307-487) von der klassischen Regierungsformenlehre über Vergleiche zwischen Konkurrenz- und Konkordanzdemokratien, das relativ neue Gebiet der Transformationsforschung bis hin zu weltweiten Demokratiemessungen bedarf es einer kurzen Diskussion der Anknüpfungsmöglichkeiten an die Fragestellungen von Lipset & Rokkan, um sich nicht dem Vorwurf vollkommener Willkür auszusetzen.

Parteien spielen bei Versuchen, Indikatoren für die weltweite Messung von Demokratie zu entwickeln, keine oder nur eine untergeordnete Rolle (Jagers & Gurr, 1996; Vanhanen, 1997, z.B.). Daten über die Regeln der Zugangs zur Exekutive und deren politische Kontrolle auf der Basis von Verfassungsdokumenten stellen höchstens ein Hilfsmittel dar, um für ein Land zu entscheiden, ob es zu einem bestimmten Zeitpunkt ein demokratisches oder ein autokratisches Regime besass. Einfache Indikatoren zur Messung des Grades des politischen Wettbewerbes wie die kumulierten Stimmenanteile aller Parteien ausser der jeweils stärksten Partei (Vanhanen, 1997, 34) tragen zur Analyse der Entwicklung von Parteiensystemen nicht bei. Theorien über die soziökonomischen Voraussetzungen von Demokratie sind inzwischen zwar „besser als ihr Ruf unter den Kritikern der älteren Modernisierungstheorie“ (Schmidt, 2000, 442), doch es handelt sich eben „nur“ um Theorien über die Voraussetzungen von Demokratien, aber nicht über deren institutionelle Ausgestaltung oder die Dynamik von Parteiensystemen.

Parteien und Parteiensysteme werden in der Transformationsforschung v.a. im Zusammenhang mit dem Problem der institutionellen Konsolidierung neuer Demokratien behandelt (Merkel & Sandschneider, 1997). Im Mittelpunkt der zeitgenössischen Systemwechselforschung stehen jedoch per definitionem (noch) nicht konsolidierte demokratische Systeme, so dass Anknüpfungsmöglichkeiten sich hier in erster Linie dann ergeben, wenn es um einen Vergleich der Entwicklung von Parteiensystemen unter institutionell gefestigten Systemen einerseits und institutionell noch nicht konsolidierten Systemen ginge. Berührungs-

punkte zwischen der Analyse von Parteien in „alten“ und „neuen“ Demokratien existieren weiter im Bereich von Analysen zur Entwicklung von Parteiorganisationen. Während sich z.B. für die neuen Demokratien die Frage stellen lässt, ob Parteiorganisationen für eine erfolgreiche Konsolidierung unbedingt dem Idealbild der alten Mitgliederpartei mit breiter Massenbasis müssen oder ob die Interessenvermittlung auch mit anderen Organisationsformen funktionieren kann, könnten für Analysen neuerer Parteien in Westeuropa die von politischen Unternehmern in osteuropäischen Ländern gegründeten Parteien interessante Vergleichsobjekte darstellen.

Berührungspunkte existieren auch zwischen der vergleichenden Parteienforschung und Diskussionen über die Vor- und Nachteile direktdemokratischer Partizipationsformen. Dabei lassen sich zwei Hauptthemengebiete unterscheiden: einerseits die Beteiligung der Bürger an politischen Entscheidungen, andererseits die Auswirkungen praktizierter Referenden bzw. unterschiedlicher parteipolitischer Zusammensetzungen von Regierungen auf die materiellen Politiken. Dass Referenden Auswirkungen auf die Entstehung neuer Parteien haben können, wurde in vergleichenden Studien sowohl für alle Parteienfamilien, als auch für einzelnen Parteienfamilien nachgewiesen (vgl. Kapitel 2, 4.1). Darüber hinaus kann sich die Parteienforschung auch damit befassen, wie politische Parteien Instrumente direkter Demokratie nutzen, um ihre Positionen durchzusetzen. Innerparteiliche Auswirkungen von Referenden zu besonders strittigen Fragen – z.B. die EG-/EU-Referenden in Norwegen und Dänemark – sind ebenfalls ein Thema, bei dem sich Parteienforschung und empirische Arbeiten über direktdemokratische Instrumente gegenseitig befruchten können. Da grosse Unterschiede zwischen den westeuropäischen Ländern hinsichtlich der Praxis von Referenden bestehen, lassen diese Fragestellungen sich nur für einen Teil der westeuropäischen Staaten untersuchen, wenn man möglichst ähnliche Fälle studieren will.

Zu den fortgeschrittensten Beiträgen der empirischen Demokratieforschung zählt gegenwärtig Arend Lijpharts *Patterns of Democracy* (1999) (Schmidt, 2000, 355). Ging es in dem Vorläuferwerk (Lijphart, 1984) noch nahezu ausschliesslich um die Herausarbeitung des Modells der Konsensdemokratie als funktions- und überlebensfähige Alternative

zum Modell der Westminster-Demokratie, die nicht nur im angelsächsischen Raum lange Zeit als das überlegene Demokratiemodell galt, so widmet sich Lijphart (1999, 258-300) jetzt auch den Unterschieden zwischen Mehrheits- und Konsensdemokratien in den Resultaten von Politik (ökonomische Entwicklung, Wohlfahrtsstaatlichkeit, Gewalt). Auch bei Lijphart handelt es sich nicht um einen Beitrag zur vergleichenden Parteienforschung – darin besteht eine Gemeinsamkeit mit anderen Beiträgen zur empirischen Demokratietheorie. Im Unterschied zu den anderen Ansätzen bietet seiner aber den unschätzbaren Vorteil, dass dieser sowohl Strukturmerkmale von Parteiensystemen, aber auch Faktoren, die als erklärende Variablen für die Entstehung und die Stärke neuer Parteien in der Parteienforschung diskutiert werden, berücksichtigt.

Lassen sich das Cleavage-Modell sowie die von Lipset & Rokkan formulierten Fragen – die Kernfrage lautet: Wie konnte es überhaupt gelingen, dass die Parteien der 1920-er Jahre die Herausforderungen von Faschismus und Nationalsozialismus, den Zweiten Weltkrieg sowie grundlegende Veränderungen ihrer sozialen, ökonomischen, kulturellen und politischen Umwelt überstanden? – und Lijpharts Analyse der Unterschiede und Gemeinsamkeiten der politischen Strukturen von Mehrheits- und Konsensdemokratien aber überhaupt miteinander verknüpfen? Grundsätzlich wurde diese Frage schon in einer der ersten kritischen Auseinandersetzungen mit Lipset & Rokkan (1967) von Sartori (1990 [1968]) positiv beantwortet. Denn das Einleitungskapitel – so seine zutreffende Interpretation – stellt gerade deshalb einen Meilenstein auf dem Weg von einer Soziologie der Politik, die er wegen des soziologischen Reduktionismus, der beispielsweise noch in Lipsets *Political Man* zu finden ist (Parteien *repräsentieren* gesellschaftliche Klassen), scharf kritisiert, weil Lipset & Rokkan Politik, politisches Handeln (von Eliten) als unabhängig Variable in ihr Modell der Übersetzung von gesellschaftlichen Konflikten in politische einbeziehen. Traditionen der Entscheidungsfindung, institutionelle Regelungen der Artikulation oppositioneller Positionen und Forderungen, Gelegenheiten und Kosten-Nutzen-Kalküle bei der Bildung von Bündnissen sowie Institutionen zur Beschränkung der Mehrheitsmacht sind politische Faktoren (Sartori, 1990 [1968], 175). Diesen politischen Faktoren, insbesondere die verschiedenen

Mechanismen zur Begrenzung der Mehrheitsmacht, aber auch institutionelle Regelungen, die – wie das Wahlsystem im weiteren Sinne¹ – die Chancen neuer Akteure im politischen Wettbewerb beeinflussen können, kommt bei Lijpharts Idealtypen der Mehrheitsdemokratie und der Konsensdemokratie eine grosse Bedeutung zu (vgl. Tab. 3.1, S. 54). Zwischen der Konkretisierung der Merkmale von Mehrheits- und Konsensdemokratien bestehen zwischen der ersten Fassung (Lijphart, 1984) und der aktuellen Version (Lijphart, 1999) einige Unterschiede: in der ersten Fassung fehlen noch die Struktur des Interessengruppensystems, die Stellung der Zentralbank sowie die Verfassungsgerichtsbarkeit bzw. richterliche Überprüfung von Gesetzen; dafür wurden in der ersten Version der Spezifizierung der Idealtypen noch die Anzahl der Konfliktdimensionen in den Parteiensystemen als Merkmal von Mehrheits- und Konsensdemokratien diskutiert. Wichtiger als diese Unterschiede zwischen *Democracies* und *Patterns of Democracy* ist jedoch die Übereinstimmung in der Charakterisierung der beiden Idealtypen. Das Westminster-Modell konzentriert die Macht in den Händen der Regierungsmehrheit, während die Konsensdemokratie die Mehrheitsmacht mit formalen und informellen Regelungen beschränkt.

Konsensdemokratien zeichnen sich jedoch nicht nur durch Mechanismen zur Beschränkung der Mehrheitsmacht – z.B. die gerichtliche Überprüfung der Gesetzgebung –, sondern auch durch Strukturen aus, die auf Machtteilung ausgerichtet sind – Koalitionsregierungen, föderalistische Strukturen und vergleichsweise einflussreiche zweite Kammern, die in unitarischen Staaten in der Regel als Konzession an konservative Kräfte die Demokratisierung dieser Staaten überdauerten. Besonders ausgeprägt sind informelle Regelungen der Machtteilung in der Schweiz, die bei Lijphart neben Belgien der Referenzfall für den

¹Damit sind neben den relativ einfachen technischen Dimensionen der Stimmenverrechnungsverfahren, der Wahlkreiseinteilung, der Sperrklauseln und der Ebenen der Stimmenverrechnung auch die Detailregelungen über die Zulässigkeit von Listenverbindungen, zur Wahlbewerbung, der Listengestaltung und der Stimmabgabe gemeint. Letzere lassen sich schwerer für systematische vergleichende Analysen erfassen als beispielsweise die berechenbare Disproportionalität zwischen den Stimmen- und den Mandatsanteilen, aber sie sind nicht zu vernachlässigende Faktoren, wenn es um die Auswirkungen von Wahlsystemen geht. Für neue Parteien dürfte beispielsweise der Unterschied zwischen 1.000 und 5.000 erforderlichen Unterstützungssignaturen unter sonst gleichen Bedingungen recht gravierend sein.

Tabelle 3.1. Merkmale von Mehrheits- und Konsensdemokratien

Merkmal	Mehrheitsdemokratien	Konsensdemokratien
Exekutive	Konzentration, Einparteiregierungen	Machtteilung, (grosse) Koalitionen
Verhältnis Exekutive-Legislative	Verschmelzung Dominanz des Kabinetts	Kräftegleichgewicht (formell / informell)
Parteiensystem	Zweiparteiensystem	Mehrparteiensystem
Wahlsystem	(relatives) Mehrheitswahlsystem	Verhältniswahlsysteme
Interessengruppen	pluralistisch	korporatistisch
Staatsstruktur	Einheitsstaat, zentralistisch	Föderalismus, territorial u. funktional
Zweikammersystem	asymmetrisch	ausgeglichen, Minderheitenrepräsentation
Verfassung	ungeschrieben oder mit einfacher Mehrheit veränderbar	geschrieben, Minderheitenveto
Verfassungsgericht	Parlamentssouveränität	gerichtliche Überprüfung der Gesetzgebung
Zentralbank	von der Exekutive abhängig	von der Exekutive unabhängig
Referenden	ausschliesslich repräsentative Demokratie	

Nach Lijphart (1999, 10–21, 34–41).

Referenden gelten weder als typisch majoritäres noch als typisch konsensuelles Instrument – sie stehen aber eindeutig im Widerspruch zur Norm der uneingeschränkten Parlamentssouveränität im Westminster-Modell (Lijphart, 1984, 30-32)

Typ der Konsensdemokratie ist; die sogenannte magische Formel, nach der die Verteilung der Positionen im Bundesrat nach einem Parteien-, einem Sprach- sowie einem Konfessionsproporz erfolgt, koppelt die Teilhabe an der Regierungsmacht de facto von Veränderungen der Kräfteverhältnisse der Parteien bei Wahlen ab.

Die politischen Strukturen westeuropäischer Demokratien können als Resultat einer vorausgegangenen Transformation gesellschaftlicher Konflikte in politische Konfliktlinie mit der Herausbildung unterschiedlicher institutioneller Arrangements begriffen werden – sie liessen sich dann als abhängige Variable untersuchen. Unmittelbar auf Lipset & Rokkan (1967, 32) kann beispielsweise bei der Analyse der Einführung von Verhältniswahlsystemen rekuriert werden. Vor dem Ersten Weltkrieg dienten Verhältniswahlsystemen der Pazifizierung von Minderheiten in in ethnisch-linguistisch und / oder religiös heterogenen Staaten

und der territorialen Konsolidierung dieser Staaten. Eine andere Art von Minderheitenschutz stand im Vordergrund, als in der „anti-sozialistischen“ (Karl Braunias) Phase unmittelbar nach dem Ersten Weltkrieg Verhältniswahlssysteme eingeführt wurden. Hier ging es um den Schutz der besitzenden Klassen vor der Mehrheitsmacht der nicht-besitzenden Klassen nach der weitgehenden Demokratisierung des Wahlrechtes und der Parlamentarisierung der Regierungen. Obwohl Institutionen wie Zentralbanken oder Verfassungsgerichte bei Lipset & Rokkan (1967) keine Rolle spielen, kann deren Einrichtung nach einer ähnlichen Logik erklärt werden, wobei bei der Einführung von Verfassungsgerichten nach dem Zweiten Weltkrieg allerdings auch die traumatische Erfahrung des Nationalsozialismus berücksichtigt werden muss. Beide Institutionen entstehen keineswegs naturwüchsig, sondern sind Resultat bewussten politischen Handelns; und beide Institutionen schränken die politischen Handlungsmöglichkeiten einer regierenden Mehrheit ein. Für Analysen der Entwicklung von Parteiensystemen in konsolidierten Demokratien liegt jedoch ein Perspektivenwechsel nahe. So lassen sich die Resultate früheren politischen Handelns als unabhängige und intervenierende Variablen begreifen (vgl. die schematische Darstellung in Abbildung 3.1, S. 56).

Die zu einem Zeitpunkt t_0 existierenden politischen Strukturen beeinflussen die Möglichkeiten der politischen Bearbeitung gesellschaftlicher Konflikte sowohl durch alte als auch durch neue politische Akteure. Ob die etablierten politischen Akteure eher einen kleinen oder einen grossen Vorteil gegenüber neuen Akteuren haben, hängt wiederum von der konkreten Ausgestaltung der politischen Strukturen (t_0) ab. Am Beispiel von Wahlsystemen, den manipulativsten Instrumenten der Politik (Sartori, 1994, ix), kann dieser Zusammenhang gut illustriert werden. Sartori vermutet, dass Politiker dazu tendieren, Wahlsysteme in erster Linie nach ihren eigenen kurzfristigen Nutzenkalkülen zu gestalten (1994, 28/29). Diese Vermutung ist vor dem Hintergrund der historischen Genese von Wahlsystemen, der Ausgestaltung von Wahlsystemen in den neuen Demokratien Osteuropas oder auch der normativ äusserst fragwürdigen Praxis in Frankreich, Wahlsysteme gelegentlich von Wahl zu Wahl so zu verändern, dass dem jeweiligen politischen Gegner möglichst grosser Scha-

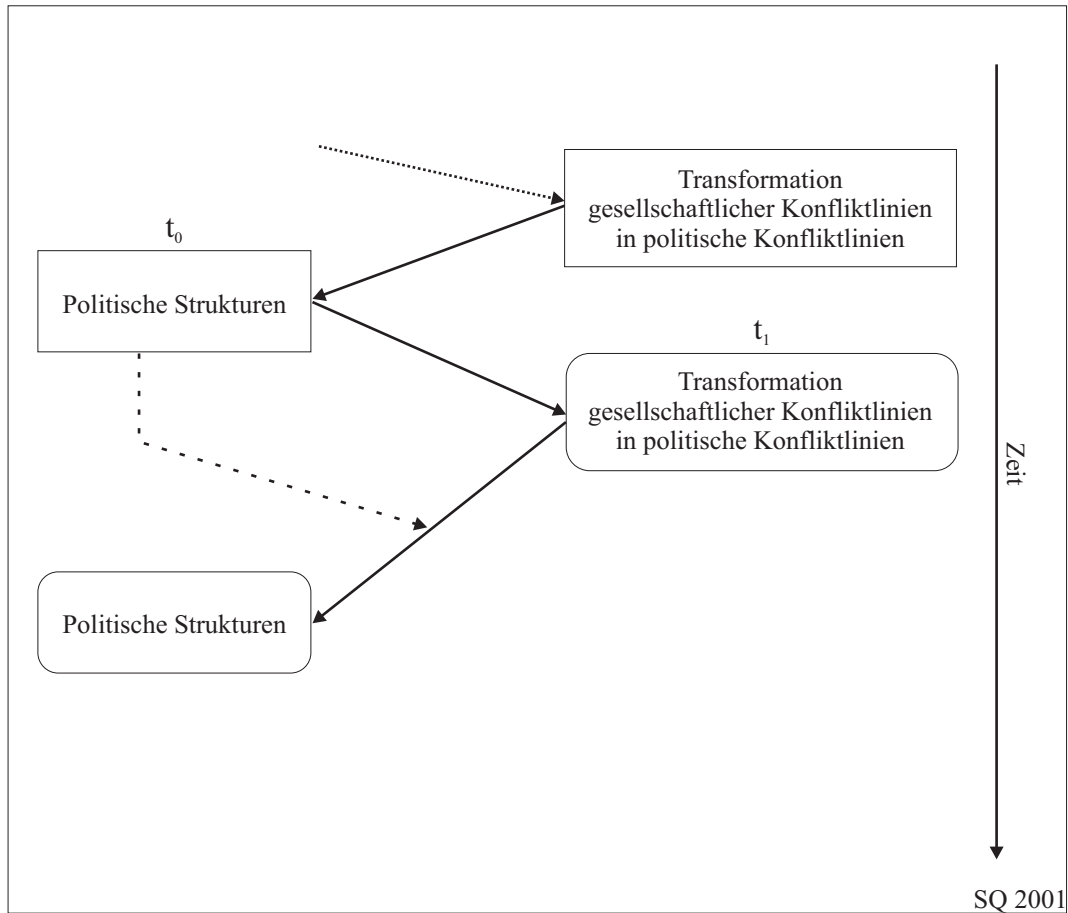


Abbildung 3.1. Politische Strukturen und Transformation gesellschaftlicher Konfliktlinien

den entsteht², nicht unbegründet. Den Möglichkeiten zum institutionellen Design sind in den westeuropäischen Ländern aber unterschiedliche Grenzen gesetzt. Zumindest das Re-

²Es handelt sich dabei um die Wahlsysteme von 1951 und 1956, die so gestaltet waren, dass Gaullisten und vor allem Kommunisten bei der Mandatsverteilung benachteiligt wurden, sowie der Wechsel von der absoluten Mehrheitswahl zur Verhältniswahl unter den Sozialisten 1986, von dem diese, aber auch der rechtsextreme Front National profitierten. Dieter Nohlen (2000, 286–289) gibt dem Abschnitt über die Wahlsysteme daher auch die treffende Überschrift *Das Wahlsystem – Formel zur Macht*

präsentationsprinzip Verhältniswahl ist in den Verfassungen einer Reihe von Ländern wie Belgien, Dänemark, Irland, den Niederlanden, Norwegen oder Österreich vorgeschrieben (Nohlen, 2000, 135). Veränderungen des Wahlsystems zum Ausschluss neuer Konkurrenten sind in diesen Ländern also nur innerhalb des von den jeweiligen Verfassungen abgesteckten Rahmens möglich. Ein grundlegender Wechsel zur relativen oder absoluten Mehrheitswahl setzt eine Verfassungsänderung voraus. Angesichts der vielfältigen Gestaltungsmöglichkeiten von Wahlsystemen ohne grundlegende Änderung des Repräsentationsprinzips stehen den etablierten oder auch nur den regierenden politischen Parteien aber – zumindest theoretisch – noch viele Wege zur Verbesserung ihrer eigenen Erfolgsaussichten bei Wahlen offen. Wie gross die Spielräume zur Manipulation eines Wahlsystems ohne Verfassungsänderung sind, hängt von weiteren Faktoren ab – z.B. der erforderlichen parlamentarischen Mehrheit für eine Änderung des Wahlgesetzes, Mitsprache- und Vetorechte von Zweiten Kammern oder der richterlichen Kontrolle der Gesetzgebung. Diese kann wie die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, in der einerseits die Wahlfreiheit des Gesetzgebers zwischen der Verhältniswahl und Varianten der Mehrheitswahl betont, andererseits aber für die Verhältniswahl eine strikte Einhaltung der Chancengleichheit gefordert wird, zeigt, auch in Ländern ohne verfassungsrechtliche Bestimmungen über das Wahlsystem die Handlungsspielräume einer parlamentarischen Mehrheit einschränken.

Die Diskussion der Grenzen der Veränderbarkeit von Strukturmerkmalen der Mehrheits- und der Konsensdemokratie soll an dieser Stelle nicht weiter vertieft werden. Hier soll der Hinweis genügen, dass es (1) offenbar signifikante Unterschiede hinsichtlich der Veränderbarkeit dieser Charakteristika und (2) der Richtung von Veränderungen gibt.

1. Der Föderalismus als Resultat erfolgreicher Konfliktlösungen und / oder verfassungsrechtlich besonders geschütztes Strukturelement eines politischen Systems dürfte extrem resistent gegenüber Veränderungsbestrebungen sein, während die Konzentration der Exekutivmacht ausser von Regelungen zur Mitsprache des Parlaments bei der Regierungsbildung (z.B. das Vorhandensein oder Fehlen einer verbindlichen formellen Abstimmung "über den Ministerpräsidenten, Beyme, 1999, 306/307) vor allem von

der Stärke und den politischen Positionen der parlamentarisch repräsentierten Parteien abhängt. Zweite Kammern, die ursprünglich den Gegensatz zwischen Adel und Bürgertum widerspiegelten – was noch heute in den Bezeichnungen „House of Commons“ und „House of Lords“ für das britische Unter- bzw. Oberhaus zum Ausdruck kommt, besaßen in Westeuropa sehr verschiedene Überlebenschancen. Mit der neuen Verfassung von 1953 wurde die Zweite Kammer in Dänemark abgeschafft, während sich der Konflikt um die Abschaffung der Zweite Kammer in Schweden bis 1970 hinzog (Beyme, 1999, 195). Das „House of Lords“ scheint auch in der zweiten Amtszeit einer Labour-Regierung nicht ernsthaft in seiner Existenz bedroht.

2. Da Institutionen wie Verhältniswahlssysteme oder die gerichtliche Überprüfung der Gesetzgebung sowie föderalistische Staatsstrukturen dem Schutz von Minderheiten dienen sollen, sind Veränderungen dieser Strukturmerkmale in eher konsensdemokratischen Systemen in eine majoritäre Richtung unwahrscheinlich – die Minderheiten müssten, vereinfacht ausgedrückt, der Aufgabe von Instrumenten zu ihrem Schutz zustimmen. Das Prinzip der vollen Parlamentsouveränität, das man als Kernmerkmal des Westminster-Modells bezeichnen kann, schließt grundsätzlich nicht aus, dass eine Parlamentsmehrheit auf Rechte verzichtet. Die Praxis in Ländern, die als Prototypen des Westminster-Modells galten, deutet mehr oder weniger deutlich auf Veränderungen in die konsensdemokratische Richtung. Neuseeland verabschiedete sich von der relativen Mehrheitswahl und installierte ein Wahlsystem nach bundesdeutschem Vorbild. Mit der „Devolution“, der regionalen Autonomie für Schottland und – abgeschwächt – Wales, sowie der Entscheidung zugunsten der Autonomie der Bank of England in Zinsfragen 1997 sind auch im Mutterland des Westminster-Modells zaghafte Schritte weg von majoritären Prinzipien erkennbar.

Für die Annahme, dass konsensdemokratische Strukturmerkmale in westeuropäischen Demokratien eher erhalten bleiben als mehrheitsdemokratische, spricht auch die politische Struktur der Europäischen EU. Zwar ist weder kurz- noch mittelfristig davon auszugehen, dass das Konsensmodell der EU (Lijphart, 1999, 42-47) zu einer Vereinheitlichung der po-

litischen Strukturen der EU-Mitgliedsstaaten führen wird, doch für mindestens drei Strukturmerkmale entsteht ein Veränderungsdruck in die konsensdemokratische Richtung: mit der Ratifizierung der Verträge von Maastricht, Amsterdam und Nizza durch die Parlamente der Mitgliedsstaaten werden Regelungen Bestandteil der jeweiligen nationalen Rechtsordnungen, die durch einfache Parlamentsmehrheiten nicht verändert werden können; der Europäische Gerichtshof ist eine Institution, die die Parlamentsouveränität auch in Ländern einschränkt, die keine eigene Verfassungsgerichtsbarkeit kennen; mit der Übernahme des Euro schliesslich unterwerfen sich die Mitgliedsstaaten der Zins- und Geldpolitik der Europäischen Zentralbank, der – so die von Lijphart (1999, 46) zitierte Einschätzung des *Economist* – unabhängigsten Zentralbank der Welt.

1.3 MEHRHEITS- UND KONSENDEMOKRATIEN IN WESTEUROPA

Dank der hervorragenden Dokumentation der Daten und Analyseschritte bei Lijphart (1999) – eine für die Replikation seiner Studie, aber auch für das Anknüpfen an diese Arbeit nicht zu unterschätzende Leistung (vgl. 1.2, S. 7) – können die politischen Profile der hier untersuchten elf Länder (Belgien, Bundesrepublik Deutschland, Dänemark, Finnland, Grossbritannien, Irland, Italien, Niederlande, Norwegen, Österreich und Schweden) problemlos skizziert werden.

Diesen Ländern ist gemeinsam, dass sie seit Ende des Zweiten Weltkrieges eine ungebrochene Tradition demokratischer Herrschaft besitzen und in ihnen einen hinreichend langen Zeitraum über stabile Parteien existierten. Das Fehlen von Frankreich und den drei südeuropäischen Re-Demokratisierungsländern, Griechenland, Portugal und Spanien, lässt sich theoretisch begründen, jedoch nicht das Fehlen Islands, Luxemburgs und der Schweiz. Frankreich zählte bereits bei Lipset & Rokkan (1967) zu den „*few but significant exceptions*“, d.h. denjenigen Ländern, in denen es selbst in späteren Phasen des Demokratisierungsprozesses nicht zur Herausbildung stabiler bürgerlicher Parteien kam. Gegen eine Berücksichtigung Frankreichs spricht auch, dass der Übergang von der IV. zur V. Republik

einen Systembruch darstellt, in dessen Folge erst eine Phase der institutionellen Konsolidierung erfolgte. Noch drastischer war der politische Systemwechsel in Portugal, Griechenland und Spanien – „drastisch“ ist hier nicht gleichbedeutend mit dem Transformationsmodus *ruptura*: hier fanden seit Mitte der 1970-er Jahre Übergänge von teilweise sehr alten autoritären Regimen (Portugal und Spanien) zu demokratischen Systemen statt, deren Konsolidierung bis Anfang der 1980-er Jahre andauerte. Da definitionsgemäss alle Parteien in einer neuen Demokratie auch neue Parteien sind, hätte die Berücksichtigung dieser Länder zu einer gravierenden Verzerrung der Untersuchungsergebnisse geführt. Unter Beibehaltung des im Zusammenhang mit der Definition einer „neuen“ Partei genannten Stichjahres 1960 (vgl. S. 15) wären nämlich alle Parteien in Griechenland, Portugal und Spanien *neue* Parteien gewesen, von denen wiederum relativ viele hätten auch *erfolgreiche* Parteien sein können. Die Bedeutung neuer Parteien in diesen Länder würde im Vergleich zu älteren Demokratien dadurch systematisch überschätzt. Die Verwendung eines angepassten Stichjahres, z.B. zehn Jahre nach den ersten freien Wahlen, würde dazu führen, dass aufgrund der dann noch verbleibenden wenigen Wahlen, neue Parteien kaum ein Chance gehabt hätten, Erfolg im Sinne der vorgestellten Definition zu haben. Der Stellenwert erfolgreicher neuer Parteien in den neuen Demokratien wäre dadurch tendentiell systematisch unterschätzt worden. Theoretisch nicht zu begründen ist der Verzicht auf Länder wie Island, Luxemburg und die Schweiz – besonders die Nichtberücksichtigung der Schweiz ist bedauerlich, da diese neben Belgien ja ein Musterfall für den Typ der Konsensdemokratie bei Lijphart (1999) darstellt. Diese Auslassungen haben nur praktische Gründe, denn für diese Länder existieren keine Daten über politische Parteien, die mit denen bei Katz & Mair (1992) vergleichbar sind. Auf diese Quelle wurde aber auch zurück gegriffen, um die Auswirkungen der Organisationsdichte politischer Parteien auf den Erfolg neuer Parteien zu untersuchen.

Die Re-Analyse der Daten Lijpharts für 11 statt für 36 Länder liefert ein bemerkenswertes Ergebnis (vgl. Tabelle 3.2, S. 61). In Details unterscheidet sich das Resultat der Faktorenanalyse zwar von den Ergebnissen Lijphart – v.a. hinsichtlich der Beträge der Faktorladungen und der Existenz eines dritten Faktors bei der Analyse der 11 westeuropäischen

Staaten –, aber substantiell deckt es sich weitgehend mit dessen Untersuchungsergebnis (Lijphart, 1999, 246). Auf dem ersten Faktor, der hier als Exekutive-Parteien-Dimension bezeichnet wird, haben die gleichen Variablen hohe Ladungen wie bei Lijphart – lediglich der Indikator für den Interessengruppenpluralismus besitzt für den ersten Faktor nur eine schwache Ladung. Betrachtet man die Ausgangsdaten der Analyse (Tabellen C.25 und C.25, S. 276 und 276) dann zeigt sich ausserdem, dass alle starke Ladungen das für Indikatoren einer Mehrheitsdemokratie erwartete Vorzeichen besitzen. Das Gleiche gilt für den zweiten Faktor, der hier wegen der etwas schwächeren Ladung des Föderalismusindikators als Vetomächte-Föderalismus-Dimension bezeichnet wird.

Tabelle 3.2. Faktorenanalyse der Indikatoren Lijpharts, 1945-96

Variable	Factor1	Factor2	Factor3
Index of Executive Dominance 45-96	94**	.	.
Minimal Winning, One Party Cabinets 45-96	90**	-18	25
Index of Disproportionality 45-96	64 *	-26	56 *
Effective Number Parl. Parties 45-96	-93**	-25	.
Index of Central Bank Independence 45-96	11	81 *	-23
Index of Bicameralism 45-96	.	80 *	36
Index of Judicial Review 45-96	.	78 *	-12
Index of Federalism 45-96	.	75 *	-59 *
Index of Interest Group Pluralism 45-96	.	.	94**
Index of Constitutional Rigidity 45-96	-35	44	-57 *
Eigenwert (unrotiert)	3.897	2.938	1.396

Die Einträge sind die mit 100 multiplizierten Faktorladungen.

*: Betrag > .5; **: Betrag > .9; . - Betrag < .1

Hauptkomponentenanalyse, Varimax-Rotation.

Factor1 - Exekutive-Parteien-Dimension (kurz: Exekutive)

Factor2 - Vetomächte-Föderalismus-Dimension (kurz: Vetomächte)

Factor3 - Pluralismus-Korporatismus-Dimension

Einfach, aber anschaulich lässt sich die Lage der einzelnen Länder in den beiden Hauptdimensionen graphisch darstellen. Dazu werden die Faktorenwerte für den ersten Faktor (Exekutive-Parteien-Dimension) auf der vertikalen und die Faktorenwerte für den zweiten Faktor (Vetomächte-Föderalismus-Dimension) auf der horizontalen Achse eingetragen (vgl. Abb. 3.2, S. 63). Grossbritannien und Belgien als Prototypen der Mehrheits- bzw. der Kon-

sensdemokratie liegen in gegenüber liegenden Quadranten (die Position Belgiens ist etwas deutlicher, wenn man nicht den Zeitraum 1945-96, sondern nur den Zeitraum 1971-96 betrachtet). Grossbritannien nimmt als einziges Land mit einem Mehrheitswahlssystem und ohne Koalitionsregierungen nach dem Zweiten Weltkrieg eine extreme Position am positiven, majoritären Ende der Exekutive-Parteien-Dimension ein. Am anderen Pol ist auf dieser Dimension Italien angesiedelt – ein angesichts der Instabilität der italienischen Nachkriegskoalitionen (vgl. Tab. C.16, S. 263) wenig erstaunliches Ergebnis. Eine annähernd mittlere Position auf der Exekutive-Parteien-Dimension nimmt die Bundesrepublik Deutschland ein, die allerdings auf der Konsens-Seite der Vetomächte-Föderalismus-Dimension eine herausgehobene Position besetzt (Föderalismus, Bundesbank, Bundesverfassungsgericht). Mehrheitsdemokratische Strukturen sind charakteristisch für die politischen Systeme Grossbritanniens, Irlands, Norwegens und Schwedens. Stark geprägt von konsensdemokratischen Elementen sind Belgien und die Niederlande sowie Italien – auffällig ist in allen drei Fällen die im Vergleich zur Bundesrepublik aber auch Österreich schwache Ausprägung der Vetomächte-Föderalismus-Dimension. Diese zwei Länder besetzen wie Dänemark und Finnland besondere Positionen auf beiden Dimensionen. Österreich und Deutschland nehmen die Aussenpositionen am konsensdemokratischen Pol der Vetomächte-Föderalismus-Dimension ein, aber sie sind auch auf der mehrheitsdemokratischen Seite der Exekutive-Parteien-Dimension positioniert. Bei ihnen liegt also eine charakteristische Mischung mehrheits- und konsensdemokratischer Merkmale vor. Man könnte diese Merkmalskombination als „Konsensorientierte Demokratien mit starker Exekutive“ bezeichnen. Demgegenüber sind in Dänemark und Finnland Vetomächte schwach ausgeprägt, während gleichzeitig die Exekutive gegenüber fragmentierten Parlamenten relativ schwach ist. Pointiert liessen diese Systeme sich als „Mehrheitsdemokratien ohne Mehrheitsmacht“ bezeichnen.

Vergleicht man Abbildung 3.2 (S. 63) mit Abbildung 3.3 (S. 64), in der die Position der elf westeuropäischen Länder auf der Exekutive-Parteien-Dimension und der Föderalismus-Unitarismus-Dimension nach den Analysen Lijpharts für 36 Demokratien dargestellt sind,

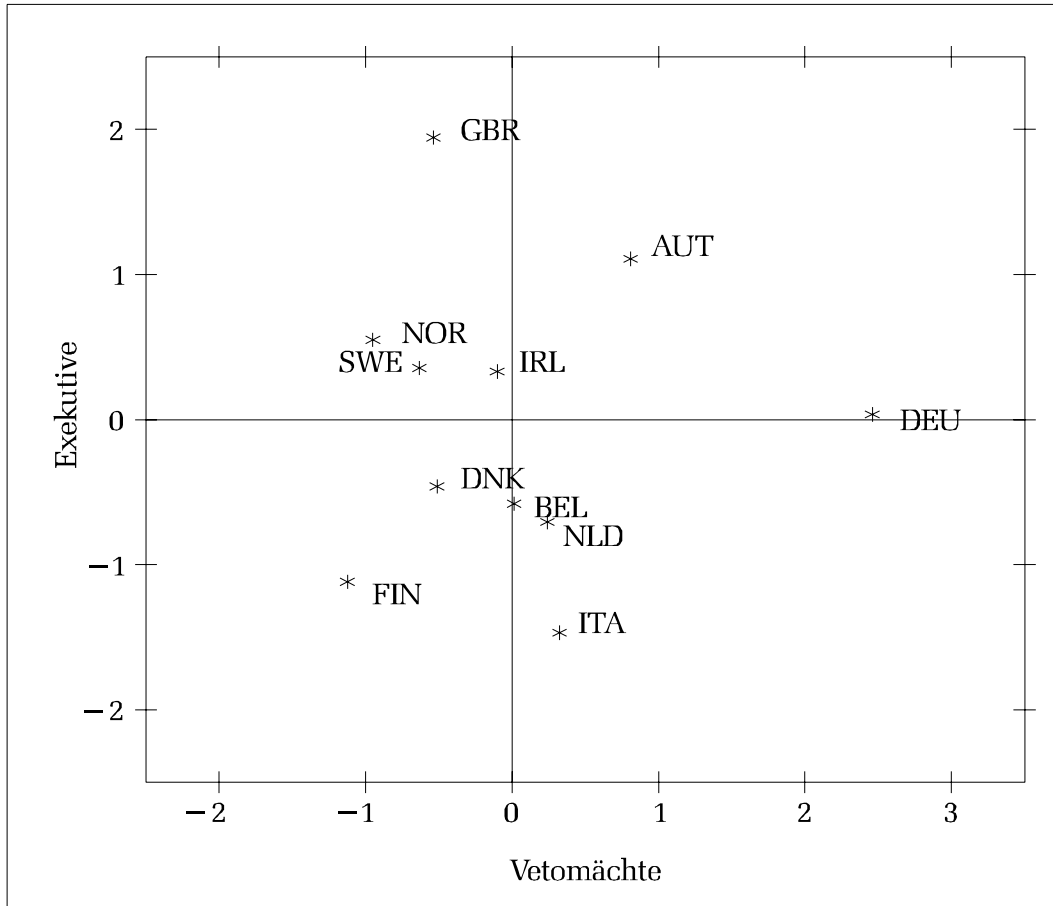


Abbildung 3.2. Mehrheits- und Konsensdemokratien (Untersuchungsfälle)

dann lassen sich deutliche Unterschiede in der Positionierung der Länder feststellen. Da Faktorenwerte standardisierte Werte mit einem Mittelwert von 0 und einer Standardabweichung von 1 sind, tritt eine derartige Verschiebung der Punkte in einem Koordinatensystem immer dann ein, wenn bei einer Faktorenanalyse die Fallzahl verändert wird. Wichtiger als die Verschiebung der Positionen der untersuchten Länder in einem Koordinatensystem ist jedoch die oben beschriebene Gleichheit der Strukturzusammenhänge zwischen den Indika-

toren für Mehrheits- und Konsensdemokratien bei den Analysen mit den hier untersuchten Fällen und der Studie Lijpharts – das Grundmuster aus Tabelle 3.2 lässt sich sogar dann noch identifizieren, wenn die Faktorenanalyse für nur zehn Länder ohne Grossbritannien durchgeführt wird.

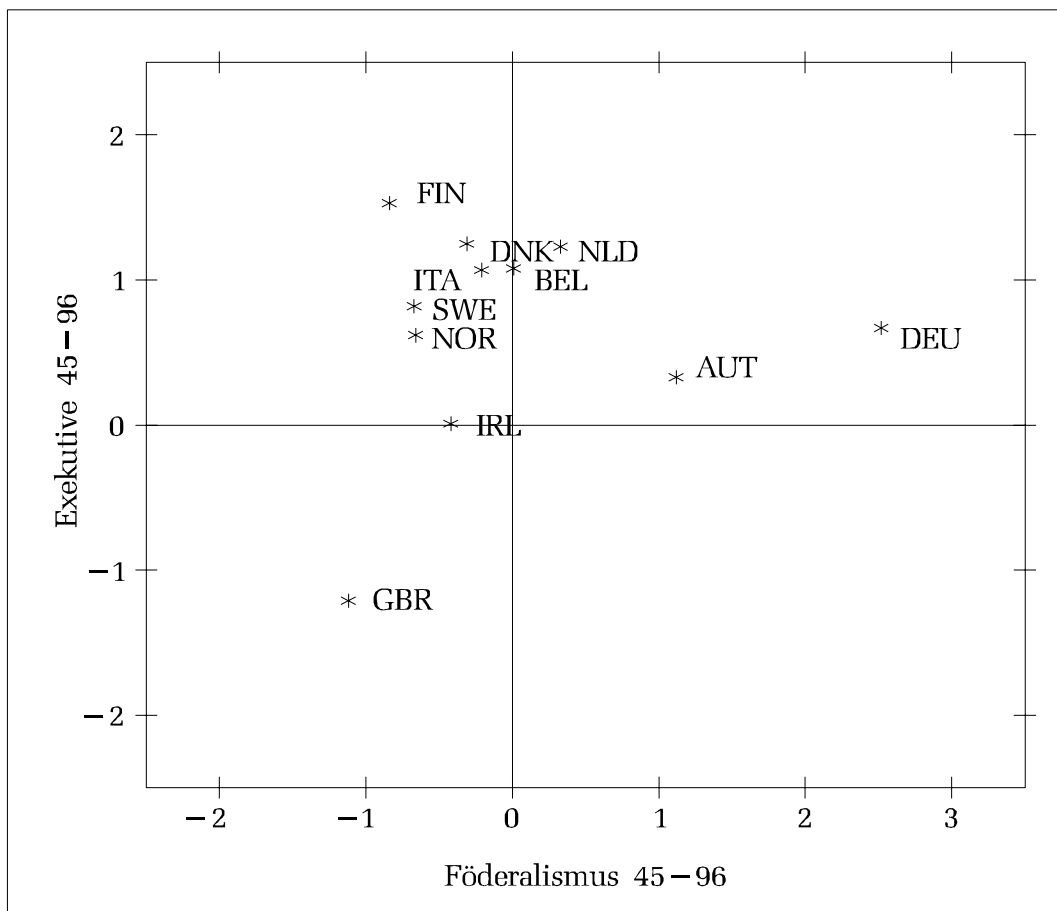


Abbildung 3.3. Mehrheits- und Konsensdemokratien (Lijphart 1999)

1.4 UNTERSUCHUNGSHYPOTHESEN

Vor dem Hintergrund des Forschungsstandes zur Entstehung und zum Erfolg neuer Parteien (Kap. 2, 4.) erscheint die Formulierung weiterer Hypothesen über die Erfolgsaussichten neuer Parteien zunächst wenig sinnvoll – die Unterschiede zwischen den untersuchten Ländern sowie den verschiedenen Parteienfamilien sind offenbar so gross, dass kaum sinnvolle Generalisierungen möglich sind: Theorien, die bei der Überprüfung anhand einer Parteienfamilie bestätigt wurden, erweisen sich als wenig erklärungskräftig, wenn andere Parteienfamilien in die Analysen einbezogen werden. Untersuchungsergebnisse zu den Beziehungen zwischen institutionellen Faktoren einerseits und der Stärke neuer Parteien andererseits werden durch die Auswahl der untersuchten Länder und die Operationalisierung der unabhängigen Variablen beeinflusst.

Häufig, jedoch nicht ausschliesslich (Hug, 2001; Müller-Rommel, 1993, z.B.), wurden jedoch nur bivariate Zusammenhänge zwischen den erklärenden Variablen und der abhängigen Variable, in der Regel die Stimmenanteile neuer Parteien, untersucht. Da unterschiedliche Ausprägungen der Merkmale von Parteien- und Wahlsystemen (effektive Anzahl der Parlamentsparteien, Disproportionalität) charakteristisch für eher mehrheits- bzw. konsensdemokratische Systeme sind, liegt die Vermutung nahe, dass unterschiedliche politische Strukturen in westeuropäischen Ländern den Erfolg neuer politischer Parteien können.

Exekutive-Parteien-Dimension. Diese Dimension wird geprägt durch Indikatoren zur Fragmentierung parlamentarischer Parteiensystem, die Disproportionalität von Wahlsystemen sowie die Stärke der Exekutivmacht. Neue politische Parteien sollten in politischen Systemen, die am majoritären Pol der Exekutive-Parteien-Dimension angesiedelt sind, weniger zahlreich und schwächer als in politischen Systemen sein, die dem konsensdemokratischen Pol näher sind. Regierende Parteien, so meine Annahme, verfügen in den stärker mehrheitsdemokratischen Systemen über bessere Möglichkeiten, ihre politischen Ziele durchzusetzen und auf neue politische Herausforderungen zu reagieren. Daher wird erwartet, dass die Zahl neuer Parteien, die neue politische Forderungen artikulieren, gerin-

ger ist als in anderen politischen Systemen. Interpretiert man die Disproportionalität von Wahlsystemen als Indikator für die Höhe der Repräsentationshürde, dann sind ausserdem schwächere neue politische Parteien zu erwarten.

Vetomächte-Föderalismus-Dimension. In politischen Systemen mit ausgeprägten Vetomächten und föderalistischen Strukturen besteht die Notwendigkeit, zahlreiche politische Entscheidungen im Konsens vieler politischer Akteure zu treffen. Zu dem positiven Effekt des Minderheitenschutzes und der Integration kann aber auch ein negativer Effekt, eine Verfestigung der politischen Strukturen und daraus resultierende Abschottungstendenzen gegenüber neuen politischen Forderungen, hinzu kommen. Aufgrund der Stärke von Vetomächten, die die Handlungsmöglichkeiten der etablierten politischen Kräfte gegenüber neuen Konkurrenten beschränken, sollten die Erfolgchancen neuer politischer Parteien in derartigen politischen Systemen grösser als in Ländern mit schwachen Vetokräften sein.

Zusammenhang beider Dimensionen. Statistisch gesehen sind die Exekutive-Parteien-Dimension und die Vetomächte-Föderalismus-Dimension unabhängig – die rotierten Faktoren korrelierten nicht miteinander. Ich vermute allerdings, dass ihre Kombination den Erfolg neuer politischer Parteien erklären kann. Aufgrund der Eigenwerte der drei extrahierten Faktoren vermute ich, dass der Effekt der Exekutive-Parteien-Dimension stärker ist als der der Vetomächte-Föderalismus-Dimension. Erfolgreiche neue Parteien sollten daher in Italien, Belgien oder den Niederlanden stärker als in Grossbritannien, Schweden oder Norwegen sein. Wenn meine Vermutung über den unterschiedlichen Einfluss der beiden Dimensionen auf die Stärke neuer Parteien zutrifft, dann sind in der Bundesrepublik Deutschland und Österreich schwächere erfolgreiche neue Parteien zu erwarten als in Dänemark und Finnland.

Ergänzende Fragestellungen. Als Ergänzung zur Untersuchung der Beziehungen zwischen der Exekutive- und der Vetomächtedimension und der Stärke neuer politischer Parteien werden einige ergänzende Hypothesen überprüft. Es handelt sich dabei um Hypothesen,

die entweder bereits in ähnlicher Form von anderen Autoren geprüft wurden oder die sich in Beziehung zum Cleavage-Modell von Lipset & Rokkan oder der Analyse der politischen Strukturen westlicher Demokratien von (Lijphart, 1984, 1999) setzen lassen:

1. Organisatorische Stärke politischer Parteien;
2. Gesellschaftliche Heterogenität;
3. Parteipolitische Zusammensetzung von Regierungen;
4. Disproportionalität von Wahlsystemen;
5. Volatilität von Parteiensysteme;
6. Fragmentierung und Polarisierung von Parteiensystemen.

Lipset & Rokkan (1967, 51) argumentieren, dass die Verankerung von Massenparteien den Raum für die politische Mobilisierung durch neue Bewegungen verengt habe. Wenn der **Organisationsgrad** politischer Parteien, d.h. der Anteil aller Parteimitglieder an den Wahlberechtigten, als Indikator für die Verankerung von Parteien in der Wählerschaft angesehen werden kann, dann ist ein negativer Zusammenhang zwischen dem Organisationsgrad und der Stärke (erfolgreicher) neuer Parteien zu erwarten.

Die bislang bestätigten Zusammenhänge zwischen **gesellschaftlicher Heterogenität** und der Entstehung und dem Erfolg neuer politischer Parteien (vgl. Kapitel 2, 4.1 und 4.2) legen die Vermutung nahe, dass es keine einfache lineare Beziehung zwischen dem Ausmass gesellschaftlicher Heterogenität einerseits und dem Erfolg neuer politischer Parteien andererseits gibt, sondern dass dieser Zusammenhang durch die politischen Strukturen eines Landes vermittelt wird. Bei einer Verbindung von gesellschaftlicher Heterogenität mit konsensdemokratischen politischen Strukturen sind erfolgreichere neue Parteien zu erwarten als unter anderen Bedingungen, da sowohl günstige Entstehungsvoraussetzungen als auch günstige Erfolgsbedingungen zusammen treffen.

Als Ergänzung zur Untersuchung des Zusammenhanges zwischen der Exekutive-Parteien-Dimension, in der nur der Typ von Regierungen (Mehrheitsregierungen, Koaliti-

onsregierungen, Minderheitsregierungen), nicht aber deren parteipolitische Zusammensetzung einfließt, wird hier der Einfluss der **parteipolitischen Zusammensetzung von Regierungen** (vgl. Anhang C 1.) in Zusammenhang mit dem Regierungstyp auf den Erfolg neuer Parteien untersucht. Hier ist vor dem Hintergrund der vorliegenden Forschungsergebnisse keine einfache Beziehung – z.B. je ausgeprägter die sozialdemokratische Regierungsbeteiligung, desto stärker neue Parteien – zu erwarten. Für die Erklärung des Zusammenhangs von Regierungszusammensetzung und den Erfolg von Parteien aus bestimmten Parteienfamilien lassen sich zwei konkurrierende Hypothesen formulieren. Nach der „Regierungshypothese“ profitieren neue Parteien von der Regierungsbeteiligung von Parteien, die ihnen politisch vergleichsweise nahe stehen – so sollten beispielsweise grüne oder sozialistische neue Parteien unter Regierungen mit sozialdemokratischer Dominanz oder Hegemonie bessere Ergebnisse als unter bürgerlichen Regierungen erzielen. Die „Regierungshypothese“ geht von der Annahme aus, dass die Unterstützung neuer Parteien auch eine Konsequenz der Enttäuschung über die Leistungen einer Regierung, der die Wähler vergleichsweise nahe stehen, ist. Demgegenüber geht die konkurrierende „Oppositionshypothese“ davon aus, dass neue Parteien von der Regierungsbeteiligung von Parteien aus einem anderen politischen Lager profitieren – sozialistische oder grüne neue Parteien sollten demnach bessere Ergebnisse erzielen, wenn bürgerliche Parteien in der Regierungen dominieren. Als Konkretisierung der These vom Zusammenhang von konsensdemokratischen Strukturen, politischem Immobilismus und der Erfolgsaussichten neuer Parteien kann die Hypothese zu den Auswirkungen parteipolitischer Pattsituationen auf die Stärke neuer Parteien verstanden werden. Unter Regierungen, in denen ein parteipolitisches Patt existiert, sollten alle neuen Parteien vergleichsweise gut abschneiden. Dieser Effekt sollte unter übergrossen Koalitionen ausgeprägter sein als unter anderen Typen von Koalitionsregierungen. Empirische Anhaltspunkte für diese Hypothese sind u.a. der Aufschwung der NPD [DEU49] in der Bundesrepublik Deutschland während der Grossen Koalition, die Erfolge der FPÖ [AUT11] seit der zweiten Hälfte der 1980-er Jahre, oder auch das Ergebnis der Schweizer Volkspartei

(SVP) 1999 – wobei letztere das politische Kunststück zu Stande brachte, sich als Regierungspartei populistisch zu profilieren.

Mit der **Disproportionalität von Wahlsystemen** wird der Einfluss eines Merkmals der Exekutive-Parteien-Dimension auf die Stärke neuer politischer Parteien untersucht. Dabei soll in erster Linie überprüft werden, ob der Zusammenhang zwischen stärkerer Disproportionalität eines Wahlsystems und höheren Stimmenanteilen grüner Parteien (Müller-Rommel, 1993, 117) auch für neue Parteien in Westeuropa nachgewiesen werden kann oder ob es dabei um ein parteienfamilien-spezifisches Resultat handelte.

Wählerfluktuationen auf der Aggregatebene können einerseits die Konsequenz der Ausweitung des den Wählern zur Auswahl stehenden Parteienangebotes sein; das Ausmass der Wählerfluktuation kann aber auch die Erfolgsaussichten neuer Parteien beeinflussen. Müller-Rommel (1993, 140) vermutet:

Je niedriger der Anteil an Wählerfluktuation über einen längeren Zeitraum, umso weniger haben sich die Parteiensysteme gewandelt, umso starrer sind die organisatorischen und ideologischen Strukturen der etablierten Parteien und umso größer ist die Wahrscheinlichkeit, da neue Parteien mit alternativer Programmatik einen parlamentarischen Durchbruch und höhere Wahlergebnisse erzielen.

Im Unterschied zu Müller-Rommel wird diese Hypothese allerdings nicht mit Durchschnittswerten der Volatilität über einen längeren Zeitraum, sondern mit den Werten der Volatilität der jeweils vorausgegangenen Wahl überprüft.

Mit der Untersuchung der Auswirkungen der **Fragmentierung und Polarisierung** von Parteiensystemen wird einerseits an das positive Ergebnis der Analyse des Zusammenhangs zwischen Typen von Parteiensystemen und Wahlerfolgen grüner Parteien (Müller-Rommel, 1993, 136) angeknüpft, andererseits wird damit auch wieder ein Merkmal der Exekutive-Parteien-Dimension in die Analyse einbezogen. Während bei Lijphart nur das Format eines Parteiensystems berücksichtigt wird, soll hier das Zusammenwirken des Formates von Parteiensystemen und der ideologischen Distanz der Parteien studiert werden. In stärker polarisierten Parteiensystemen nehmen die Parteien ein breiteres Spektrum an politischen Positionen ein. Damit dürfte der politische Raum, in dem neue Parteien sich positionieren

insgesamt kleiner sein als in Ländern mit schwach polarisierten Parteiensystemen.³ Ein hohes Mass an Fragmentierung eines Parteiensystems bedeutet, dass bereits eine relativ grosse Zahl politischer Parteien existiert – dadurch wäre der Raum für neue Parteien eher begrenzt. Allerdings kann die starke Fragmentierung eines Parteiensystems auch ein Indiz für ein relativ hohes Mass an Offenheit für neue Parteien sein. In Übereinstimmung mit den Annahmen zu den Effekten der Exekutive-Parteien-Dimension (S. 65) wird erwartet, dass die Fragmentierung eines Parteiensystems den Erfolg neuer Parteien begünstigt. Geringe Polarisierung und starke Fragmentierung sollten einzeln und gemeinsam positive Auswirkungen auf die Stärke neuer politischer Parteien haben.

2. ERFOLGREICHE NEUE PARTEIEN – ÜBERSICHT

Das „normale“ Schicksal neuer Parteien ist ihr Scheitern. Berücksichtigt man die Unvollständigkeit der Daten über neue – und häufig gleichzeitig auch kleine – Parteien, deren Ergebnisse bei Wahlen in Datenhandbüchern häufig in der Residualkategorie „Sonstige“ zusammengefasst werden, dann zeigt Tabelle 3.3 (S. 72) ein Bild, in dem der Anteil erfolgreicher neuer Parteien eher über- als unterschätzt wird. Da die in diesem Papier zugrunde gelegte Erfolgsdefinition das Überwinden der *Repräsentationshürde* in den Vordergrund stellt, kann weitgehend ausgeschlossen werden, dass eine im Sinne dieser Erfolgsdefinition *erfolgreiche* Partei nicht identifiziert wurde, da die verwendeten Quellen (vgl. S. 166ff) als so verlässlich einzuschätzen sind, dass wiederholt parlamentarisch repräsentierte Parteien nicht ignoriert werden (Mair, 1999, 210).

Die hier dargestellten Ergebnisse beruhen auf einer Auswertung von 129 Wahlen in 11 westeuropäischen Demokratien seit 1960. Die Anzahl der Wahlen in den untersuchten Ländern liegt zwischen 10 (Grossbritannien, Italien und Norwegen) und 16 (Dänemark). Differenziert werden die neuen Parteien in diesem Schritt nach ihrem Ursprung – genuine

³Es gibt allerdings die theoretische Möglichkeit, dass ein Parteiensystem deshalb stark polarisiert ist, weil zwei ungefähr gleich starke Parteien jeweils extreme Positionen einnehmen – in einer derartigen Konstellation wäre dann sehr viel Raum für eine neue Partei mit einer zentristischen Position.

Neugründungen, Fusionen sowie Abspaltungen.⁴ Nahezu drei Viertel der neuen Parteien sind genuine Neugründungen, bei denen bereits existierende Parteien keine signifikante Rolle spielten. Nur ein geringer Anteil (knapp 6 Prozent) der neuen Parteien geht auf Parteifusionen zurück, wobei hier nicht zwischen Fusionen alter Parteien wie im Falle des niederländischen CDA und Fusionen neuer Parteien bzw. unter Beteiligung neuer Parteien (Grüne Alternative in Österreich [AUT15] oder Groen Links in den Niederlanden [NLD40]) unterschieden wird. Ungefähr jede fünfte neue Partei entstand als Abspaltung einer bestehenden Partei; ein interessantes Phänomen sind Abspaltungen im Kontext einer Fusion mehrerer Parteien wie die Evangelische Volkspartij [NLD37] oder die Reformatorische Politieke Federatie [NLD35], die als Links- bzw. Rechtsabspaltungen der protestantischen ARP [NLD01]. Insgesamt deckt sich dieses Bild weitgehend mit den Ergebnissen von Mair (1999, 217): das Gros der neuen Parteien sind genuine Neugründungen, die zweitstärkste Gruppe sind Abspaltungen; Fusionen von Parteien sind eine vergleichsweise seltene Erscheinung.

Tabelle 3.3 zeigt ausserdem, dass der Ursprung einer neuen Partei offenbar einen grossen Einfluss auf deren Erfolgsaussichten hat. Parteien, die aus Fusionen oder Abspaltungen entstanden sind, sind in einem deutlichen Masse erfolgreicher als genuine Neugründungen. Während über die Hälfte der neuen Parteien, die aus Fusionen oder Spaltungen hervorgegangen, erfolgreich sind, trifft dies nur für etwas mehr als ein Viertel der „echten“ Neugründungen zu. Besonders bemerkenswert ist die Tatsache, dass aus Spaltungen entstandene Parteien so erfolgreich abschneiden – ein Ergebnis, das sich graduell, aber nicht grundsätzlich ändert, wenn Belgien bei der Analyse unberücksichtigt bleibt.⁵ Theoretisch ist das Ergebnis nicht sehr überraschend, da man sowohl bei Fusionen als auch bei Abspaltungen davon

⁴Als neue Parteien aufgrund von Spaltungen werden hier auch die flämischen und wallonischen Christdemokraten, Liberalen und Sozialisten sowie in Anlehnung an Mair (1999, 223) die italienische PDS [ITA11] und die Rifondazione Comunista [ITA50] betrachtet

⁵Der Anteil erfolgreicher aus Spaltungen hervorgegangener Parteien liegt bei völliger Ausklammerung Belgiens bei 48%, der Anteil erfolgreicher genuiner Neugründungen sinkt leicht auf knapp 26%; bei den Fusionen ergibt sich ein Gleichgewicht zwischen erfolglosen und erfolgreichen neuen Parteien.

Tabelle 3.3. Erfolgreiche und erfolglose neue Parteien nach Ursprung

Ursprung	Neue Parteien		Anzahl
	erfolglos	erfolgreich	
Fusion	5	6	11
	45.45	54.55	
Neugründung	4.17	9.23	5.95
	99	37	136
	72.79	27.21	
Spaltung	82.50	56.92	73.51
	16	22	38
	42.11	57.89	
	13.33	33.85	20.54
Gesamt	120	65	185

1. Zeile: Anzahl; 2. Zeile: Zeilenprozent;
3. Zeile: Spaltenprozent

ausgehen kann, dass die Ausstattung mit organisatorischen Ressourcen bei so entstandenen Parteien im Durchschnitt günstiger ist als bei vollständigen Neugründungen. Ein Eindruck, der durch eine nähere Betrachtung der Verteilung erfolgreicher Fusionen und Spaltungen in den untersuchten Ländern (Tabelle 3.4, S. 73) und die jeweils erfolgreichen Parteien im einzelnen (Tabellen 3.6, 3.7, S. 76 bzw. 76) bestätigt wird.

Erfolgreiche Abspaltungen sind insbesondere in Belgien (und hier sind es ausschliesslich Parteien, die aus der Spaltung der etablierten Christdemokraten, Sozialisten und Liberalen aufgrund des Sprachenkonflikts hervorgingen), den Niederlanden (Abspaltungen der ebenfalls etablierten sozialdemokratischen und konfessionellen Parteien) und Italien (vor allem „Zerfallsprodukte“ der Christdemokraten und Kommunisten, der beiden stärksten Parteien vor dem Umbruch des italienischen Parteiensystems Anfang der 1990-er Jahre) anzutreffen. Fusionen, erfolglose wie erfolgreiche, sind für keines der untersuchten Länder charakteristisch. Nur in den Niederlanden war mehr als eine Fusion erfolgreich. Die beiden Fälle, CDA und Groen Links, zeichnen sich allerdings durch sehr gegensätzliche Ausgangsbedingungen aus. An der Gründung des CDA waren drei seit langer Zeit etablierte und an der Regierung beteiligte Parteien beteiligt, während sich zur Gründung von Groen Links nur

Tabelle 3.4. Erfolgreiche neue Parteien – Zusammenfassung

Land / Anzahl	Ursprung	Anzahl	% (Land)	% (Kategorie)
Österreich 2	Fusion	1	50.0	16.7
	Neugründung	0	0.0	0.0
Belgien 14	Spaltung	1	50.0	4.5
	Fusion	1	7.1	16.7
Deutschland 2	Neugründung	6	42.9	16.2
	Spaltung	7	50.0	31.8
Dänemark 6	Fusion	0	0.0	0.0
	Neugründung	2	100.0	5.4
Finnland 4	Spaltung	0	0.0	0.0
	Fusion	0	0.0	0.0
Grossbrit. 4	Neugründung	4	66.7	10.8
	Spaltung	2	33.3	9.1
Irland 5	Fusion	0	0.0	0.0
	Neugründung	3	75.0	8.1
Italien 14	Spaltung	1	25.0	4.5
	Fusion	1	25.0	16.7
Niederlande 8	Neugründung	3	75.0	8.1
	Spaltung	0	0.0	0.0
Norwegen 2	Fusion	0	0.0	0.0
	Neugründung	2	100.0	5.4
Schweden 4	Spaltung	0	0.0	0.0
	Fusion	0	0.0	0.0
Gesamt	Neugründung	4	100.0	10.8
	Spaltung	0	0.0	0.0
	Fusion	6	9.2	
	Neugründung	37	56.9	
	Spaltung	22	33.9	
	Summe	65		

neuere – mit der Ausnahme der Kommunistischen Partei –, seit Anfang der 1970-er Jahre entstandene, nur zum Teil parlamentarisch (noch) repräsentierte Parteien zusammenfanden.

Im letzteren Fall handelte es sich offenbar um eine erfolgreiche Bündelung knapper Ressourcen. Ein ähnlicher Fall ist die Grüne Alternative in Österreich [AUT15], die aus dem Zusammenschluss der eher linksgerichteten Alternativen Liste Österreichs [AUT14] und wesentlichen Teilen der konservativeren Vereinten Grünen Österreichs [AUT13] entstand (Müller-Rommel, 1993, 75).

Zwei Länder – Belgien und Italien – weisen eine vergleichsweise hohe Zahl erfolgreicher Parteineugründungen auf. In Belgien handelt es sich dabei um die Ausdifferenzierung regionaler Parteiensysteme, in denen grüne und extrem rechte, nationalistische Parteien in den beiden grossen Landesteilen, Flandern und Wallonien, entstehen. Die Auflösung des alten italienischen Parteiensystems, vor allem der Zerfall der jahrzehntelang dominierenden Democrazia Cristiana eröffneten in Italien Spielräume für Parteien auf der Rechten, die vor allem von Silvio Berlusconis Forza Italia [ITA61] genutzt wurden (Decker, 2000, 88). Als „Niederlage aller Parteien“ wurde die dänische Folketing-Wahl 1973, bei der die Fortschrittspartei Mogens Glistrups [DNK21] bei ihrer ersten Wahlteilnahme 28 von 175 Folketing-Mandaten errang, bezeichnet (Pedersen, 1988). Diesem Ereignis war der Wahlerfolg der norwegischen Fortschrittspartei (1973 noch unter dem Namen: Anders Langes parti til sterk nedsettelse av skatter, avgifter og offentlige inngrep) drei Monate zuvor voraus gegangen. Eine weitere Gemeinsamkeit zwischen skandinavischen Staaten ist der späte Erfolg neuer christlicher Parteien in Dänemark und Schweden (Karvonen, 1993). Grüne Parteien sind nicht in allen westeuropäischen Ländern erfolgreich, auch wenn es sich um die einzige Parteienfamilie handelt, die in mehr als der Hälfte der untersuchten Länder erfolgreich ist (in sieben von elf Ländern als Neugründung, in acht Ländern, wenn die Grüne Alternative in Österreich berücksichtigt wird). Mit der PDS existiert in der Bundesrepublik Deutschland eine erfolgreiche neue Partei, für die es aufgrund ihrer besonderen Entstehungsgeschichte weder in den etablierten Demokratien Westeuropas noch in den neuen Demokratien in Osteuropa ein in allen Aspekten vergleichbares Gegenstück gibt. Es existieren zwar postkommunistische, mittlerweile der Sozialistischen Internationale angehörende Parteien in

Tabelle 3.5. Erfolgreiche neue Parteien (Neugründungen), 1960-99

Land	Code	Partei (engl.)	Wahlbe- beteiligungen	Erste Teilnahme an Wahl
Belgien	BEL14	Francophone Democratic Front	10	1965
	BEL26	colo	8	1977
	BEL27	Agalev	8	1977
	BEL28	Dem.Union for the Respect of Labour	5	1978
	BEL29	Flemish Block	7	1978
	BEL33	National Front	4	1987
Deutschland	DEU51	Greens	6	1980
	DEU56	Party of Democratic Socialism	3	1990
Dänemark	DNK16	Socialist People's Party	16	1960
	DNK19	Christian People's Party	12	1971
	DNK21	Progress Party	11	1973
	DNK24	Unity List - The Red Greens	3	1990
Finnland	FIN18	Constitutional Party of Finland	5	1975
	FIN20	Green Union	5	1983
	FIN23	Ecological Party	3	1991
Grossbrit.	GBR16	Ulster Unionist and Loyalists	7	1974
	GBR17	Alliance Party of Northern Ireland	7	1974
	GBR19	Ecology/Green Party	7	1974
Irland	IRL19	Workers' Party	9	1973
	IRL24	Ecology Party	5	1982.2
	IRL25	Progressive Democrats	4	1987
Italien	ITA34	Radical Party	4	1976
	ITA42	Lombardian League	4	1987
	ITA45	Greens	4	1987
	ITA49	The Network - Movement for Democracy	3	1992
	ITA55	Southern Action League	3	1992
	ITA60	Segni Pact	2	1994
Niederlande	ITA61	Forza Italia	2	1994
	NLD29	Democrats '66	10	1967
	NLD38	Socialist Party	4	1986
	NLD39	Centre Democrats	4	1986
Norwegen	NOR14	Socialist Left Party	10	1961
	NOR15	Progress Party	7	1973
Schweden	SWE20	Christian Democrats	12	1964
	SWE21	Citizens' Coalition	2	1964
	SWE22	Middle Parties	2	1964
	SWE23	Ecology Party	6	1982

der Tschechischen Republik, Ungarn oder Polen, aber keine von diesen ist gleichzeitig auch – zumindest in Ansätzen – eine Regionalpartei.

Tabelle 3.6. Erfolgreiche neue Parteien (Fusionen), 1960-99

Land	Code	Partei (engl.)	Wahlbeteiligungen	Erste Teilnahme an Wahl
Österreich	AUT15	Green Alternative	5	1986
Belgien	BEL18	Walloon Rally	9	1968
Grossbrit.	GBR21	The Alliance/ Liberal Democrats	4	1983
Italien	ITA37	Proletarian Democracy	3	1979
Niederlande	NLD34	Christian Democratic Appeal	7	1977
	NLD40	Green Left	3	1989

Tabelle 3.7. Erfolgreiche neue Parteien (Abspaltungen), 1960-99

Land	Code	Partei (engl.)	Wahlbeteiligungen	Erste Teilnahme an Wahl
Österreich	AUT17	Liberal Forum	3	1994
Belgien	BEL19	Christian People's Party	11	1968
	BEL20	Christian Social Party	11	1968
	BEL21	Party of Liberty and Progress	9	1974
	BEL22	Reform Liberal Party	9	1974
	BEL23	Brussels Liberal Party	2	1971
	BEL30	(Flemish) Socialist Party	7	1978
	BEL31	(Francophone) Socialist Party	7	1978
Dänemark	DNK18	Left Socialist Party	10	1968
	DNK20	Centre Democrats	11	1973
Finnland	FIN17	Finnish Rural Party	11	1962
Irland	IRL23	Democratic Socialist Party	3	1982.2
	IRL26	Democratic Left	2	1992
Italien	ITA11	Party of Democratic Socialism	3	1992
	ITA32	Manifesto	3	1982
	ITA48	Pannella List	2	1992
	ITA50	Communist Refoundation	3	1992
	ITA58	Social Christians	2	1994
	ITA62	Christian Democratic Centre	2	1994
Niederlande	NLD30	Democratic Socialists 70	4	1971
	NLD32	Radical Political Party	6	1971
	NLD35	Reformed Political Federation	7	1977

Die untersuchten Länder unterscheiden sich auch hinsichtlich der Häufigkeit der Wahlbeteiligung neuer Parteien und ihrer durchschnittlichen Stimmen- und Mandatsanteile deutlich (vgl. Tab. 3.8, S. 77). Nahezu ein Viertel aller Wahlbeteiligungen erfolgreicher neuer Par-

Tabelle 3.8. Erfolgreiche neue Parteien – Stimmen- und Mandatsanteile nach Ländern

Land	N	Mw.	Min.	Max.	Mw.	Max
Stimmen- / Mandatsanteile						
Österreich	8	5.5%	3.6%	7.4%	4.2%	7.7%
Belgien	107	7.7%	0.0%	26.2%	8.0%	26.9%
Deutschland	9	5.0%	1.5%	8.3%	4.5%	8.5%
Dänemark	63	5.5%	0.6%	15.9%	5.4%	16.0%
Finnland	24	4.8%	0.1%	11.3%	3.8%	11.0%
Grossbrit.	25	3.8%	0.0%	25.4%	1.3%	7.0%
Irland	23	2.6%	0.2%	11.8%	1.7%	8.4%
Italien	40	4.8%	0.0%	21.1%	4.6%	23.3%
Niederlande	45	7.4%	0.1%	35.3%	7.5%	36.0%
Norwegen	17	6.5%	1.9%	15.3%	5.0%	15.2%
Schweden	22	2.9%	0.0%	11.8%	2.0%	12.0%

N = Anzahl der Wahlbeteiligungen

teien ist in Belgien zu verzeichnen, was angesichts der regionalen Ausdifferenzierung des traditionellen belgischen Parteiensystems keine Überraschung darstellt. Am Schluss rangieren diejenigen Länder, in denen es vergleichsweise wenige erfolgreiche neue Parteien gibt (Deutschland, Österreich) – die niedrige Zahl der Wahlbeteiligungen erfolgreicher neuer Parteien ist auch, wie der Vergleich mit Norwegen zeigt, ein Indiz für den relativ späten Zeitpunkt, zu dem in diesen beiden Ländern erstmals erfolgreiche neue Parteien an Wahlen teilnahmen (Anfang der 1980-er Jahre gegenüber Anfang der 1960-er Jahre in Norwegen). Besonders stark im Sinne hoher Stimmen- und Mandatsanteile sind die erfolgreichen neuen Parteien in Belgien und den Niederlanden – beide Länder haben die höchsten mittleren Stimmen- und Mandatsanteile neuer Parteien. Weniger eindeutig ist die Spitzenposition dieser Länder, wenn die höchsten Stimmen- und Mandatsanteile erfolgreicher neuer Parteien betrachtet werden. In Grossbritannien und Italien existieren ebenfalls erfolgreiche neue Parteien, die mehr als ein Fünftel der Stimmen und / oder der Parlamentsmandate erringen konnten.

Signifikante Unterschieden zwischen erfolgreichen neuen Parteien mit unterschiedlichen Ursprüngen existieren nicht allein hinsichtlich ihrer Anzahl, sondern auch hinsichtlich ihrer Stärke (vgl. Tab. 3.9, S. 78): Parteien, die aus Fusionen oder Abspaltungen entstan-

Tabelle 3.9. Erfolgreiche neue Parteien – Stimmen- und Mandatsanteile nach Ursprung

Ursprung	N	Mw.	Min.	Max.	Mw.	Max
Stimmen- / Mandatsanteile						
Fusion	31	11.5%	0.1%	35.3%	9.2%	36.0%
Neugründung	224	4.1%	0.0%	20.8%	3.7%	19.5%
Spaltug	128	7.4%	0.0%	26.2%	7.7%	26.9%

N = Anzahl der Wahlbeteiligungen

den, verzeichnen durchschnittlich deutlich bessere Wahlergebnisse und sind auch in den Parlamenten stärker vertreten als reine Neugründungen. Diese Unterschiede sind jedoch nahezu ausschliesslich auf den niederländischen CDA [NLD34] und die flämischen und wallonischen Christdemokraten, Liberalen und Sozialisten in Belgien [BEL19 bis BEL23, BEL30, BEL31] zurückzuführen. Der statistisch signifikante Zusammenhang zwischen dem Ursprung einer erfolgreichen neuen Partei und ihrer Stärke bei Wahlen und im Parlament (Stimmenanteil: $R^2=.14$, $F=30.14$; Mandatsanteil: $R^2=.11$, $F=24.01$ – Varianzanalyse) verschwindet nahezu vollständig bei Ausschluss der genannten niederländischen und belgischen Parteien (Stimmenanteil: $R^2=.02$, $F=3.52$; Mandatsanteil: $R^2=.001$, $F=.20$ – Varianzanalyse).⁶

Tabelle 3.10. Erfolgreiche neue Parteien – Stimmen- und Mandatsanteile nach Perioden

Ursprung	N	Mw.	Min.	Max.	Mw.	Max
Stimmen- / Mandatsanteile						
1960-er	22	4.4%	0.3%	20.0%	3.8%	23.6%
1970-er	96	5.4%	0.0%	31.9%	5.2%	32.7%
1980-er	128	5.9%	0.0%	35.3%	5.4%	36.0%
1990-er	137	6.2%	0.0%	22.2%	5.9%	23.3%

N = Anzahl der Wahlbeteiligungen

Tabelle 3.10 (S. 78) zeigt die Entwicklung der mittleren Stimmen- und Mandatsanteile sowie die Anzahl der Wahlbeteiligungen erfolgreicher neuer Parteien im Zeitverlauf.

⁶Die Berechnungen wurden mit PROC GLM und PROC ANOVA (SAS/STAT) durchgeführt.

Nur wenige erfolgreiche neue Parteien traten bereits in den 1960-er Jahren bei nationalen Wahlen an – darunter u.a. die bereits von Lipset & Rokkan (1967, 53) erwähnten linkssozialistischen Parteien in Norwegen und Dänemark. Eine drastische Zunahme der Wahlbeteiligungen erfolgreicher neuer Parteien war in den siebziger Jahren zu verzeichnen – eine Entwicklung, die nicht ausschliesslich auf die Spaltung der belgischen Christdemokraten, Liberalen und Sozialisten zurück zu führen ist. Die Daten in den Spalten für die durchschnittlichen Stimmen- und Mandatsanteile in Tabelle 3.10 (S. 78) suggerieren den Eindruck eines linearen Aufstiegs der erfolgreichen neuen Parteien in Westeuropa. Dieser Eindruck lässt sich durch Regressionsanalysen nicht bestätigen: das Vorzeichen der Regressionsgleichung besitzt zwar das erwartete Vorzeichen, aber der Zusammenhang zwischen dem Wahljahr und den Stimmenanteilen erfolgreicher neuer Parteien ist statistisch nicht signifikant: Stimmenanteil = $-0.95068 (-1.4) + 0.00050825 * Jahr (1.48)$ ($R^2=.0057$, t-Statistik in Klammern). Eine statistisch signifikante Beziehung wird allerdings erkennbar, wenn der niederländische CDA [NLD34] und die flämischen und wallonischen Christdemokraten, Liberalen und Sozialisten in Belgien [BEL19 bis BEL23, BEL30, BEL31] ausgeschlossen werden: Stimmenanteil = $-1.31729 (-2.58) + 0.00068487 * Jahr (2.66)$ ($R^2=.0218$, t-Statistik in Klammern). Von einem säkularen Trend zugunsten erfolgreicher neuer Parteien kann angesichts dieses Ergebnisses jedoch nicht gesprochen werden. Einige Sozialwissenschaftler prognostizieren auf der Grundlage von Umfragedaten langfristig eine Zunahme postmaterialistischer Orientierungen in den Bevölkerungen westlicher Demokratien (Abramson & Inglehart, 1995). Sollten sich derartige Prognose zukünftig bewahrheiten, so gibt es bislang dafür jedoch auf der Ebene westeuropäischer Parteiensysteme nur wenige Anhaltspunkte (vgl. Tabelle 3.11, S. 80).⁷ Besonders erfolgreich war

⁷Beim Vergleich von Parteienfamilien ist Vorsicht geboten (Mair & Mudde, 1998) – ein Blick auf stark abweichende Klassifizierungen derselben Partei zu einem Zeitpunkt wie z.B. bei der österreichischen FPÖ illustriert mögliche Probleme, die bei der Verwendung des Namens, des historischen Ursprungs, der internationalen Verflechtungen oder der Analyse von Parteiprogrammen auftreten können. Für die Klassifizierung der erfolgreichen neuen Parteien wurde hier auf Arbeiten des *Comparative Manifestos Project* zurück gegriffen. Abweichend von Budge *et al.* (i.E.) – die Daten sowie die relevanten Anhänge wurden dem Verfasser dieses Papiers freundlicherweise von Andrea Volkens (Wissenschaftszentrum für Sozialforschung Berlin) zu

Tabelle 3.11. Erfolgreiche neue Parteien – Stimmen- und Mandatsanteile nach Parteifamilien

Parteien- familie	N	Mw.	Min. Stimmen- /	Max. Mandatsanteile	Mw.	Max
Grüne	57	3.7%	0.0%	11.3%	2.9%	11.0%
Komm. und Linkssoz.	68	4.4%	0.0%	14.6%	4.0%	15.4%
Sozialdemokraten	51	6.2%	0.1%	21.1%	6.4%	23.3%
Liberalen	38	8.2%	0.0%	25.4%	6.4%	15.3%
Christdemokraten	68	9.1%	0.0%	35.3%	9.3%	36.0%
Konservative	2	20.7%	20.6%	20.8%	17.6%	19.5%
Nationalistische P.	27	5.7%	0.0%	14.9%	5.8%	18.6%
Agrarparteien	11	4.9%	1.0%	10.5%	3.7%	9.0%
Regionalistische P.	36	1.8%	0.1%	6.7%	1.8%	6.6%
Fortschrittsparteien	18	8.1%	1.9%	15.9%	7.7%	16.0%
Sonstige	7	1.2%	0.0%	1.9%	1.3%	1.9%

N = Anzahl der Wahlbeteiligungen

eine konservative (nach der Zuordnung im *Comparative Manifestos Project*)– nach anderen Klassifizierungen: rechtspopulistische (Decker, 2000) – Partei, nämlich die Forza Italia Silvio Berlusconi. Die Forza Italia ist nicht allein aufgrund ihrer Stärke, sondern v.a. wegen der Tatsache, dass sie bereits nach ihrer ersten Teilnahme an einer Parlamentswahl an der Regierung beteiligt war (vgl. Tabelle C.17, S. 265), die mit Abstand erfolgreichste neu gegründete Partei Westeuropas. Im Durchschnitt erfolgreicher als grüne Parteien waren mit christdemokratischen Parteien – besonders erfolgreich war hier allerdings mit dem CDA, der CVP und der PSC keine genuinen Neugründungen –, liberalen und sozialdemokratischen Parteien durchweg Parteien, die mit historisch älteren gesellschaftlichen Konfliktlini-

Verfügung gestellt – werden der Vlaams Blok [BEL29] nicht als regionalistische Partei wie die Volksunie, sondern als nationalistische / extrem rechte Partei und die italienische PDS wegen ihrer Mitgliedschaft in der Sozialistischen Internationale nicht als kommunistische, sondern als sozialistische / sozialdemokratische Partei eingestuft. Für die Fortschrittsparteien in Norwegen und Dänemark wurde eine eigene Kategorie gebildet. Die Kategorie der „Special Interest Parties“ des *Comparative Manifestos Project* erscheint als zu weite Sammelkategorie, in der sowohl der bundesdeutsche BHE (Bund der Heimatvertriebenen und Entrechteten) als auch die isländische Frauenallianz versammelt sind. Wegen deutlicher Unterschiede zu anderen Parteien der radikalen Rechten in Westeuropa, insbesondere hinsichtlich ihrer Positionen zum demokratischen System und des Fehlens von Bezügen zu relevanten historischen Parteien der extremen Rechten Kitschelt (1997 [1995], 121–158), wäre es nach aber verfehlt, diese Parteien wie z.B. die Deutsche Reichspartei als „nationale“ Parteien zu behandeln.

en als dem Gegensatz zwischen Materialismus und Postmaterialismus verbunden sind. Erfolgreicher als grüne Parteien waren schliesslich auch die Fortschrittsparteien in Norwegen und Dänemark. Der „*Rechtspopulismus* gegen das bürokratisch-wohlfahrstaatliche System“ schlägt die „*Ökologische Bewegung* gegen die Wachstumsgesellschaft“ (Beyme, 2000, 71) – zumindest in der Unterstützung durch die Wähler und mit Blick auf die parlamentarische Stärke. Die Unterschiede der Stärke neuer Parteien aus verschiedenen Parteienfamilien bei Wahlen und in den Parlamenten sind statistisch signifikant und bleiben auch dann bestehen, wenn CDA, die flämischen und wallonischen Christdemokraten, Liberalen und Sozialisten sowie die Forza Italia bei der Varianzanalyse ausgeschlossen werden: die Zugehörigkeit zu einer Parteienfamilie „erklärt“ gut 18% der Varianz der Stimmenanteile und 16% der Varianz der Mandatsanteile erfolgreicher neuer Parteien (F: 8.19 bzw. 7.35); bei Ausschluss der genannten Parteien sinkt die erklärte Varianz nur leicht auf 17% bzw. knapp 14% – die Ergebnisse bleiben jedoch statistisch signifikant (F: 7.05 bzw. 5.45).

Tabelle 3.12. Typologie westeuropäischer Länder – neue Parteien

		Anzahl erfolgreicher neuer Parteien	
		2-4	5-14
Sitzanteil	≤ 4.5 %	Österreich Finnland Grossbritannien Schweden	Irland
	> 4.5 %	Norwegen Deutschland	Dänemark Belgien Italien Niederlande

Auf der Grundlage der durchschnittlichen Mandatsanteile und der Anzahl erfolgreiche neuer Parteien lässt sich eine einfache Typologie westeuropäischer Staaten entwerfen (Tabelle 3.12, S. 81; Abb. 3.4, S. 83).⁸ Häufig vertreten sind die beiden extremen Typen – einer-

⁸Die Schwellenwerte für die Dichotomisierung wurden aufgrund der Mittelwerte und Mediane der durchschnittlichen Mandatsanteile und Anzahl neuer Parteien in den elf Ländern gewählt. Für die Mandatsanteile liegt der Mittelwert bei 4.3% und der Median bei 4.5% – der Grenzfall ist hier die Bundesrepublik Deutschland mit einem durchschnittlichen Mandatsanteil von 4.5%. Der Mittelwert der Anzahl erfolgreicher neuer Parteien liegt bei 5.9, der Median bei 5 – Irland liegt hier über dem Median, aber unter dem Mittelwert.

seits Länder mit einer geringen Anzahl schwacher erfolgreicher neuer Parteien (Grossbritannien, Österreich, Finnland und Schweden), andererseits Länder mit einer grossen Zahl relativ starker erfolgreicher neuer Parteien (Belgien, Dänemark, Italien und die Niederlande). Daneben existieren aber auch Länder mit einer geringen Anzahl relativ starker erfolgreicher neuer Parteien (Deutschland und Norwegen) und ein Land (Irland) mit vielen, aber schwachen erfolgreichen neuen Parteien. Es deutet sich ein bemerkenswerter Zusammenhang zwischen der Anzahl und der durchschnittlichen Stärke neuer politischer Parteien in den untersuchten Ländern an. Bemerkenswert ist dieser Zusammenhang deshalb, weil es hier nicht um den Zusammenhang zwischen der Anzahl und den kumulierten Mandatsanteilen erfolgreicher neuer Parteien geht, wo eine derartige Beziehung durchaus plausibel wäre, sondern um die durchschnittliche Stärke individueller Parteien. Denn es ist keinesfalls eine zwingende Konsequenz, dass mit der Anzahl erfolgreicher neuer Parteien auch deren mittlere Mandatsanteile zunehmen – denkbar wäre auch eine relativ grosse Anzahl relativ schwacher erfolgreicher Parteien oder – die entgegengesetzte Konstellation – eine niedrige Anzahl relativ starker Parteien. Beachtlich an diesem Zwischenergebnis ist weiterhin, dass sich hier eine Bestätigung der Hypothese des Zusammenhanges zwischen politischen Strukturen und dem Erfolg neuer Parteien abzeichnet. In den Ländern, die eher konsensdemokratische Strukturen besitzen (Belgien, Niederlande, Italien), sind sowohl relativ viele als auch starke neue Parteien zu finden. Dagegen ist die Zahl und die Stärke erfolgreicher neuer Parteien in drei der vier durch besonders mehrheitsdemokratische Strukturen geprägten Länder (Grossbritannien, Schweden, Irland) vergleichsweise schwach. In allen drei Ländern ist die Anzahl erfolgreicher neuer Parteien allerdings grösser als in den beiden Ländern, die hier als „Konsensorientierte Demokratien mit starker Exekutive“ bezeichnet wurden – Deutschland und Österreich.

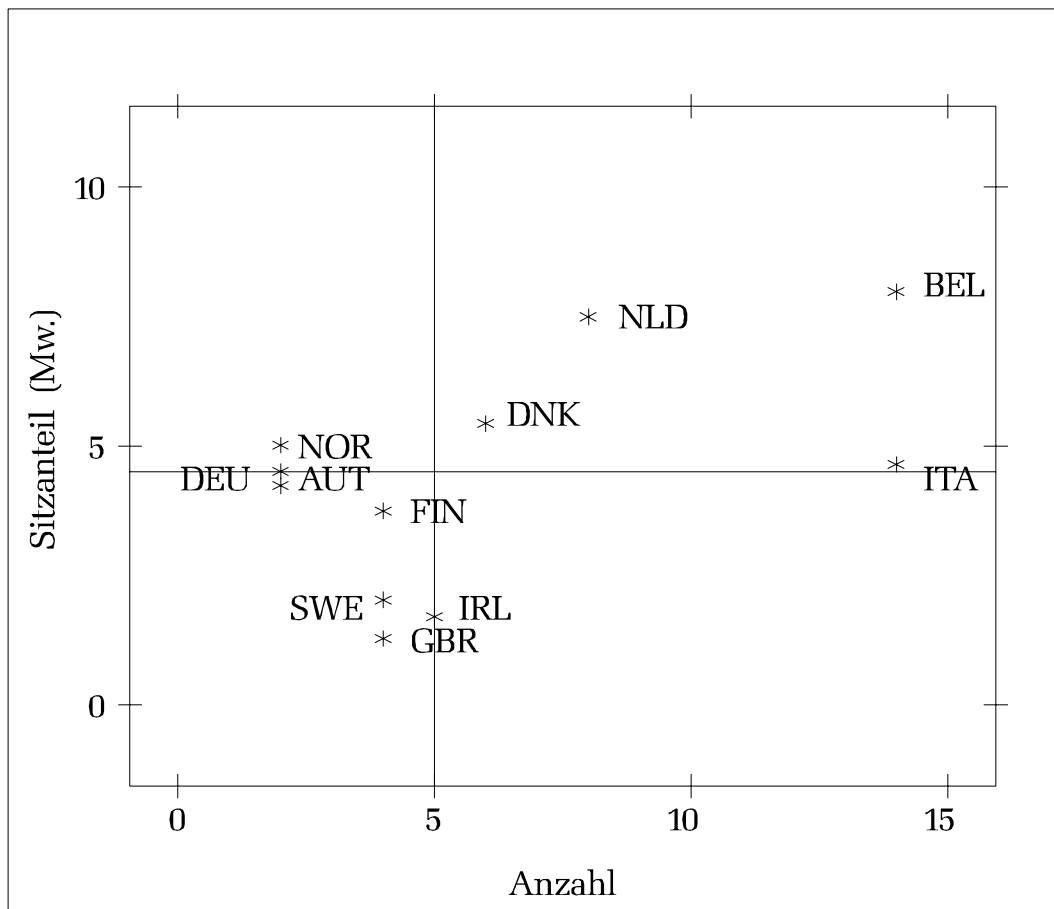


Abbildung 3.4. Typologie westeuropäischer Länder – neue Parteien

Kapitel 4

ERFOLGSBEDINGUNGEN NEUER PARTEIEN

1. POLITISCHE STRUKTUREN

Der Zusammenhang zwischen der Exekutive-Parteien-Dimension, der Vetomächte-Föderalismus-Dimension und der Stärke neuer politischer Parteien wird mit den Faktorwerten (Hauptkomponentenanalyse, Varimax-Rotation) sowie den Rohdaten, d.h. den in Anhang C, 3. (S. 274) dokumentierten Indikatoren für den Zeitraum 1945 bis 1996 untersucht. Die Indikatoren für den grösseren Zeitraum werden verwendet, da dadurch auch Strukturelemente der elf Länder vor Beginn der 1960-er Jahre in die Untersuchung einfließen.

Die Ergebnisse der Regressionsanalysen unterstützen die Hypothesen zum Zusammenhang zwischen politischen Strukturen und der Stärke neuer politischer Parteien nur teilweise. In den drei Regressionsmodellen für alle neuen Parteien (vgl. Tabelle 4.2, S. 86) ist nur der Parameter für die Exekutive-Parteien-Dimension statistisch signifikant und hat das erwartete Vorzeichen. Der Einfluss der Vetomächte-Föderalismus-Dimension auf die Stärke neuer Parteien ist nur im dritten Modell, d.h. bei gleichzeitigem Einschluss beider unabhängigen Variablen, statistisch signifikant. In allen drei Modellen besitzt der Parameter allerdings das falsche, d.h. ein negatives Vorzeichen.

Tabelle 4.1. Politische Strukturen – Faktorwerte

Land	Exekutive-Dimension	Vetomächte-Dimension
Österreich	1.10796	0.81057
Belgien	-0.57883	0.01560
Dänemark	-0.45945	-0.51171
Finnland	-1.11793	-1.12450
Deutschland	0.03734	2.46012
Irland	0.33143	-0.09980
Italien	-1.46797	0.32562
Niederlande	-0.70483	0.24236
Norwegen	0.55140	-0.94984
Schweden	0.35596	-0.63248
Grossbritannien	1.94494	-0.53593

Tabelle 4.2. Regressionsanalyse: Politische Strukturen – alle neuen Parteien (Mandatsanteile)

Modell	Variable	Parameter	t	Sig. t
Modell 1	Konstante	0.03081	13.56	<.0001
	Exekutive-Parteien-Dimension	-0.01279	-5.05	<.0001
Modell 2	Konstante	0.03408	15.29	<.0001
	Vetomächte-Dimension	-0.00406	-1.65	0.1003
Modell 3	Konstante	0.03095	13.64	<.0001
	Exekutive-Parteien-Dimension	-0.01305	-5.16	<.001
	Vetomächte-Dimension	-0.00470	-1.94	0.0527

Methode - Einschluss.

Da die Bundesrepublik Deutschland für die Vetomächte-Föderalismus-Dimension einen extremen Wert hat, wurden die drei Modelle auch ohne die neuen Parteien aus der Bundesrepublik geschätzt. In diesem Fall hat der Parameter der Vetomächte-Föderalismus-Dimension in beiden Modellen das richtige Vorzeichen, wobei der Effekt im dritten Modell jedoch statistisch nicht signifikant ist ($p > .05$).

Untersucht man die Beziehungen zwischen politischer Struktur und Mandatsanteilen neuer Parteien nur für die *erfolgreichen* neuen Parteien, dann ergibt sich ein etwas positiveres Bild (vgl. Tabelle 4.3, S. 87). Wie bei den Analysen für alle neuen Parteien ist der Effekt der Exekutive-Parteien-Dimension sowohl in Modell 1 als auch in Modell 3

statistisch signifikant und in der erwarteten Richtung. Auch der Effekt der Vetomächte-Dimension besitzt in beiden Modellen (2 und 3) das postulierte positive Vorzeichen, doch der Effekt ist nur im bivariaten Modell statistisch signifikant. Ohne Berücksichtigung der Bundesrepublik verändern sich die drei Modelle im Unterschied zu den Modellen für alle Parteien nicht massgeblich. Der Effekt der Vetomächte-Dimension bleibt auch dann statistisch insignifikant, wenn die Bundesrepublik ausgeklammert wird.

Tabelle 4.3. Regressionsanalyse: Politische Strukturen – erfolgreiche neuen Parteien (Mandatsanteile)

Modell	Variable	Parameter	t	Sig. t
Modell 1	Konstante	0.04941	14.23	<.0001
	Exekutive-Parteien-Dimension	-0.01538	-3.94	<.0001
Modell 2	Konstante	0.05591	16.67	<.0001
	Vetomächte-Dimension	0.01103	2.02	0.0437
Modell 3	Konstante	0.05073	14.12	<.0001
	Exekutive-Parteien-Dimension	-0.01444	-3.65	0.0003
	Vetomächte-Dimension	0.00768	1.41	0.1591

Methode - Einschluss.

Aus den vorstehenden Analysen geht nicht hervor, welche konkret benennbaren Strukturelemente politischer Systeme in Mehrheits- und Konsensdemokratien die Stärke neuer Parteien beeinflussen. Handelt es sich dabei eher um Faktoren wie die Fragmentierung von Parteiensystemen, die Disproportionalität von Parteiensystemen oder den Föderalismus, die bereits in der vergleichenden Parteienforschung untersucht wurden, oder sind Strukturmerkmale wie die richterliche Überprüfung von Gesetzen oder die Zentralbankautonomie, denen bislang in der Parteienforschung keine Beachtung geschenkt wurde? Zur Beantwortung dieser Frage wurden für alle sowie nur für die erfolgreichen neuen Parteien Regressionsanalysen mit allen Indikatoren für Mehrheits- und Konsensdemokratien durchgeführt. Die Ergebnisse dieser Analysen (vgl. Tabelle 4.4, S. 88) lassen einen einfachen, für die vergleichende Parteienforschung beruhigenden Schluss zu: Strukturmerkmale politischer Systeme beeinflussen die Stärke neuer Parteien, aber *nicht* der Grad der Zentralbankautonomie oder die Existenz von Verfassungsgerichten, sondern „alte Bekannte“ wie die Fragmentierung

des Parteiensystems oder die Disproportionalität von Wahlsystemen beeinflussen die Stärke neuer politischer Parteien.

Table 4.4. Regressionsanalyse: Politische Strukturen – neue Parteien (Mandatsanteile)

Modell	Variable	Parameter	t	Sig. t
Alle	Konstante	-0.12107	-2.30	0.0219
Neuen Parteien	Effective Number Parl. Parties 45-96	0.02884	3.62	0.0003
	Minimal Winning, One Party Cabinets 45-96	0.00096275	2.59	0.0100
	Index of Disproportionality 45-96	-0.00393	-1.89	0.0596
	Index of Federalism 45-96	0.00604	2.05	0.0407
	Index of Bicameralism 45-96	0.00781	2.41	0.0161
	Index of Judicial Review 45-96	-0.00839	-1.96	0.0505
Erfolgreiche neue Parteien	Konstante	-0.18013	-3.54	0.0004
	Effective Number Parl. Parties 45-96	0.03762	4.27	<.0001
	Minimal Winning, One Party Cabinets 45-96	0.00106	2.92	0.0037
	Index of Federalism 45-96	0.01751	4.99	<.0001

Methode - schrittweiser Einschluss; $\alpha = .15$.

Das Ergebnis entspricht allerdings, wie bereits zuvor bei der Verwendung der Faktorenwerte für die Exekutive- und die Vetomächte-Dimension, nur unvollständig den theoretischen Erwartungen. Für alle neuen Parteien sind die Koeffizienten für die effektive Anzahl der Parlamentsparteien, den Föderalismus und den Bikameralismus statistisch signifikant und besitzen das erwartete positive Vorzeichen. Ebenfalls in der erwarteten Richtung ist die Disproportionalität von Wahlsystemen wirksam – mit zunehmender Disproportionalität von Wahlsystemen sinkt der Mandatsanteil neuer Parteien –, aber dieser Effekt verfehlt knapp die Signifikanzschwelle ($p > .05$). Da der Indikator für den Anteil von Einparteiregierungen und „minimal winning“-Koalitionen stark auf der Exekutive-Dimension lädt (vgl. 3.2, S. 61), war ein negativer Regressionskoeffizient für diese Variable zu erwarten. Tatsächlich besteht jedoch ein schwacher, aber statistisch signifikanter Effekt in der entgegengesetzten Richtung. Ebenfalls in der „falschen“ Richtung wirkt die richterliche Kontrolle der Rechtsprechung, wobei dieser Effekt aber wie der der Disproportionalität von Wahlsystemen nicht signifikant ist. Wenn die Einflüsse politischer Strukturmerkmale auf die Mandatsanteile neuer Parteien nur für die erfolgreichen neuen Parteien analysiert werden, ergibt

sich erneut ein gemischtes Bild: die Fragmentierung des Parteiensystems sowie föderale Strukturen sind in der erwarteten Weise wirksam, während die Beziehung zwischen dem Regierungstyp und der Stärke neuer Parteien nicht den Erwartungen entspricht.

Vergleicht man diese Resultate mit den Ergebnissen anderer Untersuchungen, dann ergeben sich zum Teil Übereinstimmungen und zum Teil Widersprüche. Übereinstimmungen bestehen zwischen diesen Ergebnissen und der Studie von Harmel & Robertson (1985, 317) hinsichtlich der Auswirkungen des Wahlsystems sowie der Fragmentierung von Parteiensystemen. Harmel & Robertson konnten ja, wie oben referiert (vgl. Kapitel 2, 4.2) einen positiven Zusammenhang zwischen Mehrparteiensystemen und der Stärke neuer Parteien nachweisen – eine Beziehung, die allerdings ihrer Untersuchungshypothese widersprach. Der statistisch nicht signifikante Zusammenhang zwischen der Disproportionalität von Wahlsystemen und der Stärke neuer Parteien deckt sich mit dem Ergebnis von Harmel & Robertson (1985), dass neue Parteien unter Verhältniswahlsystemen erfolgreicher als unter Mehrheitswahlsystemen sind. In die gleiche Richtung weist auch das Ergebnis von Willey (1998, 242, 245), der einen Zusammenhang zwischen zunehmender Wahlkreisgröße und den Stimmenanteilen neuer Parteien nachwies. Da der Zusammenhang statistisch nicht signifikant ist und auch den Ergebnissen Müller-Rommels widerspricht – dieser entdeckte eine positive Beziehung zwischen der Disproportionalität von Wahlsystemen und den Stimmenanteilen grüner Parteien (Müller-Rommel, 1993, 117), wird dieser Zusammenhang noch im Detail untersucht. Föderalistische Strukturen erhöhen offenbar die Erfolgsaussichten neuer Parteien – ein Resultat, das sich mit den Befunden Müller-Rommels deckt, jedoch den Ergebnissen Willeys widerspricht (vgl. S. 44). Erklärungsbedürftig ist in jedem Fall noch der Zusammenhang zwischen dem Typ von Regierungen und der Stärke neuer Parteien – das vorliegende Ergebnis erlaubt noch keine Verallgemeinerungen. Es erscheint jedoch durchaus plausibel, dass ein hoher Anteil von Einparteieregierungen oder „minimal winning“-Koalitionen für sich genommen in keiner Beziehung zur Stärke neuer Parteien steht.

2. ORGANISATIONSGRAD POLITISCHER PARTEIEN

Fester Bestandteil von Szenarien einer Krise oder eines Niederganges der (alten) Parteien sind seit den 1980-er Jahren auch Aussagen zum Mitgliederrückgang von Parteien. Aus keinesfalls beeindruckenden Entwicklungstrends in einem Land wird bisweilen schon die griffige Formulierung vom „Marsch aus den Institutionen“ (Wiesendahl, 1990) abgeleitet. Zumindest bis Anfang der 1990-er Jahre liessen sich allgemeine Niedergangstendenzen der Parteimitgliedschaften jedoch nicht nachweisen. Anders Widfeldt (1995, 142) gelangt nach einer Analyse von Mitgliederdaten (Katz & Mair, 1992) und Umfragedaten zu dem Schluss, dass zwar in einigen Ländern (v.a. Dänemark und Niederlande) ein deutlicher Mitgliederrückgang feststellbar ist, aber dass es sich dabei um keinen international einheitlichen Trend handelt:

There is no clear evidence of such a decline [of party membership, d. Verf.]. Political parties in Western Europe cannot be shown to be losing their grip on the public – even if this is because they had little grip in the first place.

Zu allen Zeitpunkten zwischen 1960 und 1990 bestehen grosse Unterschiede zwischen den Ländern. Österreich liegt mit einem durchschnittlichen Anteil der Parteimitglieder an den Wahlberechtigten von ca. 22% an der Spitze, während Grossbritannien, die Niederlande und Deutschland mit Durchschnittswerten von maximal 6% die Länder mit dem niedrigsten Anteil von Parteimitgliedern sind.¹ Unterschiede der Anteile der Parteimitglieder an den Wahlberechtigten zwischen den untersuchten Ländern sind nicht gleich zu setzen mit Unterschieden des politischen Interesses oder der politischen Beteiligung. Die Organisationsgrade der Parteien werden hier lediglich als grobe Indikatoren für den Zugriff der Parteien auf die jeweiligen Gesellschaften interpretiert.

¹Mittelwerte des Anteils der Parteimitglieder an den Wahlberechtigten für den Zeitraum 1960 bis 1985 – ab 1986 sind die Daten für die Labour Party und die Konservativen in Grossbritannien zu lückenhaft (Webb, 1992, 847). Für die Berechnung wurden nur individuelle Mitglieder berücksichtigt. Aufgrund der korporativen Organisationsstruktur der ÖVP sind Doppelzählungen von Mitgliedern möglich; als individuelle Mitgliederzahlen der ÖVP wurde auf eine konservative Schätzung von (Müller, 1992, 47) zurück gegriffen. Der Anteil der individuellen SAP-Mitglieder in Schweden wurde nach Widfeldt (1995, 139) auf 20% der ausgewiesenen Mitglieder geschätzt. Fehlende Werte wurden durch lineare Interpolation ergänzt.

Tabelle 4.5. Regressionsanalyse: Organisationsgrad – neue Parteien (Mandatsanteile)

Modell	Variable	Parameter	t	Sig. t
alle	Konstante	0.05840	5.38	<.0001
(ohne BEL)	Parteimitglieder / Wahlberechtigte	0.00124	1.17	0.2422
erfolgreiche	Konstante	0.06524	5.08	<.0001
(ohne BEL)	Parteimitglieder / Wahlberechtigte	0.00144	1.13	0.2577
alle	Konstante	0.04527	6.56	<.0001
(mit BEL)	Parteimitglieder / Wahlberechtigte	-0.00112	-1.61	0.1080
erfolgreiche	Konstante	0.06420	5.97	<.0001
(mit BEL)	Parteimitglieder / Wahlberechtigte	-0.00125	-1.08	0.2821

Da – so die Hypothese – eine starke Durchdringung einer Gesellschaft durch die Parteien die Erfolgsaussichten für neue politische Konkurrenten reduzieren sollte, ist ein negativer Zusammenhang zwischen dem Organisationsgrad und den Mandatsanteilen neuer Parteien zu erwarten. Irland wurde bei den Analysen nicht berücksichtigt, da Mitgliederdaten der grössten Partei, der Fianna Fáil [IRL10], nur fragmentarisch dokumentiert sind (Farrell, 1992, 403). Aufgrund der besonderen Situation in Belgien – die Spaltung der Christdemokraten, Liberalen und Sozialisten in flämische und wallonische Parteien, bei der die Mitglieder der alten Parteien praktisch vollständig in die neuen Parteien übergangen – wurden die Analysen sowohl mit als auch ohne Belgien durchgeführt. Die Analyseergebnisse (vgl. Tabelle 4.5, S. 91) sind für alle Modelle mehr als ernüchternd. In keinem Fall ist der Effekt des Organisationsgrades von Parteien auch nur annähernd statistisch signifikant. Da sich das gleiche Bild auch dann ergibt, wenn die Analysen länderweise oder für unterschiedliche Zeitperioden durchgeführt werden, kann der Schluss nur lauten: der Organisationsgrad politischer Parteien, gemessen als Anteil der Parteimitglieder an den Wahlberechtigten, hat keinen systematischen Einfluss auf die Stärke neuer Parteien.

3. GESELLSCHAFTLICHE HETEROGENITÄT

Aggregatdaten zur Heterogenität einer Gesellschaft geben leider keine Auskunft darüber, ob sich beispielsweise religiöse und ethnisch-linguistische Spaltungslinien überlappen und damit unter Umständen gegenseitig verstärken oder nicht (vgl. Kapitel C, 2.). Daher ist

man bei Analysen der Beziehungen zwischen der Heterogenität einer Gesellschaft und den Mandatsanteilen neuer Parteien auf Indikatoren angewiesen, die mögliche Interaktionen zwischen verschiedenen gesellschaftlichen Konfliktlinien ausblenden.

Für die Analysen der Beziehungen zwischen den zwei Indikatoren für gesellschaftliche Heterogenität (religiöse und ethnisch-linguistische Fragmentierung), dem Föderalismus-Index von Lijphart und den Mandatsstärken neuer Parteien wurde eine Dummy-Variable „Dummy - Belgien“ gebildet (1 für Belgien, 0 für alle anderen Länder). Bei den bivariaten Analysen der Beziehungen zwischen den Fragmentierungsindikatoren und den Mandatsanteilen neuer Parteien (Modelle 1 bis 3 in Tabellen 4.6 und 4.7, S. 93 und 94) zeigt sich nur bei der ethnisch-linguistischen Fragmentierung in allen Fällen ein signifikanter Zusammenhang in der erwarteten Richtung. Die Mandatsanteile neuer bzw. erfolgreicher neuer Parteien steigen tendentiell mit zunehmender ethnisch-linguistischer Heterogenität einer Gesellschaft. Der Einfluss der religiösen Heterogenität einer Gesellschaft ist von der Wirkungsrichtung her inkonsistent (unterschiedliche Vorzeichen für neue bzw. erfolgreiche neue Parteien) und statistisch nicht signifikant. Betrachtet man die Ergebnisse der Analysen mit der Dummy-Variablen für Belgien (Modelle 1-3a in Tabellen 4.6 und 4.7, S. 93 und 94, dann zeigt sich insbesondere für den Zusammenhang zwischen ethnisch-linguistischer Heterogenität und der Höhe der Mandatsanteile neuer Parteien eine dramatische Veränderung: aus einer positiven wird eine eindeutig negative Beziehung zwischen ethnisch-linguistischer Fragmentierung und den Mandatsanteilen neuer Parteien. Der anfangs beobachtete Zusammenhang ist offebar ausschliesslich auf Belgien zurück zu führen: Belgien ist ethnisch-linguistisch extrem fragmentiert und besitzt sehr viele und starke neue Parteien.

Wird der Einfluss sozialstruktureller Faktoren durch politische Strukturen beeinflusst oder nicht? Die Hypothese zu dieser Frage besagt, dass die Mandatsanteile neuer Parteien durch eine Kombination von gesellschaftlicher Heterogenität und konsensdemokratischen Strukturen positiv beeinflusst werden sollten. Die Indikatoren für die Exekutive-Dimension und die Vetomächte-Dimension erwiesen sich zwar als geeignete Prädiktoren für die Man-

Tabelle 4.6. Regressionsanalyse: Ges. Heterogenität – neue Parteien (Mandatsanteile)

Modell	Variable	Parameter	t	Sig. t
Modell 1	Konstante	0.03886	9.81	<.0001
	Rel. Fragmentierung	-0.01616	-1.51	0.1316
Modell 2	Konstante	0.02184	6.91	<.0001
	Ethn.-ling. Fragmentierung	0.06404	5.29	<.0001
Modell 3	Konstante	0.02669	5.92	<.0001
	Rel. Fragmentierung	-0.01582	-1.51	0.1319
	Ethn.-ling. Fragmentierung	0.06393	5.28	<.0001
Modell 1a	Konstante	0.02496	5.87	<.0001
	Rel. Fragmentierung	0.00253	0.24	0.8113
	Dummy - Belgien	0.03989	7.30	<.0001
Modell 2a	Konstante	0.03608	9.42	<.0001
	Ethn.-ling. Fragmentierung	-0.09771	-3.43	0.0006
	Dummy - Belgien	0.07933	6.23	<.0001
Modell 3a	Konstante	0.03063	6.95	<.0001
	Rel. Fragmentierung	0.03044	2.46	0.0142
	Ethn.-ling. Fragmentierung	-0.14181	-4.22	<.0001
	Dummy - Belgien	0.10107	6.54	<.0001

datsanteile neuer Parteien, aber ihnen mangelt es an Anschaulichkeit. Unter den einzelnen Strukturmerkmalen der Mehrheits- und Konsensdemokratien erscheint aufgrund des historischen Entstehungszusammenhanges zwischen gesellschaftlicher Heterogenität und föderalistischen Staatstrukturen – besonders die konföderative Struktur der Schweiz, in der auf kantonaler Ebene das Ausmass an ethnisch-linguistischer sowie konfessioneller Heterogenität beträchtlich geringer als auf schweizer Ebene ist (Lijphart, 1977, Tab. 5, 92/93), verdeutlicht diesen Zusammenhang – der Föderalismus-Index besonders geeignet, um als politisch-struktureller Faktor in einer Analyse mit Indikatoren gesellschaftlicher Heterogenität verwendet zu werden. Die Resultate der Analysen (vgl. Tabelle 4.8, S. 94), die erneut mit einer Dummy-Variablen für Belgien berechnet wurden, sind einerseits vor dem Hintergrund der voran gegangenen Analysen keine Überraschung mehr, aber sie können andererseits kaum als Unterstützung der Hypothese verstanden werden. Für alle neuen Parteien ist ein statistisch signifikanter Effekt föderalistischer Strukturen auf die Mandatsanteile neuer Parteien nachweisbar – dieser Effekt ist jedoch entgegen der in der Hypothese

Tabelle 4.7. Regressionsanalyse: Ges. Heterogenität – erfolgreiche neue Parteien (Mandatsanteile)

Modell	Variable	Parameter	t	Sig. t
Modell 1	Konstante	0.05360	9.30	<.0001
	Rel. Fragmentierung	0.00297	0.18	0.8579
Modell 2	Konstante	0.04289	8.82	<.0001
	Ethn.-ling. Fragmentierung	0.05271	3.19	0.0015
Modell 3	Konstante	0.04103	5.94	<.0001
	Rel. Fragmentierung	0.00623	0.38	0.7042
	Ethn.-ling. Fragmentierung	0.05310	3.21	0.0014
Modell 1a	Konstante	0.03702	5.75	<.0001
	Rel. Fragmentierung	0.02402	1.45	0.1474
	Dummy - Belgien	0.03783	5.16	<.0001
Modell 2a	Konstante	0.06057	10.44	<.0001
	Ethn.-ling. Fragmentierung	-0.15098	-3.57	0.0004
	Dummy - Belgien	0.09657	5.21	<.0001
Modell 3a	Konstante	0.04837	7.24	<.0001
	Rel. Fragmentierung	0.06360	3.52	0.0005
	Ethn.-ling. Fragmentierung	-0.22568	-4.83	<.0001
	Dummy - Belgien	0.13387	6.34	<.0001

Tabelle 4.8. Regressionsanalyse: Heterogenität und Föderalismus – neue Parteien (Mandatsanteile)

Modell	Variable	Parameter	t	Sig. t
alle	Konstante	0.04271	7.26	<.0001
neuen Parteien	Rel. Fragmentierung	0.06203	3.87	0.0001
	Ethn.-ling. Fragmentierung	-0.18901	-5.15	<.0001
	Index of Federalism 45-96	-0.00749	-3.07	0.0022
	Dummy - Belgien	0.12986	7.22	<.0001
erfolgreiche neue Parteien	Konstante	0.04837	7.24	<.0001
	Rel. Fragmentierung	0.06360	3.52	0.0005
	Ethn.-ling. Fragmentierung	-0.22568	-4.83	<.0001
	Dummy - Belgien	0.13387	6.34	<.0001

Methode - schrittweiser Einschluss. $\alpha = .15$.

postulierten Richtung wirksam. In Ländern mit föderalistischen Strukturen – ausser Belgien – haben neue Parteien offenbar nicht mit höheren Mandatsanteilen zu rechnen. Völlig verschwindet der Einfluss föderalistischer Strukturen, wenn die Mandatsanteile der erfolgreichen Parteien als abhängige Variable verwendet werden. Wenn oben von einem positiven Zusammenhang zwischen föderalistischen Strukturen und den Mandatsanteilen neuer

Parteien berichtet werden konnte (vgl. Tabelle 4.4, S. 88), dann ist dieses Ergebnis offenbar einem „Belgien-Effekt“ geschuldet. Die gegensätzlichen Vorzeichen der Koeffizienten für die religiöse sowie die ethnisch-linguistische Fragmentierung (dieses Ergebnis ergibt sich auch bei Regressionsanalysen mit beiden Variablen ohne Belgien) liefern zumindest einen Hinweis darauf, warum z.B. auch Harmel & Robertson keinen Zusammenhang zwischen Indikatoren gesellschaftlicher Heterogenität und der Stärke neuer Parteien nachweisen konnten. Religiöse und ethnisch-linguistische Heterogenität sind offenbar nicht in der gleichen Weise wirksam. Erfolgreiche christliche Parteien entstanden beispielsweise nicht nur in konfessionell extrem heterogenen Ländern wie den Niederlanden, sondern auch in Schweden und Italien, zwei Länder die überwiegend protestantisch bzw. katholisch geprägt sind.

4. ZUSAMMENSETZUNG VON REGIERUNGEN

Beeinflussen die parteipolitische Zusammensetzung von Regierungen oder unterschiedliche Typen von Regierungen die Stärke neuer Parteien? Nach dem bisherigen Forschungsstand gibt es auf diese Frage keine klare Antwort, allenfalls einige Anhaltspunkte, die eine derartige Beziehung nicht von vornherein ausschliessen. Um diese Fragestellung untersuchen zu können, bedarf es zunächst einer Aufbereitung der Daten, da man nicht einfach Regierungsdaten und Wahldaten 1:1 zusammenfügen kann. Eine Regierung, die aus einer Wahl zum Zeitpunkt t_i hervorgegangen ist, kann keine Ursache für das Abschneiden einer Partei bei derselben Wahl sein. Das Datenmaterial wurde so aufbereitet, dass Beziehungen zwischen der Zusammensetzung und den Typen von Regierungen zum Zeitpunkt t_{i-1} und den Mandatsanteilen von Parteien zum Zeitpunkt t_i untersucht werden können. Darüber hinaus wurde ein Variable gebildet, die Auskunft darüber gibt, ob und in welcher Richtung zwischen zwei Wahlen zu den Zeitpunkten t_{i-2} und t_{i-1} ein politischer Richtungswechsel stattgefunden hat. An einem Beispiel lässt sich das Codierungsprinzip einfach illustrieren: die Bundestagswahl 1987 bestätigte die CDU/FDP-Koalition unter Helmut Kohl (parteipolitische Zusammensetzung: bürgerliche Dominanz); da zwischen der Bundestagswahl 1980

und 1983 die sozial-liberale Koalition (parteilpolitische Zusammensetzung: sozialistische Dominanz) abgelöst wurde, wird die „Wechselvariable“ für die Wahl 1987 als „Rechtsverschiebung“ codiert, während die parteipolitische Zusammensetzung t_{i-1} als bürgerliche Dominanz codiert ist. Die „Wechselvariable“ ist so codiert, dass jeder Wechsel von einer Regierung mit sozialdemokratischer Hegemonie oder Dominanz zu einer Regierung mit einer Pattsituation oder einer Regierung mit bürgerlicher Dominanz / Hegemonie als „Rechtsverschiebung“ betrachtet wird. Analog wird für Regierungen mit bürgerlicher Hegemonie/Dominanz verfahren. Wechsel von sozialistischer Hegemonie zu sozialistischer Dominanz bzw. in umgekehrter Richtung werden als „kein Wechsel“ codiert. Entsprechend wird bei Wechseln zwischen bürgerlicher Hegemonie und bürgerlicher Dominanz verfahren. Zusätzlich wurde eine parteipolitisch „blinde“ Wechselvariable gebildet, die nur angibt, ob ein Richtungswechsel stattgefunden hat oder nicht.

Im ersten Schritt werden zwei Beziehungen zwischen der Zusammensetzung von Regierungen und der Mandatsstärke neuer Parteien geprüft, bei denen kein Einfluss einer bestimmten politischen Einfärbung angenommen wird. Hug (2001, 105) berichtet, dass – entgegen seiner theoretischen Prognose – die Wahrscheinlichkeit der Neugründung von Parteien nach Regierungswechseln zunimmt. Angesichts dieses Ergebnisses liegt die Vermutung nahe, dass neue Parteien unabhängig von der konkreten Richtung des Wechsels bei einer Wahl zum Zeitpunkt t_i von einem Regierungswechsel zwischen den Wahlen zu den Zeitpunkten t_{i-2} und t_{i-1} profitieren könnten.

Tabelle 4.9. Regressionsanalyse: Richtungswechsel der Regierung (allg.) – neue Parteien (Mandatsanteile)

Modell	Variable	Parameter	t	Sig. t
alle	Konstante	0.02993	11.21	<.0001
	Richtungswechsel	0.01285	2.68	0.0076
erfolgreiche	Konstante	0.04993	12.36	<.0001
	Richtungswechsel	0.01320	1.91	0.0568

Tatsächlich steigt der Mandatsanteil neuer Parteien um gut einen Prozentpunkt bei Wahlen nach einem Richtungswechsel im Vergleich zu Wahlen ohne Richtungswechsel

(vgl. Tabelle 4.9, S. 96). Die Beziehung ist jedoch nur für alle neuen Parteien, nicht aber für die erfolgreichen neuen Parteien auch statistisch signifikant. Dieses Ergebnis ist insofern von Bedeutung, als es sich hier um ein dynamischen und nicht um einen strukturellen Erklärungsfaktor handelt.

Eine weitere, zumindest teilweise „farbenblinde“ Hypothese behauptet einen positiven Zusammenhang zwischen dem Regierungstyp (Einparteiregierung, „minimal winning“-Koalition, übergrösse Koalition u.a.) und der Stärke neuer Parteien. Überdimensionierte Regierungen begünstigten neue Parteien, da sie – , so die Vermutung – gerade wegen ihrer auf bestehende Kräfte hin orientierten Konsensorientierung besonders wenig offen für neue politische Forderungen seien. Nur teilweise „farbenblind“ ist diese Hypothese, da in den untersuchten Ländern überdimensionierte Koalitionsregierungen durchschnittlich etwas weiter rechts stehen als der Durchschnitt aller anderen Regierungstypen. Das Ergebnis der

Tabelle 4.10. Regressionsanalyse: Übergrösse Koalitionen – neue Parteien (Mandatsanteile)

Modell	Variable	Parameter	t	Sig. t
alle	Konstante	0.02968	11.24	<.0001
	Übergrösse Koalitionen	0.01431	2.95	0.0033
erfolgreiche	Konstante	0.05074	12.57	<.0001
	Übergrösse Koalitionen	0.01091	1.57	0.1162

Übergrösse Koalitionen: 1 - „Surplus Coalition“, 0 - alle anderen Typen.

Untersuchung (vgl. Tabelle 4.10, S. 97) ist nur bedingt ermutigend, denn die Regressionskoeffizienten besitzen zwar in beiden Fällen das korrekte Vorzeichen, aber nur der Koeffizient bei der Analyse mit allen neuen Parteien ist statistisch signifikant. Der Anfangserfolg einer neuen Partei, die erstmals unter eine überdimensionierten Regierung antrat, kann auch dazu führen, dass aufgrund dieses Erfolges keine überdimensionierten Regierungen mehr gebildet werden können oder müssen.

Der Zusammenhang zwischen der Zusammensetzung von Regierungen vor einer Wahl und dem Erfolg lässt sich für alle neuen Parteien gleichzeitig nicht sinnvoll untersuchen. Es gibt keine Gründe für die Annahme, dass beispielsweise bürgerlich dominierte Regie-

rungen den gleichen Effekt auf die Ergebnisse neuer sozialistischer, liberaler oder extrem rechter Parteien ausüben sollten. Da nach einem ersten Wahlerfolg einer neuen Partei die

Tabelle 4.11. Regressionsanalyse: Regierungszusammensetzung – erfolgreiche neue Parteien (Mandatsanteile, erste Wahlbeteiligung)

Modell	Variable	Parameter	t	Sig. t
linke	Konstante	0.03432	4.31	0.0002
	Zusammensetzung Reg.	-0.01467	-1.69	0.1030
rechte	Konstante	0.06430	3.19	0.0241
	Zusammensetzung Reg.	-0.06530	-2.45	0.0578

Zusammensetzung Regierungen: linke Reg. - 1, Mitte - 0, rechte Reg. + 1

linke Parteien: grüne, kommunistische, sozialistische

rechte Parteien: extrem rechte Parteien, Fortschrittsparteien

Analysiert wurden nur die ersten Wahlbeteiligungen.

parteipolitische Zusammensetzung einer Regierung sich ändern kann, was eine Konsequenz der Erfolges einer neuen Partei sein kann, aber nicht sein muss, ist es für die Untersuchung der Beziehung zwischen der parteipolitischen Zusammensetzung von Regierungen und der Stärke neuer Parteien auch nicht sinnvoll, alle Wahlen in die Analyse einzubeziehen. Es ist aufschlussreicher, sich nur auf den Anfangserfolg neuer Parteien zu konzentrieren.

Untersuchungsergebnisse, die hier nicht dokumentiert werden, zeigen schliesslich, dass wegen der vergleichsweise geringen Fallzahl neuer Parteien nach Parteienfamilien differenzierte Analysen nicht zu interpretier- und verwertbaren Resultaten führen. Daher wurden für die Untersuchung der Beziehungen zwischen der parteipolitischen Zusammensetzung von Regierungen und den Anfangserfolgen neuer Parteien Parteien aus verschiedenen, benachbarten Parteienfamilien zusammengefasst. Dies waren zum einen eher linke Parteien – Grüne, Kommunisten und Sozialisten –, zum anderen eher rechte Parteien – Fortschrittsparteien, extrem rechte, nationalistische Parteien.

Das Untersuchungsergebnis (vgl. Tabelle 4.11, S. 98) ist in gewisser Weise verblüffend: linke Regierungen sind offenbar erfolgreiche „Geburtshelfer“ für eher linke Parteien wie Grüne, Kommunisten und Sozialisten, aber auch für neue Parteien der Rechten. Da keines der Ergebnisse statistisch signifikant ist, sollte man mit weiter reichenden Schlussfolgerun-

gen jedoch sehr zurückhaltend sein. Ausserdem impliziert dieses Ergebnis auch nicht, dass eine eher linke Regierung eine notwendige Voraussetzung für den Aufschwung rechter Parteien sei. Bereits ein Vergleich zwischen der dänischen und der norwegischen Fortschrittspartei [DNK21/NOR15], die beide 1973 erstmals die Repräsentationshürde überwand, belegt, dass dies nicht der Fall ist: während die norwegische Fortschrittspartei unter einer bürgerlichen Minderheitsregierung den Durchbruch schaffte, amtierte vor der „Niederlage aller Parteien“ bei der Folketing-Wahl 1973 in Dänemark eine sozialdemokratische Minderheitsregierungen unter Anker Jørgensen.

5. DISPROPORTIONALITÄT VON WAHLSYSTEMEN

Die Auswirkungen von Wahlsystem auf den Erfolg lassen sich prinzipiell mit verschiedenen Operationalisierungen der Wahlsystemvariablen untersuchen. Harmel & Robertson (1985) beispielsweise verwenden eine einfache Dichotomie von Mehrheits- und Verhältniswahlsystemen. Willey (1998) benutzt als Indikator für unterschiedliche Wahlsysteme deren durchschnittliche Wahlkreisgrösse, d.h. die mittlere Anzahl der Abgeordneten, die in einem Wahlkreis gewählt werden, und Müller-Rommel (1993) berechnet die Zusammenhänge zwischen Wahlsystemcharakteristika mit Hilfe eines Proportionalitätsindex nach Mackie und Rose (dieser ist von der Berechnungslogik her identisch mit D; seine Werte sind gleich $100 - D$). Eine weitere Möglichkeit bestünde darin, die Verrechnungsformel für die Umsetzung von Stimmen in Mandaten (z.B. D'Hondt, Hare-Niemeyer) als kategoriale unabhängige Variable zu benutzen. Bei letzterem Verfahren läuft man bei einer geringen Anzahl an untersuchten Ländern allerdings Gefahr, dass man die Ländervariable durch eine Wahlsystemvariable ersetzt. Da Grossbritannien das einzige der untersuchten Länder ist, in dem ein Mehrheitswahlsystem existiert, würde eine dichotome Wahlsystemvariable praktisch nur eine Dummy-Variable für Grossbritannien / Nicht-Grossbritannien sein.

Als quantitative Indikatoren für unterschiedliche Wahlsystem werden in der vergleichenden Wahlsystem- und Parteienforschung in der Regel Masse für die Abweichungen zwischen den Stimmen- und den Mandatsanteilen der an einer Wahl beteiligten Parteien verwen-

det. Bei deren Verwendung muss man sich jedoch bewusst sein, dass deren Werte nicht ausschliesslich von Eigenschaften des Wahlsystems (Wahlkreisgrösse, Verrechnungsformel etc.), sondern auch von Charakteristika der jeweiligen Parteiensysteme beeinflusst werden. So weisen z.B. alle gängigen Indikatoren das Wahlsystem für das US-Repräsentantenhaus als ein vergleichsweise wenig disproportionalen Wahlsystem aus, obwohl die zugrunde liegende Entscheidungsregel die relative Mehrheitswahl ist. Das Wahlsystem eines anderen Landes, in dem ebenfalls nach relativer Mehrheitswahl gewählt wird, erscheint dagegen als stark disproportional.

Ausserdem müssen Eigenschaften der verschiedenen Indikatoren, die sich aus deren Berechnungsprinzipien ergeben, beachtet werden. Der älteste Indikator für die Disproportionalität von Wahlsystemen I (Gl. 4.1) reagiert z.B. dadurch, dass die kumulierten absoluten Abweichungen zwischen den Stimmen- und den Mandatsanteilen durch die Anzahl aller Parteien dividiert wird, sehr sensibel auf die Anzahl der an einer Wahl teilnehmenden Parteien. Dieser Indikator tendiert dazu, die Disproportionalität eines Wahlsystems systematisch zu *unterschätzen* (Lijphart, 1994, 58).

$$I = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n |v_i - s_i| \quad (4.1)$$

Ein alternativer Index (D - vgl. Gl. 4.2), bei dem die Summe der absoluten Abweichungen zwischen den Stimmen- und Mandatsanteilen durch 2 dividiert wird, neigt dazu, die Disproportionalität von Wahlsystemen zu *überschätzen* (Lijphart, 1994, 60).

$$D = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n |v_i - s_i| \quad (4.2)$$

Als „exzellente Lösung“ der mit den beiden vorgestellten Indices verbundenen Problemen gilt der Least-Square-Index (LSQ - Gl. 4.3). Wenige grosse Abweichungen zwischen den Stimmen- und Mandatsanteilen werden durch das Quadrieren dieser Abweichungen stärker berücksichtigt als viele kleine Differenzen. Ich folge an dieser Stelle der Empfehlung Lijpharts und verwende diesen Indikator für die Analysen der Beziehungen zwischen

Wahlssystemen – genauer: der Disproportionalität von Wahlssystemen – und der Stärke neuer Parteien.

$$LSQ = \sqrt[2]{\frac{1}{2} \sum_{i=1}^n (v_i - s_i)} \quad (4.3)$$

Tabelle 4.12 (S. 101) zeigt die Durchschnittswerte der drei Disproportionalitätsindices für die elf untersuchten Länder. Grossbritannien besitzt nach allen Indikatoren das am stärksten disproportionale Wahlssystem. Wegen der grossen Abweichung des LSQ-Wertes Grossbritanniens von allen anderen Ländern (12.13 gegenüber 5.60 für Norwegen) und der Tatsache, dass Grossbritannien auch das einzige Land mit einem Mehrheitswahlssystem ist, werden die Analysen sowohl mit als auch ohne Grossbritannien durchgeführt.

Tabelle 4.12. Disproportionalitätsindices

Land	D	I	LSQ
Österreich	4.37	1.28	3.14
Belgien	6.77	1.02	3.36
Deutschland	4.95	0.76	2.95
Dänemark	3.18	0.57	1.81
Finnland	5.12	1.04	2.94
Grossbritannien	15.02	2.66	12.13
Irland	5.89	1.42	3.93
Italien	7.72	0.84	3.84
Niederlande	3.09	0.48	1.64
Norwegen	9.20	1.86	5.60
Schweden	3.13	0.84	2.13

Da der Stimmen- und Mandatsanteil einer Partei bei einer Wahl zum Zeitpunkt t_i in die Berechnung von LSQ einfließen, ist LSQ_i als unabhängige Variable ungeeignet – die erklärende Variable ist nicht unabhängig von der zu erklärenden Variable. Eine einfache Alternative besteht darin, statt LSQ_i LSQ_{i-1} , den Disproportionalitätsindex für die vorausgegangene Wahl, zu verwenden.

Tabelle 4.13 (S. 102) zeigt ein inzwischen vertrautes Bild: Auf den ersten Blick (obere Tabellenhälfte) scheint sich der Zusammenhang zwischen der Disproportionalität von

Tabelle 4.13. Regressionsanalyse: Disproportionalität – neue Parteien

Modell	Variable	Parameter	t	Sig. t
alle	Konstante	0.04091	12.51	<.0001
	Disprop. LSQ	-0.00181	-2.87	0.0042
erfolgreiche	Konstante	0.06354	13.44	<.0001
	Disprop. LSQ	-0.00246	-2.66	0.0082
alle (ohne GBR)	Konstante	0.03929	9.01	<.0001
	Disprop. LSQ	-0.00114	-0.96	0.3358
erfolgreiche (ohne GBR)	Konstante	0.05659	8.53	<.0001
	Disprop. LSQ	0.00026053	0.14	0.8926

Wahlssystemen und der Höhe der Mandatsanteile neuer Parteien zu bestätigen. Die Regressionskoeffizienten besitzen das erwartete Vorzeichen und sind statistisch signifikant – neue Parteien scheinen von schwächerer Disproportionalität von Wahlssystemen zu profitieren. Auf den zweiten Blick allerdings, d.h. auf die untere Tabellenhälfte, wo die Ergebnisse der Analysen ohne Grossbritannien dargestellt sind, stellt sich heraus, dass das Ergebnis ein statistisches Artefakt ist, das durch einen „Ausreisser“, in diesem Falle Grossbritannien, entsteht. Abbildung 4.1 (S. 103) zeigt, warum zwischen der Disproportionalität von Wahlssystemen und den Mandatsanteilen (erfolgreicher) neuer Parteien kein Zusammenhang mehr besteht, wenn Grossbritannien unberücksichtigt bleibt. Im unteren Bereich von LSQ (bis 5.0) streuen die Werte für die Mandatsanteile extrem zwischen 0% und über 35%. Aber selbst wenn die Niederlande – die höchsten Mandatsanteile erzielte der CDA –, Belgien und Grossbritannien ausgeschlossen werden, wird keine systematische Beziehung zwischen Disproportionalität und Mandatsstärke erkennbar. Die skeptische Einschätzung Kitschelts, dass Wahlssysteme zwar einen nicht zu vernachlässigenden Einfluss auf die Entstehung neuer Parteien ausüben, aber wenig zur Erklärung der Dynamik von Parteiensystemen beitragen (1997 [1995], 60), ist offenbar zutreffend.

6. WÄHLERFLUKTUATIONEN

Das Konzept der Volatilität wurde entwickelt, um Veränderungstendenzen in westeuropäischen Parteiensystemen zu untersuchen. Dabei werden auf der Aggregatebene

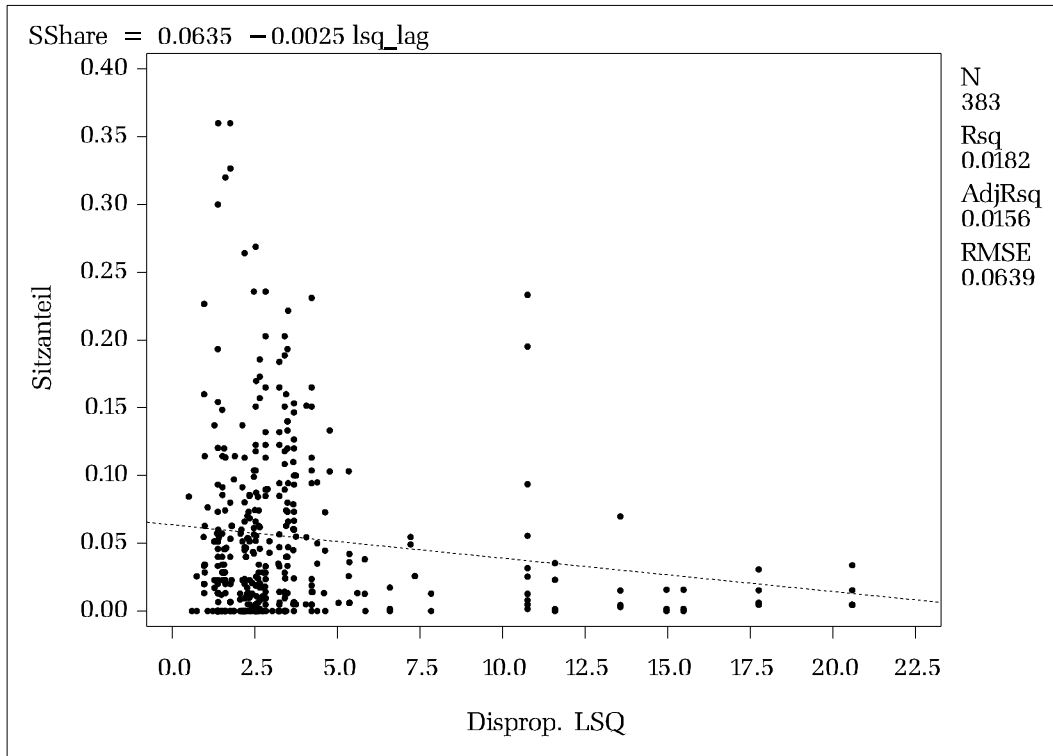


Abbildung 4.1. Disproportionalität und Stärke neuer Parteien

Veränderungen der Stimmenanteile einzelner Parteien oder Gruppen von Parteien (z.B. Bartolini & Mair, 1990) zwischen zwei Wahlen gemessen. Der Indikator für die Wählerfluktuationen V_t wird einfach berechnet, indem die Summe der Beträge der Differenzen der Stimmen- oder Mandatsanteile aller Parteien durch 2 dividiert wird (Gl. 4.3) (Pedersen, 32/33):

$$V_t = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n |\Delta p_{i,t}|$$

bzw.

$$V_t = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n |p_{i,t} - p_{i,t-1}| \quad (4.4)$$

Die Interpretation von V_t ist einfach:

V_t is simply the cumulated gains for all winning parties in the party system, or – if the symmetrical interpretation is preferred – the numerical value of the cumulated losses for all losing parties (Pedersen, 33).

Anhänger eines „historisch-empirischen“ Ansatzes in der Politikwissenschaft bemängeln, dass (1) Umfang und Richtung der Veränderungen in politischer Hinsicht nicht erkennbar sind, (2) nicht deutlich wird, ob eine Konzentration des Parteiensystems oder eine Zersplitterung stattfindet, (3) die Veränderungen der politischen Kräfteverhältnisse unberücksichtigt bleiben und (4) die möglichen Ursachen für Veränderungen ausser Acht gelassen werden (Nohlen, 2000, 474). Diese Kritik verfehlt allerdings ihr Ziel, da mit dem Konzept der Volatilität überhaupt nicht derart weit reichende Erklärungsansprüche verbunden sind. Es handelt sich einfach um ein quantitatives Mass für Wählerbewegungen auf der Aggregatebene und nicht um den Versuch einer Erklärung aller Veränderungsprozesse von Parteien- und Regierungssystemen.

Auch wenn man keine überzogenen Ansprüche an das Volatilitätskonzept stellt, lassen sich Aussagen über die Auswirkungen einer hohen oder geringen Wählerfluktuation auf Veränderungsprozesse von Parteiensystemen formulieren. Zwei konkurrierende Sichtweisen können dabei mit Blick auf die Erfolgsaussichten neuer Parteien unterschieden werden: zum einen kann eine geringe Volatilität – wie z.B. bei Müller-Rommel – als Indiz für eine Verfestigung von Parteiensystemen interpretiert werden, welche den Erfolg neuer Parteien begünstigen kann, zum anderen ist aber auch eine diametral entgegen gesetzte Interpretation möglich: hohe Volatilität ist ein Indiz für eine höhere Wechselbereitschaft der Wähler, von der auch neue Parteien profitieren können.

Tabelle 4.14. Regressionsanalyse: Volatilität – neue Parteien

Modell	Variable	Parameter	t	Sig. t
alle	Konstante	0.02608	6.43	<.0001
	Volatilität	0.07024	2.34	0.0195
erfolgreiche	Konstante	0.04167	6.56	<.0001
	Volatilität	0.11113	2.35	0.0193

Tabelle 4.15. Regressionsanalyse: Volatilität und Strukturmerkmale – neue Parteien

Modell	Variable	Parameter	t	Sig. t
erfolgreiche	Konstante	0.04357	6.85	<.0001
	Volatilität	0.06587	1.37	0.1729
	Exekutive-Parteien-Dimension	-0.01307	-3.20	0.0015
	Vetomächte-Dimension	0.00736	1.35	0.1769

Das Ergebnis der Analysen (vgl. 4.14, S. 105) spricht für die zweite Sichtweise. Mit zunehmender Volatilität steigt tendentiell der Mandatsanteil neuer Parteien. Der Zusammenhang ist zwar nicht besonders stark (vgl. auch Abbildung 4.2, S. 106), aber er ist immerhin so robust, dass er auch bei Analysen ohne Belgien und die Niederlande bestehen bleibt.

Gegenüber strukturellen Faktoren, gemessen über die Faktorenwerte für die Exekutive- und die Vetomächte-Dimension (vgl. 4.15, S. 105, ist der Einfluss der Volatilität auf den Erfolg neuer Parteien gering. Bei gleichzeitiger Berücksichtigung der zwei Strukturvariablen und der Volatilität bleibt zwar die Richtung des Zusammenhangs erhalten, aber der Effekt ist genau so wenig statistisch signifikant wie der der Vetomächte-Dimension.

7. FRAGMENTIERUNG UND POLARISIERUNG VON PARTEIENSYSTEMEN

In Anlehnung an Müller-Rommels Befund, dass grüne Parteien in Ländern mit Parteiensystemen des Typs gemäßigter Pluralismus erfolgreicher sind als in Ländern mit Parteiensystemen, die dem Typ des polarisierten Pluralismus zuzuordnen sind, wurde die Hypothese formuliert, dass starke Fragmentierung und geringe Polarisierung den Erfolg neuer Partei-

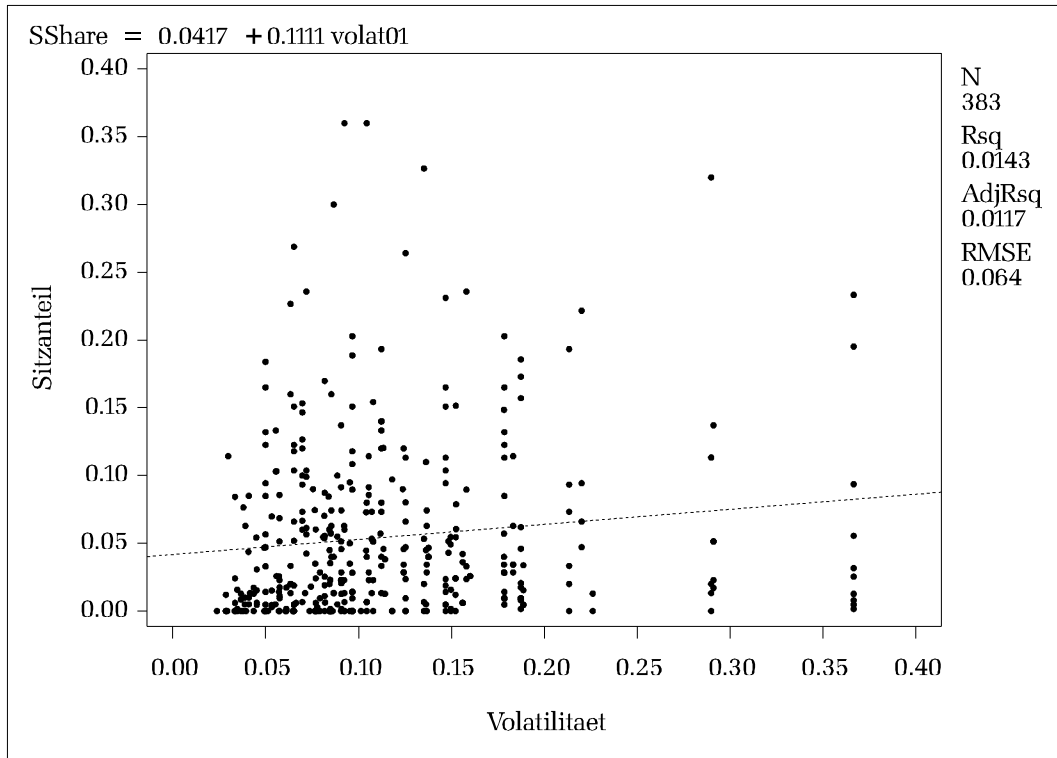


Abbildung 4.2. Volatilität und Stärke neuer Parteien

en begünstigen. Die Ergebnisse der Analysen (vgl. Tabelle 4.16, S. 107) stehen dieser Hypothese diametral entgegen. In allen Modellen existiert ein negativer, statistisch signifikanter Zusammenhang zwischen der Fragmentierung von Parteiensystemen bei der letzten Wahl (Fragmentierung auf elektoraler Ebene) und der Mandatsstärke erfolgreicher neuer Parteien. Für die Polarisierung von Parteiensystemen wurden zwei Indikatoren verwendet – zum einen die Polarisierung bei der aktuellen Wahl, zum anderen die Polarisierung bei der letzten Wahl.² Der Einfluss der Polarisierung ist zwar nur in den Modellen ohne die struk-

²Die Wahl dieser Variablen ist nicht völlig befriedigend, da sich einerseits die politischen Positionen der Parteien zwischen zwei Wahl verändern können und andererseits in die Berechnung der Polarisierung bei der aktuellen Wahl das Wahlergebnis

Tabelle 4.16. Regressionsanalyse: Fragmentierung und Strukturmerkmal – erfolgreich neue Parteien

Modell	Variable	Parameter	t	Sig. t
Modell 1	Konstante	0.36166	8.07	<.0001
	Frag. Wahl (t-1)	-0.34750	-5.73	<.0001
	Polarisierung t-1	0.00107	1.89	0.0592
Modell 2	Konstante	0.36577	8.21	<.0001
	Frag. Wahl (t-1)	-0.35622	-5.83	<.0001
	Polarisierung t	0.00123	2.11	0.0349
Modell 3	Konstante	0.27198	4.32	<.0001
	Frag. Wahl (t-1)	-0.21870	-2.51	0.0122
	Polarisierung t-1	0.00091120	1.52	0.1290
	Exekutive-Parteien-Dimension	0.01460	2.09	0.0373
	Vetomächte-Dimension	0.00144	0.26	0.7957
Modell 4	Konstante	0.27972	4.44	<.0001
	Frag. Wahl (t-1)	-0.23143	-2.62	0.0088
	Polarisierung t	0.00103	1.68	0.0939
	Exekutive-Parteien-Dimension	0.01399	1.99	0.0470
	Vetomächte-Dimension	0.00113	0.21	0.8360

turellen Variablen signifikant (in Modell 2: Polarisierung bei der aktuellen Wahl), aber die Richtung des Zusammenhangs widerspricht in drei von vier Modellen der Hypothese, dass neue Parteien von geringer Polarisierung profitierten (der Koeffizient in Modell hat einen so geringen Betrag und statistisch nicht signifikant, dass man dies als Fehlen eines Effektes interpretieren sollte). Durch die Einbeziehung der zwei Strukturvariablen verändert sich das Bild nicht grundlegend. Wie bereits bei früheren Analysen ist nur der Effekt der Exekutive-Parteien-Dimension statistisch signifikant. Im Unterschied zu diesen Analysen ist das Vorzeichen der Regressionskoeffizienten jedoch in beiden Modellen (3 und 4) positiv. Diese Umkehrung der Vorzeichen ist aber nicht überraschend, denn bei den Analysen der Beziehung zwischen den einzelnen Strukturmerkmalen der Exekutive-Parteien- und der Vetomächte-Dimension (vgl. 2.) hatte sich heraus gestellt, dass die effektive Anzahl der be-

einfließt. Ein möglicher Ausweg bestünde darin, die Polarisierung für die aktuelle Wahl auf der Grundlage der aktuellen Programme, aber unter Verwendung der alten Wahlergebnisse zu berechnen. Hierbei würde man allerdings mit der durchaus gewagten Annahme operieren, dass die Kräfteverhältnisse der einzelnen Parteien sich zwischen den Wahlen nicht deutlich verändern.

ste Prädiktor für die Mandatsanteile neuer Parteien ist. Da in den Modellen 3 und 4 mit der Fragmentierung bei der letzten Wahl eine Variable enthalten ist, die genau das gleiche misst wie die effektive Anzahl der Parteien, nämlich den Grad der Fragmentierung eines Parteiensystems, und die anderen Strukturmerkmale, die für die Exekutive-Parteien-Dimension charakteristisch sind (Disproportionalität, Regierungstypen) nur einen schwachen Einfluss besitzen, wird durch diese Vorzeichenumkehr unterstrichen, dass es vor allem die Fragmentierung elektoraler und parlamentarischer Parteiensysteme ist, die – in einem allerdings bescheidenen Ausmass – den Erfolg neuer politischer Parteien erklärt.

8. AUSBLICK

Die Ergebnisse des vorliegenden Papiers sind nicht überwältigend. Der Versuch, die Analyse der Entwicklung von Parteiensystemen an breiter angelegte Konzepte der empirischen Demokratieforschung anzubinden, ist vielleicht nicht vollkommen gescheitert, aber die Ergebnisse blieben weit hinter relativ hoch gesteckten Erwartungen an die Erklärungskraft der Unterscheidung zwischen Mehrheits- und Konsensdemokratie zurück. Von einer Reihe struktureller Faktoren blieb letztlich nur die Fragmentierung von Parteiensystemen als uneingeschränkt erklärungskräftig. Beziehungen zwischen Faktoren wie dem Wahlsystem oder dem Föderalismus und dem Erfolg neuer Parteien erwiesen sich als Scheinbeziehungen, sobald bei den Analysen Länder wie Grossbritannien oder Belgien nicht berücksichtigt wurden. Noch nicht ausreichend abgesichert ist der Befund zu den positiven Auswirkungen von politischen Richtungswechseln von Regierungen auf die Stärke neuer Parteien. Sollte sich dieses Ergebnis sowie der Zusammenhang zwischen Fragmentierung und Polarisierung und der Stärke neuer Parteien in Untersuchungen auf breiterer Datenbasis bestätigen lassen, dann könnte man – entgegen der in diesem Papier formulierten Hypothesen – für Ländern mit vergleichsweise schwach fragmentierten, aber verhältnismässig stark polarisierten Parteiensystemen, in denen es häufiger zu politischen Richtungswechseln an der Regierung kommt, gute Erfolgsaussichten für neue Parteien prognostizieren. Hierbei handelt es sich allerdings um eine extrem unsichere Prognose.

Appendix A

Parteien

Die Kurzinformationen zu den politischen Parteien in den einzelnen Ländern werden in Anhang A nach einem einfachen Schema präsentiert. In den Länderabschnitten werden die Parteien in der Reihenfolge ihrer Entstehung aufgeführt. Im **Fett**druck steht ein fünfstelliges alphanumerisches Kürzel, mit dem die Parteien eindeutig identifiziert werden können. Dieser Code setzt sich aus dem dreistelligen ISO-Kürzel für das betreffende Land und den zweistelligen numerischen Parteiencode, der in der Regel mit den Codes identisch, die bei Mackie & Rose (1991) und Mackie & Rose (1997) sowie in den *Political Data Yearbook*-Ausgaben des *European Journal of Political Research* verwendet werden. Lediglich einige Codes für neuere Parteien (vgl. dazu die Länderabschnitte) sowie der Code XYZ99 für die sonstigen Parteien wurden vom Verfasser vergeben.

Angegeben werden in Anlehnung an Mackie & Rose (1991) der (die) englische(n) und nationale(n) Name(n) der jeweiligen Partei, etwaige Umbennungen, Abspaltungen und Fusionen, Daten zur ersten (und letzten) Beteiligung an nationalen Wahlen und gegebenenfalls gebräuchliche Abkürzungen. In den meisten Fällen handelt es sich bei den angegebenen (landessprachlichen) Namen um die zuletzt gebräuchlichen Bezeichnungen (z.B., „Sozialdemokratische Partei Österreichs“, obwohl die Partei (AUT01) während eines erheblich größeren Teil des Untersuchungszeitraums „Sozialistische Partei Österreichs“ hiess) Zusätzlich

werden ergänzende Informationen (z.B. über Abspaltungen, an Fusionen beteiligte Parteien etc.) dokumentiert. Zur leichteren Identifizierung sind ausserdem die Namen von Parteien und Listenverbindungen, die erstmals 1960 oder später an Wahlen teilnahmen, **fett** hervorgehoben. Es handelt sich dabei nicht unbedingt um *neue* Parteien im Sinne der in diesem Papier zugrundegelegten Definition. In Einzelfällen wird mit den Parteiencodes auf Parteien verwiesen, die in der Liste nicht aufgeführt sind, weil sie spätestens in den 1950-er zum letzten Mal an einer Parlamentswahl teilgenommen haben – diese Codes stimmen aber ebenfalls mit denen von Mackie & Rose (1991) vergebenen überein, so dass diese Parteien mit Hilfe dieser Quelle eindeutig identifiziert werden können.

Bei den „Sonstigen“ ist als Jahr der ersten Wahlbeteiligung dasjenige Jahr angegeben, für das bei Mackie & Rose (1991) erstmals Wahlergebnisse für ein Land angegeben sind. Tatsächlich „verbergen“ sich hier mit grosser Wahrscheinlichkeit jedoch *neue* und nicht *alte* Parteien. Berücksichtigt sind in dieser Zusammenstellung nur Parteien, die nach dem Zweiten Weltkrieg an Wahlen teilnahmen.

Die Listen wurden aus dem Datenbestand automatisch generiert.

1. PARTEIENVERZEICHNIS

1.1 ÖSTERREICH

Die Codes für BGÖ (AUT20), CWG (AUT21), ÖNG (AUT22) Fritz G. (AUT24), die DBP (AUT24) und Die Unabhängigen (AUT25) wurden vom Verfasser dieses Papiers vergeben.

AUT01 Socialists (Sozialdemokratische Partei Österreichs [SPÖ]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1919 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Umbenennungen: Sozialdemokratische Arbeiterpartei, Sozialistische Partei Österreichs.

AUT02 Austrian People's Party (Österreichische Volkspartei [ÖVP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1919 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Umbenennungen: Christlich-Soziale Partei (CSP).

- AUT05** Communist Party (Kommunistische Partei Österreichs [KPÖ]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1920 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Verschiedene Bezeichnungen: 1949 - Kommunistische Partei Österreichs und Linkssozialisten - Linksblock; 1953 - Wahlgemeinschaft Österreichische Volksopposition; 1956-1966 - Kommunisten und Linkssozialisten.
- AUT11** Freedom Party of Austria (Freiheitliche Partei Österreichs [FPÖ]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1949 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Wahlbeteiligung 1949 als Wahlpartei der Unabhängigen (WdU). 1956 Zusammenschluss mit der 1955 gegründeten extrem rechten Freiheitspartei.
- AUT12** **Democratic Progressive Party** (Demokratische Fortschrittliche Partei [DFP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1966 / 1970. Die Partei wurde von ehemaligen Mitgliedern der SPÖ (AUT01) unter der Führung des ehem. Innenministers Fritz Olah gegründet.
- AUT13** **United Greens of Austria** (Vereinte Grüne Österreichs [VGÖ]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1983 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- AUT14** **Alternative Liste** (Alternative Liste Österreichs [ALÖ]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1983 / 1983.
- AUT15** **Green Alternative** (Die Grüne Alternative [GA]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1986 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Wahlallianz der ALÖ (AUT14), VGÖ (AUT13), der Bürgerinitiative Parlament und verschiedener anderer Gruppen.
- AUT16** **Association of Members of the Social Security System** (Verband der Sozialversicherten [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1990 / 1990.
- AUT17** **Liberal Forum** (Liberales Forum [LiF]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Abspaltung (1993) von der FPÖ (AUT11).
- AUT18** **No - Citizens Initiative against the Sale of Austria** (Nein - Bürgerinitiative gegen den Ausverkauf Österreichs [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

AUT20 **BGÖ** (n.v. [BGÖ]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

AUT21 **Christliche Wählergemeinschaft** (n.v. [CWG]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

AUT22 **Austrian Natural Law Party** (Österreichische Naturgesetzpartei [ÖNG]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

AUT23 **Fritz G.** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / 1994.

AUT24 **The best Party - Reinhart Eberhart** (Die beste Partei - Reinhart Eberhart [DBP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

AUT25 **The Independents** (Die Unabhängigen [DU]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1999 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

AUT99 **Others** (Sonstige [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1919 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

1.2 BELGIEN

Für vier kleine neue Parteien, die bei den Parlamentswahlen 1999 antraten, werden Codes verwendet, die in Tab. B.4 (158) dokumentiert sind. Genauere Informationen zu diesen Parteien lagen dem Verfasser dieses Papiere zum Zeitpunkt der Fertigstellung nicht vor.

BEL01 **Christian Social Party / Christian People's Party** (Parti social chrétien/Christelijke Volkspartij [PSC/CVP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1847 / 1965. Es handelt sich um die Nachkriegsbezeichnungen. Spaltung in flämische und wallonische Parteien (BEL19 und BEL20).

BEL02 **Party of Liberty and Progress** (Partij voor Vrijheid en Vooruitgang/Parti de la liberté et du progrès [PVV/PLP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1847 / 1971. Spaltung in flämische und wallonische Parteien 1972 (BEL21 und BEL22).

BEL03 **Belgian Socialist Party** (Belgische Socialistische Partij/Parti socialiste belge [BSP/PSB]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1890 / 1977. Umbenennung 1945 - davor

Belgische Werkliedenpartij/Parti ouvrier belge (BWP/POB); Spaltung in flämische und wallonische Parteien (BEL30, BEL31).

- BEL05** Liberal-Workers/Socialist cartels (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1894 / 1958. Listenverbindungen von Liberalen (BEL02) und Sozialisten (BEL03) auf Provinzebene.
- BEL06** Dissident Catholic Lists (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1919 / 1965. Verschiedene, von PSC/CVP unabhängige Kandidaten.
- BEL08** Flemish Nationalists (Volksunie [VU]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1919 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Verschiedene Bezeichnungen: bis 1932 Frontpartij; 1936-39 - Vlaamsch Nationaal Verbond; 1949 - Vlaamsch Concentratie; 1954 - Christelijke Vlaamse Volksunie.
- BEL10** Communist Party (Kommunistische Partij van België/Parti communiste de Belgique [KPB/PCB]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1921 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- BEL11** German Minority (Partei der deutschsprachigen Belgier [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1929 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Verschiedene Organisationen und Bezeichnungen: 1929-32 - Christliche Volkspartei; 1939 - Heimattreue Front (pro-nazistische Partei, die keine Beziehung zu Vorgängern und Nachfolgern besitzt); 1971 - Christlich-Unabhängiger Wählerverband; seit 1972 Partei der deutschsprachigen Belgier.
- BEL13** Democratic Union (Union démocratique belge [UDB]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1946 / 1946.
- BEL14** **Francophone Democratic Front** (Front démocratique des Bruxellois francophones [FDF]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1965 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- BEL15** **Walloon Democratic Front** (Front démocratique wallon [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1965 / 1965.
- BEL16** **Walloon Front** (Front wallon [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1965 / 1965.

BEL17 Walloon Workers' Party (Parti wallon des travailleurs [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1965 / 1968.

BEL18 Walloon Rally (Rassemblement wallon [RW]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1968 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1965 als Parti wallon gegründet. Vor der Wahl 1968 in RW umbenannt. 1985 Wahlbeteiligung als Parti wallon..

BEL19 Christian People's Party (Christelijke Volkspartij [CVP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1968 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Flämischer Flügel von BEL01.

BEL20 Christian Social Parti (Parti social chrétien [PSC]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1968 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Wallonischer Flügel von BEL01.

BEL21 Party of Liberty and Progress (Partij voor Vrijheid en Vooruitgang [PVP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1974 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Flämischer Flügel von BEL02.

BEL22 Reform Liberal Party (Parti réformateur libéral [PRL]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1974 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Wallonischer Flügel von BEL02. Zuerst Parti de la liberté et due progrès; seit November 1976 - Parti des réformes et de liberté de Wallonie (PRLW); seit 1979 PRL.

BEL23 Brussels Liberal Party (Parti libéral [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1971 / 1978. 1974 als Parti libéral démocrate et pluraliste; 1974 Wahlallianz mit der FDF (BEL14); 1979 Zusammenschluss mit BEL22.

BEL24 Labour Party (Partij van der Arbeid/Parti du travail de Belgique [PVDA/PTB]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1974 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Bis 1981 unter der Bezeichnung: Alle Macht aan de Arbeiders/Tout le pouvoir aux ouvriers (AMADA/TPO).

BEL25 Socialist Workers' Party (Parti ouvrier socialiste/Socialistische Arbeiderspartij [POS/SAP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1977 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

- BEL26** **Écolo** (Écolo [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1977 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1977 und 1978 verschiedene unabhängige frankophone grüne Listen; 1980 *Écologistes-confederés pour l'organisation de lutttes originales*.
- BEL27** **Agalev** (Aanders gaan leven [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1977 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Flämische grüne Partei.
- BEL28** **Democratic Union for the Respect of Labour** (Union démocratique pour le respect du travail/Respect voor Arbeid en Democratie [UDRT/RAD]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1978 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. UDRT/RAD trat 1987 nur in fünf Provinzen an..
- BEL29** **Flemish Block** (Vlaamse Blok [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1978 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Extrem rechtsgerichtete nationalistische Partei, die 1979 aus der Vereinigung der Vlaamse Nationale Partij (VNP) - eine Abspaltung von der VU (BEL08) und der Vlaamse Volkspartij (VVP) hervorging. Wahlbeteiligung 1978 als Wahlallianz..
- BEL30** **(Flemish) Socialist Party** (Socialistische Partij [SP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1978 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Vor 1980: Belgische Socialistische Partij (BSP); flämischer Flügel von BEL03.
- BEL31** **(Francophone) Socialist Party** (Parti socialiste [PS]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1978 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Frankophoner Flügel von BEL03.
- BEL32** **Radical Reformers Fighting for an Upright Society** (Radikale Omvormers Strijdersen Stubbelaars vor Maatschappij [ROSSEM/ROSSUM]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1991 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Frz. Bezeichnung: Rossemblement omniprésent social et solidaire pour l'ubiquité des masses; Kandidatur mit anarchistischem Anti-Parteienprofil.
- BEL33** **National Front** (Front national [FN/NF]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1987 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Extrem rechte Partei.

BEL34 **Belgium Europe** (Belgie - Europe - Belgie [BEB]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1991 / 1991.

BEL35 **Rainbow** (Regenboog [REGEDO]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1991 / 1991. Bündnis kommunistischer, trotzkistischer und grüner Gruppen.

BEL36 **Agir** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1991 / 1991.

BEL99 Others (Sonstige [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1847 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

1.3 DÄNEMARK

Die Codes für die Dansk Folkeparti (DNK25) und Demokratisk Fornyelse (DNK26) wurden vom Verfasser dieses Papiers vergeben.

DNK01 Conservative People's Party (Konservative Folkeparti [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1901 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Bis 1915 - Højre (Rechte).

DNK04 Social Democrats (Socialdemokratiet [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1901 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

DNK05 Radical Party (Radikale Venstre [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1906 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Linksabspaltung von der Venstrereformparti [DNK03].

DNK06 Liberals (Venstre [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1910 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Wörtlich: Linke. Zusammenschluss von Moderate Liberals (DNK02) und Liberal Reform Party (DNK03).

DNK08 Schleswig Party (Schleswigsche Partei/Slesvigsk Parti [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1920.3 / 1977. Verschiedene Parteien/Gruppierungen. Zwischen 1947 und 1953 wurden parteilose Kandidaten nominiert. Von 1973 bis 1977 kandidierte die Partei mit den Centre Democrats (DNK20).

DNK09 Communist Party (Danmarks Kommunistiske Parti [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1920 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Gegründet im November 1919

als Danmarks Venstresocialistiske Parti. Die kommunistische Partei war während der deutschen Besatzung illegal.

DNK10 Justice Party (Retsforbundet [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1924 / 1990. 1924 - Retspartiet.

DNK13 Danish Union (Dansk Samling [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1939 / 1964.

DNK15 Independents' Party (De Uafhaengige [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1953.09997558593 / 1968. Rechtsabspaltung von Venstre [DNK06].

DNK16 **Socialist People's Party** (Socialistisk Folkeparti [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1960 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1959 vom damaligen Vorsitzenden der KP [DNK09], Askel Larsen, gegründet.

DNK17 **Liberal Centre** (Abspaltung von der Liberal Party (Venstre, DNK06) [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1966 / 1968. Abspaltung von der Liberal Party (Venstre, DNK06).

DNK18 **Left Socialist Party** (Venstresocialisterne [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1968 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1967 aus einer Spaltung der Socialist People's Party [DNK16] hervorgegangen.

DNK19 **Christian People's Party** (Kristeligt Folkeparti [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1971 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

DNK20 **Centre Democrats** (Centrum-Demokraterne [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1973 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Rechtsabspaltung der Sozialdemokraten [DNK04].

DNK21 **Progress Party** (Fremkridtpartiet [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1973 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1972 von Mogens Glistrup gegründete Anti-Steuer-Partei.

DNK22 **Common Course** (Faelles Kurs [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1987 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

DNK23 The Greens (De Grønne) [n.v.]. Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1987 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

DNK24 Unity List - The Red Greens (Enhedslisten - De Rod-Grønne [EL]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1990 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

DNK25 Danish People's Party (Dansk Folkeparti [DF]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Abspaltung von der Fortschrittspartei [DNK20] (Bille, 1999, 377).

DNK26 Democratic Renewal (Demokratisk Fornyelse [DeF]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1996 gegründete single-issue Partei (Anti-EU) (Bille, 1999, 377).

DNK99 Others (Sonstige [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1901 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

1.4 FINNLAND

FIN01 Social Democrats (Suomen Sosialidemokraattinen Puolue [SDP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1907 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

FIN02 Swedish People's Party (Svenska Folkpartiet/ Ruotsalainen Kansanpuolue [SFP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1907 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Seit 1948 unter Einschluss der Åland Coalition (Ålandsk Samling), einer nicht-kommunistischen Wählergruppe, die für den Einer-Wahlkreis der Åland-Inseln kandidiert.

FIN04 Finnish Centre (Suomen Keskusta [KESK]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1907 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Zuerst als Agrarian Union (Maalaisliino); 1965 bis 1988 Centre Party (Keskustapuolue).

fin08 National Coalition (Kansallinen Kokoomus [KOK]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1919 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

FIN09 Liberal People's Party (Liberaalinen Kansanpuolue [LKP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1919 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Gegründet als National Progressive

Party (Kansallinen Edistyspuolue). 1951 in Finnish People's Party (Suomen Kansanpuolue) umbenannt. 1966 Fusion mit FIN14..

FIN11 Small Farmers' Party (Suomen Pienviljelijain Puolue [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1929 / 1951.

FIN13 Finnish People's Democratic Union (Suomen Kansan Demokraattinen Liitto [SKDL]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1945 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Die 1944 legalisierte finnische KP (Suomen Kommunistinen Puole - SKP) nimmt an den Wahl als Teil dieser Organisation teil.

FIN14 Liberal League (Vapaamielisten Liitto [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1951 / 1962. Vgl. FIN09.

FIN15 Social Democratic League of Workers and Smallholders (yöväen ja Pienviljelijäin Sosialdemokraattinen Liitto [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1958 / 1972. 1958 unabhängige sozialdemokratische Listen. Parteigründung 1959; Anschluss an die Suomen Sosialidemokraattinen Puolue (FIN01) 1978.

FIN16 Christian League (Suomen Kristillinen Liitto [SKL]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1958 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

FIN17 **Finnish Rural Party** (Suomen Maaseudun Puolue [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1962 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Abspaltung der Agrarian Union / Centre Party [FIN04], die bis 1966 als Finnish Smallholders' Party (Suomen Pientalonpoikien Puolue) in Erscheinung trat.

FIN18 **Constitutional Party of Finland** (Perustuslaillinen Oikeistopuolue [PKP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1975 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1973 unter Beteiligung von Angehörigen der rechten Flügel der National Coalition [FIN08] und der Swedish People's Party [FIN02] als Constitutional People's Party (Suomen Perustuslaillinen Kansanpuolue) gegründet.

FIN19 **Finnish People's Unity Party** (Suomen Kansan Yhtenäisyyden Puolue [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1975 / 1983. 1983 als Union for Democracy (Kansa-

laisvullan Liitto): 1975-1983. 1973 von 12 Abgeordneten der Rural Party [FIN17] gegründet.

FIN20 Green Union (Vihreä Liitto [VIR]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1983 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Bis Anfang 1987 unter der Bezeichnung Greens (Vihreät).

FIN21 Pensioners' Party (Suomen Eläkeläisten Puolue [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1987 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

FIN22 Democratic Alternative (Demokraattinen Vaihtoehto [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1987 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Anti-reformistische Abspaltung von der SKP [siehe FIN13].

FIN23 Ecological Party (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1991 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

FIN99 Others (Sonstige [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1907 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

1.5 DEUTSCHLAND

Alle Codes ab DEU60 wurden vom Verfasser vergeben. Bei zwei Parteien (DEU67- DIE FRAUEN; DEU69 - FAMILIE) konnte durch einen Abgleich mit Statistisches Bundesamt (1989) nicht zweifelsfrei geklärt werden, ob es sich bei den 1998 kandidierenden Parteien um die gleichen Parteien handelte, die bereits 1987 bei der Bundestagswahl antraten.

Mackie & Rose (1991) verwenden für die KPD und die DKP den gleichen numerischen Code (28); die hier wiedergegebenen Informationen zur ersten Wahlbeteiligung betreffen die DKP.

DEU01 Centre Party (Deutsche Zentrumspartei [DZP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1871 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1919 - Christliche Volkspartei. 1957 Wahlbeteiligung als Föderalistische Union (zusammen mit BP).

DEU02 Social Democrats (Sozialdemokratische Partei Deutschlands [SPD]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1871 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1871 und 1874

- Allgemeiner Deutscher Arbeiterverein und Sozialdemokratische Arbeiterpartei; 1875 Zusammenschluss zur SPD.

DEU28 Communist Party (Deutsche Kommunistische Partei [DKP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1972 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Die 1919 gegründete Kommunistische Partei wurde 1933 und 1956 verboten. Nach dem Verbot der KPD durch das Bundesverfassungsgericht 1958 wurde die DKP 1968 unter Beteiligung von Mitgliedern der illegalen KPD neugegründet. An der Bundestagswahl 1969 nahm die DKP als Teil der ADF (DEU50) teil; erste Beteiligung bei einer Bundestagswahl 1972.

DEU36 Christian Democratic Union (Christlich Demokratische Union [CDU]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1949 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Die CDU kandidiert nicht in Bayern (vgl. CSU [DEU37]). Fraktionsgemeinschaft mit der CSU im Bundestag.

DEU37 Christian Social Union (Christlich Soziale Union [CSU]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1949 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Die CSU kandidiert nur in Bayern (vgl. CDU [DEU36]). Fraktionsgemeinschaft mit der CDU im Bundestag.

DEU38 Free Democrats (Freie Demokratische Partei [FDP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1949 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

DEU39 Bavarian Party (Bayernpartei [BP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1949 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1957 Wahlallianz Föderalistische Union (DEU46) mit dem Zentrum (DEU01).

DEU40 Economic Reconstruction League (Wirtschaftliche Aufbauvereinigung [WAV]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1949 / 1949.

DEU41 German Party (Deutsche Partei [DP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1949 / 1957.

DEU42 German Reich Party (Deutsche Reichspartei [DRP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1949 / 1961.

DEU43 South Schleswig Voters' League (Südschleswigscher Wählerverband / Sydslesvigske Vælgerforening [SSW]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1949 / 1961.

- DEU44** All-German People's Party (Gesamtdeutsche Volkspartei [GVP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1953 / 1953.
- DEU45** Refugee Party (Gesamtdeutscher Block/Bund der HeimatVertriebenen und Entrechteten [GB/BHE]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1953 / 1957.
- DEU46** Federal Union ((Föderalistische Union [FU]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1957 / 1957. Wahlallianz der Bayernpartei (DEU39) und des Zentrums (DEU01).
- DEU47** **All-German Party** (Gesamtdeutsche Partei [GDP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1961 / 1969. Zusammenschluss der Reste der Deutschen Partei (DEU41) und des GB/BHE (DEU45). An der Bundestagswahl 1965 beteiligte sich die GDP nicht mit eigenen Listen; GDP-Kandidaten waren auf der CSU-Liste in Bayern und den SPD-Listen in Hessen und Niedersachsen vertreten.
- DEU48** **German Peace Union** (Deutsche Friedensunion [DFU]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1961 / 1969. Wahlbeteiligung 1969 als Teil der ADF (DEU50).
- DEU49** **National Democratic Party** (Nationaldemokratische Partei Deutschlands [NPD]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1965 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU50** **Action for Democratic Progress** (Aktion Demokratischer Fortschritt [ADF]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1969 / 1969. Wahlbündnis unter massgeblicher Beteiligung der DKP (DEU28), vgl. DEU28 und DEU48.
- DEU51** **Greens** (Die Grünen [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1980 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Die offizielle Bezeichnung Bündnis 90 / Die Grünen, die nach dem Zusammenschluss der westdeutschen Grünen und des ostdeutschen Bündnis 90 eingeführt wurde, ist kaum gebräuchlich.
- DEU52** **Ecological Democratic Party** (Ökologisch-Demokratische Partei [ÖDP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1983 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU53** **Alliance 90 / Greens** (Listenvereinigung Bündnis 90 / Grüne [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1990 / 1990.

- DEU54 German Social Union** (Deutsche Soziale Union [DSU]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1990 / 1990.
- DEU55 The Greys** (Die Grauen [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU56 Party of Democratic Socialism** (Partei des Demokratischen Sozialismus [PDS]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1990 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU57 The Republicans** (Die Republikaner [REP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1990 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Die Partei wurde bereits 1983 gegründet.
- DEU60 Deutsche Volksunion** (n.v. [DVU]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU61 Pro DM** (n.v. [Pro DM]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU62 Tierschutz** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU63 BFB-Die Offensive** (n.v. [BFB]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU64 PBC** (Partei Bibeltreuer Christen [PBC]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU65 APPD** (Anarchistische Pogo-Partei Deutschlands [APPD]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU66 NATURGESETZ** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU67 DIE FRAUEN** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Landeslisten bei der Bundestagswahl 1987 (Statistisches Bundesamt, 1989, 33).
- DEU68 CHANCE 2000** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

- DEU69 FAMILIE** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Wahlkreiskandidat bei der Bundestagswahl 1987 (Statistisches Bundesamt, 1989, 33).
- DEU70 CM** (Christliche Mitte [CM]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU71 BüSo** (n.v. [BüSo]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU72 Nichtwähler** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU73 APD** (n.v. [APD]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU74 PSG** (n.v. [PSG]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU75 Deutschland** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU76 PASS** (n.v. [PASS]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU77 MLPD** (Marxistisch-Leninistische Partei Deutschlands [MLPD]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1987 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Wahlkreiskandidaten und Landeslisten bei der Bundestagswahl 1987 (Statistisches Bundesamt, 1989, 33).
- DEU78 FORUM** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU79 AB 2000** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- DEU80 DPD** (n.v. [DPD]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1998 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

DEU81 HP (n.v. [HP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1987 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Wahlkreiskandidaten bei der Bundestagswahl 1987 (Statistisches Bundesamt, 1989, 33).

DEU99 Others (Sonstige [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1871 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

1.6 GROSSBRITANNIEN

Zwischen Mackie & Rose (1991, 442) und Mackie & Rose (1997, 127) besteht eine erstaunliche Inkonsistenz hinsichtlich der Verwendung der numerischen Codes für einige Parteien,

Tabelle A.1. Inkonsistente Parteiencodes bei Mackie & Rose (1991) und Mackie & Rose (1997)

Code	Partei (Mackie & Rose, 1991)	Partei (Mackie & Rose, 1997)
17	Alliance Party of N. Ireland	Democratic Unionist Party
18	Social Democratic and Labour Party	Alliance Party of N. Ireland
19	Ecology/Green Party	Social Democratic and Labour Party
20	Social Democratic Party	Green Party

Der Code für die United Kingdom Unionist Party (GBR25) wurde vom Verfasser dieses Papiers vergeben; Stimmen und Mandate für diese Partei sind bei Webb (1998, 539) nachgewiesen.

GBR01 Conservative (Conservative [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1885 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. In Schottland früher auch als Unionist Party bekannt. Bis zur Wahl im Februar 1974 Allianz mit der Ulster Unionist Party.

GBR02 Liberal Party (Liberal Party [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1885 / 1987.

GBR05 Independent Labour Party (Independent Labour Party [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1895 / 1945. Die ILP beteiligte sich 1900 an der Gründung des Labour

Representation Committee. Bis 1932 war die ILP mit der Labour Party (GBR06) verbunden.

GBR06 Labour Party (Labour Party [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1900 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Seit 1918 sind die Stimmen für Kandidaten der Co-operative Party in den Labour-Stimmen enthalten. Zwischen 1950 und 1970 sind auch die Stimmen der nordirischen Ireland Labour Party eingeschlossen.

GBR07 United Ireland (United Ireland [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1918 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1918 - Sinn Féin; bis 1935 - irische Nationalisten.

GBR10 Communist Party (Communist Party [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1922 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

GBR11 Scottish National Party (Scottish National Party [SNP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1929 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

GBR12 Plaid Cymru (Plaid Cymru (Party of Wales) [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1929 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

GBR14 National Liberal Party (National Liberal Party [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1931 / 1945. Abspaltung von der Liberal Party; Wahlallianzen mit den Konservativen.

GBR15 **National Front** (National Front [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1970 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

GBR16 **Ulster Unionist and Loyalists** (Ulster Unionist and Loyalists [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1974 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

GBR17 **Alliance Party of Northern Ireland** (Alliance Party of Northern Ireland [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1974 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

GBR18 **Social Democratic and Labour Party** (Social Democratic and Labour Party [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1974 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

- GBR19 Ecology/Green Party** (Ecology/Green Party [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1974 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Gegründet 1973 unter dem Namen People; Umbenennung 1975 in Ecology Party, 1985 in Green Party.
- GBR20 Social Democratic Party** (Social Democratic Party [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1983 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Formale Auflösung der Partei im Juni 1990 (Mackie, 1992, 538).
- GBR21 The Alliance/ Liberal Democrats** (The Alliance/ Liberal Democrats [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1983 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- GBR22 United Kingdom Unionist Party** (United Kingdom Unionist Party [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1997 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- GBR99 Others** (Sonstige [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1885 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

1.7 IRLAND

Die Codes IRL30 bis IRL32 wurden vom Verfasser dieses Papieres vergeben, um die Stimmen für diese Parteien, die bei Marsh (1998, 429) nachgewiesen werden, separat ausweisen zu können.

- IRL06 Sinn Féin II** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1927 / 1961. Reste von IRL06 nach Gründung von IRL10 durch de Valera.
- IRL08 Irish Labour Party** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1922 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Die Partei wurde bereits 1912 gegründet, nahm jedoch an den Wahlen 1918 und 1921 nicht teil.
- IRL09 Communists** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1927.2 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Sammelbezeichnung für verschiedene Gruppierungen. 1927 Wahlbeteiligung der Irish Worker League; 1932 - Revolutionary Workers Groups. Die 1931 reformierte KP nahm nie an Parlamentswahlen teil und wurde 1941 aufgelöst. Neugründung als Irish Workers' League 1948; 1970 Zusammenschluss mit der Communist Party of Northern Ireland zur Communist Party of Ireland..

- IRL10** Fianna Fáil (Warriors of Destiny) (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1927.1 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Die Partei wurde 1926 von Eamon de Valera nach einer Spaltung der Anti-Treaty Sinn Féin [IRL05] gegründet.
- IRL12** National League (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1927 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- IRL13** National Centre Party (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1933 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- IRL14** Fine Gael / United Ireland Party (Tribe of Gaels) (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1937 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Zusammenschluss von IRL07, IRL13 sowie Angehörigen der verbotenen National Guard. Bis in die 1940-er Jahre gewöhnlich als United Ireland Party bekannt.
- IRL15** Clann na Talmhan (Party of the Land) (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1943 / 1961.
- IRL16** National Labour (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1944 / 1948. Abspaltung von der Irish Labour Party [IRL07]; Wiedervereinigung 1950.
- IRL17** Clann na Poblachta (Republican Party) (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1948 / 1965.
- IRL18** **National Progressive Democrats** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1961 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1958 von zwei ehem. Clann na Poblachta-Abgeordneten gegründet. 1963 Übertritt zur Irish Labour Party [IRL07].
- IRL19** **Workers' Party** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1973 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Spaltung der Sinn Féin in einen „offiziellen“ und einen „provisorischen“ Flügel 1970. Der offizielle Flügel hiess seit 1977 Sinn Féin - the Workers' Party; seit 1982 ist die Bezeichnung Workers' Party gebräuchlich.
- IRL20** **National H-Block Committe** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1981 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Kandidaten, die von den gleichnamigen Kommit-

tes, die gegen die Haftbedingungen von IRA-Häftlingen in Nordirland protestierten, unterstützt wurden.

- IRL21 Socialist Labour Party** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1981 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1977 von Mitgliedern der Irish Labour gegründet. Auflösung bereits 1982.
- IRL22 Sinn Féin III** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1982.1 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. „Provisorischer“ Flügel von IRL06, Beziehungen zur IRA.
- IRL23 Democratic Socialist Party** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1982.2 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1980 von einem ehem. Mitglied der Labour Party [IRL08], der 1981 unabhängiges Parlamentsmitglied war, gegründet. 1990 Zusammenschluss mit Labour Party..
- IRL24 Ecology Party / Green Party / Comhaontas Glas** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1982.2 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1981 als Ecology Party of Ireland gegründet. Anschliessend Umbenennungen in Green Alliance / Comhaontas Glas und danach in Green Party / Comhaontas Glas.
- IRL25 Progressive Democrats** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1987 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Im Dezember von einem ehem. Fianna Fáil Minister gegründet.
- IRL26 Democratic Left** (n.v. [DL]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1992 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Vom ehem. Vorsitzenden der Workers' Party [IRL19] und 5 ehem. Abgeordneten der WP nach dem Scheitern des Versuchs der Auflösung und Neukonstituierung der WP gegründete Partei.
- IRL30 National Party** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1997 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- IRL31 Socialist Party** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1997 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

IRL32 **Christian Solidarity** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1997 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

IRL99 **Others** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1918 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

1.8 ITALIEN

ITA03 **Socialist Party (Partito Socialista Italiano [PSI])**. Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1895 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Umbenennung in Partito Socialista Italiano di Unità Proletaria 1943. Rückkehr zum alten Namen 1947. Zwischen 1966 und 1969 Vereinigung mit den Sozialdemokraten (IRL23) zur Partito Socialista Unificato.

ITA04 **Republican Party (Partito Repubblicano Italiano [n.v.])**. Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1895 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

ITA11 **Communist Party (Partito Comunista Italiano [PCI])**. Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1921 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Seit 1991: Partito Democratico della Sinistra - PDS.

ITA13 **Slovene Minority** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1921 / 1983. Verschiedene Listen, die die slovenische Minderheit vertreten; seit 1968 Slovenska Skupnost (Slowenische Union).

ITA14 **Deutscher Verband** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1921 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Allianz der Tiroler Volkspartei und der Freiheitlichen Partei in Südtirol.

ITA15 **Sardinian Action Party (Partito Sardo d'Azione [PSd'A])**. Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1921 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

ITA16 **Action Party (Partito d'Azione [Pd'A])**. Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1946 / 1946.

ITA17 **Christian Democrats (Democrazia Cristiana [DC])**. Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1946 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Seit 1994: Partito Popolare Italiano - PPI.

- ITA18** Common Man Front (Fronte dell' Uomo Qualunque [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1946 / 1946.
- ITA19** Liberal Party (Partito Liberale Italiano [PLI]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1946 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA20** Monarchist Party (Partito Democratico di Unità [PDIUM]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1946 / 1968. Wahlbeteiligung 1946 als Blocco Nazionale della Libertà. 1948 bis 1958: Partito Nazionale Monarchio. Seit 1963: PDIUM.
- ITA21** Peasants' Party (Partito Contadini d'Italia [PCd'I]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1946 / 1948. Regionale Partei im Piedmont.
- ITA22** Sicilian Independence Movement (Movimento per l'Indipendenza della Sicilia [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1946 / 1948. Bei der Wahl 1948 als Unioni Movimenti Federalisti; der linke Flügel kandidierte 1948 zusammen mit PCI-PSI.
- ITA23** Social Democrats (Partito Socialista Democratico Italiano [PSDI]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1946 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Abspaltung von ITA03. 1948: Partito Socialista dei Lavoratori Italiani - PSLI; 1952 Fusion mit der Partito Socialista Unita. 1966 Fusion mit PSI [ITA03]; 1969 erneute Spaltung.
- ITA24** Italian Social Movement (Movimento Sociale Movimento Sociale Italiano [MSI]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1948 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Seit der Fusion mit PDIUM [ITA20] Movimento Sociale Italiano - Destra Nazionale - MSI-DN. Seit 1994: MSI - Alleanza Nazionale (AN).
- ITA25** South Tyrol People's Party (Südtiroler Volkspartei [SVP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1948 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA26** Community (Comunità -Concentrazione della Cultura, degli Operai et dei Contadini d'Italia [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1958 / 1958. Wahlallianz verschiedener regionalistischer Gruppen [ITA15, ITA21].

- ITA27** Popular Monarchist Party (Partito Monarchico Popolare [PMP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1958 / 1958. Abspaltung der PDM [ITA20], 1959 Vereinigung zur PDIUM.
- ITA28** Val d'Aosta Union (Union Valdotaïne [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1958 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA29** Piedmontese Regional Autonomist Movement (Movimento Autonomista Regionale Piemontese [MARP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1958 / 1958.
- ITA30** **Socialist Party of Proletarian Unity** (Partito Socialista Italiano di Unità Proletaria [PSIUP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1968 / 1972. Linksabspaltung der PCI 1964; Vereinigung mit der PCI [11].
- ITA31** **United Socialist Party** (Partito Socialista Unificato [PSU]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1968 / 1968. Zusammenschluss aus PSI [ITA03] und PSDI [ITA23]; vollständige Bezeichnung - Partito Socialista Unificato (PSI-PSDI unificati, Sezione Italiana dell'Internazionale Socialista.
- ITA32** **Manifesto / Party of Proletarian Unity for Communism** (Manifesto / Partito di Unità Proletaria per il Comunismo [PdUP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1982 / 1983. Abspaltung von der PCI [ITA11]; Zusammenschluss mit verschiedenen linken Gruppen; 1984 Zusammenschluss mit PCI [ITA11].
- ITA33** **Workers' Political Movement** (Movimento Politica dei Lavoratori [MPL]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1972 / 1972. Linksgerichtete katholische Partei.
- ITA34** **Radical Party** (Partito Radicale [PR]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1976 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA35** **Continuous Struggle** (Lotta Continua [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1976 / 1976.
- ITA36** **Workers' Vanguard** (Avanguardia Operaia [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1976 / 1976.

- ITA37 Proletarian Democracy** (Democrazia Proletaria [DP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1979 / 1987. Vor der Wahl 1992 Fusion mit der PDS [ITA11].
- ITA38 Friuli Movement** (Movimento Friuli [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1979 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA39 Trieste List** (Lista per Trieste [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1979 / 1983.
- ITA40 National Pensioners' Party** (Partito Nazionale dei Pensionati [PNP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1983 / 1983.
- ITA41 Venetian League** (Lega Veneta [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1983 / 1983.
- ITA42 Lombardian League** (Lega Lombarda [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1987 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Seit 1992: Lega Nord - LN.
- ITA43 Piedmont-Regional Autonomy** (Piemont-Autonomia Regionale [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1987 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA44 Piedmont** (Piemont [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1987 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA45 Greens** (Federazione delle Liste Verde [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1987 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA46 Hunting - Fishing - Environment** (Caccia - Pesca - Ambiente [CPA]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1987 / 1992.
- ITA47 Venetian Regional Autonomy Movement** (Movimento Veneto Regione Autonoma [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1987 / 1992.
- ITA48 Pannella List** (Lista Pannella [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1992 / 1994. 1994 - Riformatori.
- ITA49 The Network - Movement for Democracy** (La Rete - Movimento per la Democrazia [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1992 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

- ITA50 Communist Refoundation** (Rifondazione Comunista [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1992 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Abspaltung von der PCI/PDS nach der Konstituierung der PCI als PDS.
- ITA51 Venetian Autonomy League** (Lega Autonomie Veneta [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1992 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA52 Referendum List** (Lista Referendum [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1992 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA53 Piedmont Alpine League** (Lista Alpina Piemont [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1992 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA54 Lombard Alpine League** (Lista Alpina Lombarda [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1992 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA55 Southern Action League** (Lega d'Azione Meridionale [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1992 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA56 Union of the Venetian People** (Unione del Popolo Veneto [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA57 Democratic Alliance** (Alleanza Democratica [AD]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA58 Social Christians** (Cristiani Sociali [CS]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Abspaltung von DC / PPI [ITA17].
- ITA59 Socialist Renewal** (Rinascita Socialista [RS]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Abspaltung von PSI [ITA03].
- ITA60 Segni Pact** (Patto Segni [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Allianz aus Popolari per la Riforma, einer Abspaltung von der DC / PPI [ITA17], der Mehrheit der Parteiliten der Radikalen Partei [ITA34], der Sozialisten [ITA03] und der Liberalen [ITA19].
- ITA61 Forza Italia** (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Partei Silvio Berlusconi.

- ITA62 Christian Democratic Centre** (Centro Cristiano Democratico [CCD]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Rechtsabspaltung der Christdemokraten [ITA17].
- ITA63 Union of the Centre** (Unione del Centro [UCD]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Gegründet von ehem. Parteiführern der Liberalen Partei [ITA19].
- ITA64 Liberal Democratic Pole** (Polo Liberale Democratico [PLD]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA65 United Christian Democrats** (Cristiani Democratici Uniti [CDU]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1996 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA66 Unitray Communists** (Comunisti Unitari [CU]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1996 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA67 Labour** (Laboristi [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1996 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA68 Dini List - Italian Renewal** (Lista Dini - Rinnovamento Italiano [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1996 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA69 Pannell - Sgarbi List** (Lista Pannella - Sgarbi [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1996 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- ITA70 The Flame** (Fiamma - Movimento Sociale Tricolore [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1996 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Abspaltung von der AN [ITA20], die am faschistischen Erbe des MSI offen festhält.
- ITA99 Others** (Sonstige [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1895 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

1.9 NIEDERLANDE

NLD01 Anti-Revolutionary Party (Anti-Revolutionaire Partij [ARP]) . Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1888 / 1977. Nach Wahlbündnis 1977 erfolgte 1979 der Zusammenschluss mit CHU [NLD06] und KVP [NLD02] zum CDA [NLD34].

NLD02 Catholic People's Party (Katholieke Volkspartij [KVP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1888 / 1977. Die Bezeichnung Katholieke Volkspartij wurde seit 1946 verwendet, zuvor Rooms-Katholieke Staatspartij (ab 1926) und Rooms-Katholieke Bond van Kiesverenigingen (ab 1897); vgl. NLD01.

NLD06 Christian Historicals (Christelijk-Historische Unie [CHU]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1894 / 1977. Vgl. NLD01; entstanden als Abspaltung von NLD01.

NLD10 Communist Party (Communistische Partij Nederland [CPN]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1918 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1909 von einer Gruppe, die aus der sozialdemokratischen Partei (NLD07) ausgeschlossen wurde.

NLD14 Political Reformed Party (Staatkundig Gereformeerde Partij [SGP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1918 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

NLD23 Labour Party (Partij van der Arbeid [PvdA]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1946 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Zusammenschluss aus der sozialistischen SDAP [NLD07], der Liberal Democratic League (NLD04), der Christian Democratic Union (NLD09) und linke Angehörigen katholischer und protestantischer Parteien.

NLD24 Liberal Party (Volkspartij voor Vrijheid en Democratie [VVD]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1946 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Nachfolgerin der Liberal States Party (Liberale Staatspartij: De Vrijheidsbond) [NLD16].

NLD25 Catholic National Party (Katholieke Nationale Partij [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1948 / 1952. Rechtsabspaltung der KVP [NLD02]; Wiedervereinigung mit der KVP 1955.

- NLD26** Reformed Political Union (Gereformeed Politiek Verbond [GPV]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1952 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Abspaltung von der ARP [NLD01] nach Bruch innerhalb der reformierten Kirche.
- NLD27** Pacifist Socialist Party (Pacifistisch-Socialistische Partij [PSP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1959 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Linkssozialistische Partei, die 1957 von ehemaligen Mitgliedern der Sozialisten und Kommunisten [NLD23 und NLD10].
- NLD28** Farmers' Party (Boerenpartij [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1959 / 1982.
- NLD29** **Democrats '66** (Democraten '66 [D'66]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1967 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- NLD30** **Democratic Socialists 70** (Democratische Socialisten 70 [DS'70]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1971 / 1982. Rechtsabspaltung von der PvdA [NLD23].
- NLD31** **Middle Class Party** (Middenstands Partij [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1971 / 1972.
- NLD32** **Radical Political Party** (Politieke Partij Radicalen [PPR]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1971 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Linksgerichtete Partei, die von ehem. Abgeordneten der KVP [NLD02] gegründet wurde.
- NLD33** **Roman Catholic Party** (Rooms-Katholieke Partij Nederland [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1971 / 1981. Rechtsgerichtete Abspaltung von der KVP [NLD02] nach Konflikten über moralische issues.
- NLD34** **Christian Democratic Appeal** (Christen Democratisch Appel [CDA]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1977 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Vgl. NLD01, NLD02 und NLD06; Parteigründung 1979.
- NLD35** **Reformed Political Federation** (Reformatiorische Politieke Federatie [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1977 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Rechtsabspaltung von der ARP [NLD01] aufgrund von Differenzen über Allianz CDA.

NLD36 Centre Party (Centrumpartij [CP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1981 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Extrem rechtsgerichtete, gegen Immigration gerichtete Partei.

NLD37 Evangelical People's Party (Evangelische Volkspartij [EVP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1981 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Linksabspaltung von der ARP [29].

NLD38 Socialist Party (Socialistische Partij [SP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1986 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

NLD39 Centre Democrats (Centrumsdemokraten [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1986 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Abspaltung von der Zentrumspartei [NLD36] unter Führung deren früheren Parteivorsitzenden.

NLD40 Green Left (Groen Links [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1989 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Wahlallianz aus CPN [NLD10], PSP [NLD26], PPR [NLD32] und EVP [NLD37]; 1990 Bildung einer Partei.

NLD41 Greens (De Groenen [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1989 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

NLD42 United Old Persons' League (Algemeen Ouderverbond [AOV]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

NLD43 55+ Union (Unie 55+ [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1994 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

NLD99 Others (Sonstige [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1888 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

1.10 NORWEGEN

Der Code NOR21 für die Kystpartiet (Coastal Party) wurde vom Verfasser dieses Papiers vergeben.

- NOR01** Liberals (Venstre [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1882 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- NOR02** Conservatives ((Høyre [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1882 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- NOR04** Labour Party (Det Norske Arbeiderparti [DNA]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1894 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- NOR07** Centre Party (Senterpartiet [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1915 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- NOR09** Communist Party (Norges Kommunistiske Parti [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1924 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- NOR10** Christian People's Party (Kristelig Folkeparti [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1933 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- NOR11** Commonwealth Party (Samfunnspartiet [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1933 / 1949. /5/.
- NOR13** Joint Non-Socialist Lists (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1949 / 1981. Hierunter fallen lokale Wahlallianzen der Liberalen [NOR01], Konservativen (NOR02), der Bauernpartei (NOR07), der Christlichen Volkspartei [NOR10] und der Liberalen Volkspartei [NOR16].
- NOR14** **Socialist Left Party** (Sosialistisk Venstreparti [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1961 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Bei der Folketingwahl 1973 Beteiligung an der Sozialistischen Wahlallianz aus Sozialistischer Linkspartei, Kommunistischer Partei, Abspaltungen der DNA und unabhängigen Sozialisten. Bis 1975: Socialist People's Party (Sosjalistisk Folkeparti).
- NOR15** **Progress Party** (Fremskrittspartiet [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1973 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. 1973 als Anders Langes Parti.

NOR16 Liberal People's Party (Det Liberale Folkepartj [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1973 / 1985. Abspaltung von Venstre-Mitgliedern, die norwegische EG-Mitgliedschaft befürworteten. 1988 Wiedervereinigung mit Venstre [NOR01].

NOR17 Pensioners' Party (Pensjonistpartiet [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1985 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

NOR18 Red Electoral Alliance (Rod Valgallianse [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1985 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

NOR19 Greens (Miljøpartiet - De Grønne [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1989 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

NOR20 Future for Finnmark (Aunelista - Future for Finnmark [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1989 / 1989. Die Liste wurde von einem ehem. Abgeordneten der DNA gegründet, um eine bessere Behandlung der nördlichsten Provinz Norwegens, der Finnmark, durchzusetzen.

NOR21 Coastal Party (Kystpartiet [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1997 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Diese vom Walfangkapitän Steinar Bastesen gegründete Protestpartei errang in der nordnorwegischen Provinz Nordland einen Sitz (Narud, 1998, 490).

NOR99 Others (n.v. [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1882 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

1.11 SCHWEDEN

SWE05 Social Democrats (Sveriges Socialdemokratiska Arbetareparti [SAP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1890 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

SWE06 Moderate Unity Party (Moderate Samlingspartiet [M]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1899 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Bis 1966: Conservatives (Högerpartiet; wörtlich: Rechte).

- SWE07** Centre Party (Centerpartiet [CP]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1917 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Bis 1957: Agrarian Party (Bondeforbundet).
- SWE10** Left Party Communists (Vänsterpartiet Kommunisterna [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1921 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Bis zur Umbenennung 1967: Communist Party (Sveriges Kommunistiska Parti).
- SWE18** People's Party (Folkpartiet [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1936 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Vergleiche SWE03; aktuelle Bezeichnung: Folkpartiet - Lieberalena (Peoples's Party the Liberals).
- SWE20** **Christian Democrats** (Kristendemokratiska Samhällspartiet [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1964 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Ältere Bezeichnung: Christian Democratic Union (Kristen Demokratisk Samling).
- SWE21** **Citizens' Coalition** (Medborgelig Samling [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1964 / 1968. Wahlallianz aus Conservatives [SWE06], Centre Party [SWE07] und People's Party [SWE18] in vier städtischen Wahlkreisen (Malmö, Helsingborg, Lund und Landskrona). Bei der Wahl bestand die Wahlallianz nur aus Conservatives [SWE06] und Centre Party [SWE07].
- SWE22** **Middle Parties** (Mittenpartiema [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1964 / 1968. Wahlallianz aus Centre Party [SWE07] und People's Party [SWE18] für den Wahlkreis Gotland.
- SWE23** **Ecology Party** (Miljöpartiet de gröna [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1982 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu. Bis 1985: Miljöpartiet.
- SWE24** **New Democrats** (Ny Demokrati [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1991 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.
- SWE99** Others (Sonstige [n.v.]). Erste/Letzte Wahlbeteiligung: 1887 / keine Angabe bzw. trifft nicht zu.

2. POLITISCHE POSITIONEN VON PARTEIEN

Nach Analysen in verschiedenen Veröffentlichungen der *Manifestoes Research Group* und des *Comparative Manifestos Project* können Parteiprogramme in westlichen Demokratien relativ konsistent in der Links-Rechts-Dimension verortet werden (Laver & Budge, 1992b,a, 24–27). Die Betonung von Verteilungsfragen kontrastiert der Betonung individueller Freiheit, nationaler Verteidigung, freier Marktwirtschaft und traditioneller Moralvorstellungen (Klingemann *et al.*, 1994, 38–40). Politikwissenschaftlich und politisch bedeutend ist der im Kontext dieses Forschungsprojektes geglückte Nachweis, dass die in den Parteiprogrammen formulierten politischen Präferenzen und Zielvorstellungen nicht nur politische Lippenbekenntnisse sind, sondern durchaus ihren Niederschlag in der materiellen Politik, z.B. bei den Budgetpriorität, finden.

2.1 KONSTRUKTION DER LINKS-RECHTS-SKALA

Die Links-Rechts-Skala wurde in Anschluss an (Klingemann *et al.*, 1994; Laver & Budge, 1992a, 24–27) gebildet. Die genaue Vorgangsweise bei der Auswahl der Variablen (Zusammenfassung von Kategorien in umfassendere Kategorien, länderweise Faktorenanalysen etc.) ist genauer bei Laver & Budge (1992a) beschrieben.

Der Datensatz enthält neben Identifikationsvariablen (Länder, Wahlen, Parteien) Angaben über die relative Häufigkeit von Aussagen in Parteiprogrammen zu einer Reihe von Politikbereichen. Von ursprünglich 54 Kategorien blieben 26 für die Konstruktion der Links-Rechts-Skala erhalten (vgl. Tabelle A.2, S. 143; einige Kategorien wie z.B. “Europäische Gemeinschaft: negativ” oder “Soziale Gerechtigkeit” wurden wegen uneindeutiger Ergebnisse nicht berücksichtigt. Insgesamt 20 der verbleibenden 26 Kategorien wurden von der *Manifestoes Research Group* / dem *Comparative Manifestos Project* in vier umfassende Kategorien zusammengefasst.

Die Links-Rechts-Skala wird gebildet, indem die Summe der Nennungen “linker” Positionen von der Summe der Nennungen “rechter” Positionen subtrahiert wird. Theoretisch liegen die Werte der Links-Rechts-Skala zwischen -100 (in einem Programm werden aus-

Tabelle A.2. Kategorien der Links-Rechts-Skala

Links	Rechts
103 Anti-Imperialismus	104 Militär - positiv
105 Militär - negativ	201 Freiheit, Menschenrechte
106 Frieden	203 Konstitutionalismus - positiv
107 Internationalismus - positiv	305 Wirksame Autorität
202 Demokratie	401 Freie Unternehmen
403 Regulierung des Kapitalismus	402 Wirtschaftliche Anreize
404 Wirtschaftliche Planung	407 Protektionismus - negativ
406 Protektionismus - positiv	414 Ökonomische Orthodoxie
412 Kontrollierte Wirtschaft	505 Ausweitung sozialer Dienste - negativ
413 Nationalisierung	601 Nationaler Lebensstil - positiv
504 Ausweitung sozialer Dienste - positiv	603 Traditionelle Moral - positiv
506 Bildung - positiv	605 Recht und Ordnung
701 positiver Bezug auf Arbeitergruppen	606 Gesellschaftliche Harmonie

Die Ziffern entsprechen den Kategoriennummern in Volkens (o.J.).

schliesslich “linke” Positionen genannt) und + 100 (ein Programm enthält ausschliesslich “rechte” Positionen). In den untersuchten Ländern erreichte jedoch keine Partei einen dieser theoretischen Maximalwerte: den niedrigsten Skalenwerte erreicht das Programm der dänischen Sozialistischen Volkspartei 1960 (- 68), den höchsten Wert das Wahlprogramm der finnischen Christdemokraten 1970 (79).

2.2 LINKS-RECHTS-POSITIONEN DER PARTEIEN

Zur Identifizierung der Positionen politischer Parteien auf Links-Rechts-Skalen können drei Methoden verwendet werden:

- Auswertung von Umfragedaten mit den Varianten
 - Bestimmung der Links-Rechts-Position von Parteien auf der Grundlage der Selbsteinstufung der Befragten (mit Parteiidentifikation und / oder expliziter Wahlabsicht);
 - Bestimmung der Links-Rechts-Position auf der Basis der Einstufung von Parteien auf einer Links-Rechts-Skala;

- Inhaltsanalyse von Parteiprogrammen wie z.B. durch das *Comparative Manifestos Project* (Klingemann *et al.*, 1994; Laver & Budge, 1992a);

- Expertenbefragungen.

Für die Analysen in diesem Papier greife ich auf Daten der quantitativen Inhaltsanalysen des *Comparative Manifesto Projects*, die den gesamten Untersuchungszeitraum abdecken, zurück (Volkens, o.J.; Budge *et al.*, i.E.). Alternative Quellen, deren Daten auf Expertenbefragungen basieren (Castles & Mair, 1984; Huber & Inglehart, 1995; Knutsen, 1998), wurden wegen ihrer geringeren zeitlichen Reichweite für die Analysen nicht benutzt. Bei allen Quellen muss beachtet werden, dass sie nicht alle Parteien, die sich zu einem bestimmten Zeitpunkt an Wahlen beteiligen erfassen; unberücksichtigt bleiben in der Regel sehr kleine Parteien. Die daraus resultierenden Verzerrungen dürften jedoch vernachlässigenswert gering sein. Empfehlenswert ist ausserdem auch eine Plausibilitätskontrolle der Daten, bevor sie „blind“ für Analysen verwendet werden. Vorsicht ist dabei nicht aufgrund von Zweifeln an der Verlässlichkeit der Codierverfahren geboten, sondern weil es wegen besonderer Umstände zu aussergewöhnlichen Ausreissern kommen kann – so ist beispielsweise das „rechtste“ Programm von Parteien der untersuchten Länder das erste Nachkriegsprogramm der finnischen Sozialdemokraten, in dem – vor dem Hintergrund des Bürgerkrieges und des Zweiten Weltkrieges vollkommen verständlich – das Ziel der gesellschaftlichen Harmonie dominierte!

Die Polarisierung eines Parteiensystems wurde folgendermassen berechnet:

$$POL = \sqrt[2]{\frac{\sum_{i=1}^n f_i (LR_i - \overline{LR})^2}{\sum f_i}} \quad (A.1)$$

Dabei ist LR_i der Wert der i -ten Partei auf einer Links-Rechts-Skala und f_i der Stimmenanteil der i -ten Partei. POL ist also im Prinzip nur die Standardabweichung der Werte für die Links-Rechts-Skala für gruppierte Daten.¹

Tabelle A.3: Polarisierung von Parteiensysteme

Land	Wahldatum	Polarisierung
AUT	18.11.62	13.39
	06.03.66	11.90
	01.03.70	23.06
	10.10.71	19.11
	05.10.75	10.68
	06.05.79	5.77
	24.04.83	12.21
	23.11.86	18.17
	07.10.90	8.91
	09.10.94	23.19
	17.12.95	15.47
BEL	26.03.61	11.87
	23.05.65	15.27
	31.03.68	16.16
	07.11.71	9.36
	10.03.74	18.06
	17.04.77	12.16
	17.12.78	14.59
	08.11.81	19.43

¹Bei der Berechnung der Standardabweichung muss deshalb darauf geachtet werden, dass die Daten mit einer Häufigkeitsvariable, z.B. dem Stimmenanteil der Parteien gewichtet werden. Die Polarisierung wurde mit der Option $VARDEF = WGT$ der SAS-Prozedur $MEANS$ berechnet, d.h. die Ergebnisse sind die Standardabweichungen für eine Population.

Tabelle A.3: Polarisierung von Parteiensysteme

Land	Wahldatum	Polarisierung
	13.10.85	15.57
	13.12.87	12.14
	24.11.91	6.41
	21.05.95	7.08
DEU	17.09.61	6.54
	19.09.65	2.44
	28.09.69	3.70
	19.11.72	12.86
	30.10.76	16.93
	09.10.80	19.77
	06.03.83	19.39
	25.01.87	13.01
	02.12.90	12.08
	16.10.94	22.28
	27.09.98	17.89
DNK	15.11.60	39.75
	22.09.64	18.10
	22.11.66	19.28
	23.01.68	15.63
	21.09.71	28.17
	04.12.73	19.81
	09.01.75	16.33
	15.02.77	18.04
	23.10.79	31.58
	08.12.81	28.67

Tabelle A.3: Polarisierung von Parteiensysteme

Land	Wahldatum	Polarisierung
	10.01.84	28.56
	08.09.87	21.86
	10.05.88	28.73
	12.12.90	22.95
	21.09.94	28.24
	11.03.98	28.69
FIN	05.02.62	16.99
	21.03.66	25.52
	16.03.70	29.26
	03.01.72	34.92
	22.09.75	23.26
	13.03.79	20.95
	21.03.83	37.43
	16.03.87	15.78
	17.03.91	13.53
	19.03.95	17.30
GBR	15.10.64	9.79
	31.03.66	11.84
	18.06.70	9.08
	28.02.74	21.62
	10.10.74	18.01
	03.05.79	24.52
	09.06.83	29.01
	11.06.87	20.19
	09.04.92	27.72

Tabelle A.3: Polarisierung von Parteiensysteme

Land	Wahldatum	Polarisierung
	01.05.97	11.40
IRL	04.10.61	22.33
	07.04.65	5.56
	16.06.69	22.64
	28.02.73	38.09
	16.06.77	5.88
	11.06.81	7.47
	18.02.82	13.42
	24.11.82	23.90
	17.02.87	8.80
	15.06.89	7.92
	25.11.92	10.66
	06.06.97	7.11
ITA	28.04.63	12.56
	19.05.68	9.47
	07.05.72	13.83
	20.06.76	6.87
	03.06.79	9.93
	26.06.83	6.77
	14.06.87	21.66
	06.04.92	11.80
	28.03.94	19.78
	21.04.96	24.51
NLD	15.05.63	13.94
	15.02.67	14.76

Tabelle A.3: Polarisierung von Parteiensysteme

Land	Wahldatum	Polarisierung
	28.03.71	12.09
	29.11.72	23.53
	25.05.77	22.30
	26.05.81	12.88
	08.09.82	16.62
	21.05.86	10.03
	06.09.89	8.50
	03.05.94	8.90
	06.05.98	12.83
NOR	11.09.61	15.62
	12.09.65	16.50
	07.09.69	13.87
	09.09.73	23.71
	11.09.77	12.47
	14.09.81	17.43
	08.09.85	13.28
	11.09.89	20.20
	13.09.93	19.53
	16.09.97	23.62
SWE	18.09.60	39.52
	20.09.64	34.79
	15.09.68	26.46
	20.09.70	17.55
	16.09.73	15.54
	19.09.76	9.24

Tabelle A.3: Polarisierung von Parteiensysteme

Land	Wahldatum	Polarisierung
	16.09.79	17.85
	19.09.82	19.85
	15.09.85	32.70
	18.09.88	23.49
	15.09.91	24.23
	18.09.94	16.58
	21.09.98	23.72

Appendix B

Wahldaten

Die Wahldaten wurden in in erster Linie aus Mackie & Rose (1991) – dem *International Almanac of Electoral History* –, Mackie & Rose (1997), der Fortschreibung des *International Almanac*, und verschiedenen Ausgaben des *Political Data Yearbook* (Sonderausgaben des *European Journal of Political Research* übernommen. Als ungeeignet erwies sich eine ältere maschinenlesbare Fassung des *International Almanac* Mackie (1984), da (1) das Ausmass der Abweichungen zwischen dieser Ausgabe und späteren, überarbeiteten Versionen dieses Handbuches beträchtlich ist und (2) die Codierungen für verschiedenen Parteien nicht übereinstimmen (so werden die beiden belgischen „grünen“ Parteien, AGALEV und ECOLO, dort als eine Partei aufgeführt), was bei der Übernahme dieser Daten in einen neuen maschinenlesbaren Datensatz eine beträchtliche Fehlerquelle dargestellt hätte.

Eine andere Quelle (Caramani, 1999) wurde nur in Ausnahmefällen herangezogen. Es handelt sich bei diesem Band und der beigefügten CD zwar um die detaillierteste Quelle für Wahlergebnisse in westeuropäischen Länder, die gegenwärtig verfügbar ist, da hier die Ergebnisse bis auf die Ebene von Wahlkreisen dokumentiert sind; die Darstellungstiefe geht jedoch zu Lasten der Darstellungsbreite, d.h. insbesondere die Ergebnisse sehr kleiner Parteien werden häufig nur in der Residualkategorie „Sonstige Parteien“ ausgewiesen.

Tabelle B.1. Quellen der Wahldaten

Zeitraum	Quelle
1960 – Ende 1980-er	Mackie & Rose (1991)
Ende 1980-er – Mitte 1996	Mackie & Rose (1997)
Mitte 1996 – Ende 1999	EJPR, sonstige Quellen (für Details vgl. Abschnitt 2. in Anhang B)

Die jeweils letzte Wahl in einem Land aus Mackie & Rose (1991) ist auch in Mackie & Rose (1997) dokumentiert.

1. DATENERFASSUNG

Die Datenerfassung erfolgte über einen längeren Zeitraum mit verschiedenen Programmen (Tabellenkalkulationsprogramme, Statistikprogrammpakete, Datenbankprogramme). Für die endgültigen Auswertungen wurden alle Daten in ein einheitliches Format transformiert!¹ Unvermeidliche Eingabefehler liessen sich durch die Erfassung redundanter Informationen (z.B. die Anzahl der gültigen Stimmen, die sich prinzipiell ja auch aus der Summe der Parteistimmen berechnen lässt) leicht aufspüren:

$$KD_t = \sum_{i=1}^n v_{i,t} - V_t \quad (\text{B.1})$$

wobei $\sum_{i=1}^n v_{i,t}$ die Summe der (eingegeben) Stimmen für alle Parteien bei einer Wahl zum Zeitpunkt t in einem Land und V_t gleich der in der Quelle für eine Wahl zum Zeitpunkt t in einem Land genannte Zahl der gültigen Stimmen ist (analog für die Berechnung der Kontrolldifferenzen bei den Parlamentssitzen).

Wenn die Kontrolldifferenz KD für eine Wahl von Null verschieden war, dann wurden die eingegebenen Daten mit den Quellen abgeglichen und gegebenenfalls korrigiert. Falls nach einem derartigen Abgleich weiterhin signifikante Abweichungen beobachtet wer-

¹Es handelt sich um SAS-Datendateien, in denen Rohdaten gespeichert sind. Besondere Umkodierungen oder Datenmodifikationen erfolgten über Programmanweisungen. Die Rohdaten können problemlos in reine Textdateien exportiert werden, sodass sie auch zur Auswertung mit anderen Programmen als SAS zur Verfügung stehen. Die SAS-Programme zur Datenmodifikation und -analyse müssen vor einer Verwendung mit anderen Programmen selbstverständlich „übersetzt werden“.

den konnten, wurden die Daten mit Angaben in anderen Quellen verglichen und korrigiert (vgl. Abschnitt 2. in Anhang B; dort sind auch Korrekturen aufgeführt, die nach Plausibilitätserwägungen – z.B. potentiellen Zahlendrehern in den Quellen – erfolgten). Wenn Fehler nicht korrigiert werden konnten, dann lag die prozentuale Abweichung zwischen den berechneten gültigen Stimmen und den auf Grundlage der Quellen eingegebenen gültigen Stimmen in der Regel unter 1 Prozent. Die verbleibenden Fehler sind dokumentiert, so dass jede Leserin selbst beurteilen kann, ob es sich um eine gravierende Abweichung handelt oder nicht.

Theoretisch besteht die Möglichkeit, dass $KD = 0$ ist, obwohl Daten falsch eingegeben wurden, nämlich dann, wenn sich mindestens zwei Fehler (rechnerisch) gegenseitig aufheben. Da bei der Inspektion der Daten jedoch, insbesondere wenn es sich zeigte, dass Fehler bei einer Wahl auf Konzentrationsschwächen zurückzuführen waren (verdrehte und/oder weggelassene Zahlen), auch die Daten für tatsächlich oder vermeintlich fehlerfreie Wahlen überprüft wurden, sind solche Fehler unwahrscheinlich – aber selbstverständlich nicht unmöglich.

2. FEHLERKORREKTUREN UND DATENMODIFIKATIONEN

Neben der Bereinigung von reinen Eingabefehlern mussten verschiedene Fehler der Hauptquellen korrigiert werden. Dazu wurden neben den bereits genannten Hauptquellen vor allem Lijphart (1994), Katz & Mair (1992) und in Einzelfällen Caramani (1999) herangezogen. Stellte sich heraus, dass in den Quellen abweichende Angaben enthalten sind, dann wurde ein Wert aus z.B. Mackie & Rose (1991) zunächst durch einen anderen Wert ersetzt und KD neu berechnet. Wurde KD durch eine derartige Korrektur reduziert oder gleich Null, dann wurde der korrigierte Wert in den Datensatz übernommen. Diese Korrekturen und verbleibende Unstimmigkeiten werden im folgenden dokumentiert.

Ausserdem werden Datenmodifikationen dargestellt, bei denen es sich nicht um Fehlerkorrekturen handelt. Dazu zählen die Aufteilung von Stimmen von Wahlallianzen auf die

Tabelle B.2. Wahlen – Fehler Österreich

Jahr	Gültige Stimmen (Kontrollsumme)	Gültige Stimmen (Quelle)	Differenz	Fehler
1983	4.853.397	4.853.417	-20	(0.00%)
1996	4.844.173	4.855.173	-11.000	(0.23%)

beteiligten politischen Parteien (z.B. Tab. B.11, S. 165) oder der Umgang mit Mandaten aus unumstrittenen Wahlkreisen.

2.1 ÖSTERREICH

Für die Wahlen 1994 und 1995 sowie die Nachwahl 1996 wurden die Daten aus dem *European Journal of Political Research* (Müller, 1995, 1996; Fallend, 1997) herangezogen, da dort die „Sonstigen“ differenzierter als bei Mackie & Rose (1997) nachgewiesen werden. Die Nationalratswahl 1995 musste wegen Unregelmäßigkeiten in einigen Bezirken 1996 wiederholt werden (Fallend, 1997, 312). Durch die Nachwahl verlor die ÖVP einen Sitz, der an die FPÖ ging. Bei Berechnungen wird das Ergebnis von 1996 nicht berücksichtigt.

- 1994: Gültige Stimmen – 4.633.114 (Müller, 1995, 277) statt 4.663.114 (Mackie & Rose, 1997, Tab. 2.4a).

2.2 BELGIEN

Die nach den Korrekturen verbliebenen Fehlern sind in Tabelle B.3 (S. 156) dargestellt. Sowohl absolut als auch relativ sind die Differenzen zwischen denen in den Quellen angegebenen Daten für die gültigen Stimmen und den aus den Daten berechneten Kontrollsummen sehr gering. Bemerkenswert sind allerdings die Unterschiede zwischen den Angaben für einzelne Parteien in den verschiedenen Quellen. Da Mackie & Rose (1991) ab 1968 Stimmen und Mandate für alle drei grossen Parteigruppen (Christlich-Soziale, Liberale und Sozialisten) getrennt für flämische und wallonische Parteien nachweisen, obwohl die Spaltung der Liberalen und Sozialisten erst später erfolgte, wurden die Mandatsdaten für die Libera-

len (BEL02) 1968 und 1971 sowie für die Sozialisten (BEL03) bis 1977 von Deschouwer (1992, Tab. Belgium III.A.1, 127) übernommen.

- 1968: Mackie & Rose (1991, Tab. 3.8.a) weisen keine Stimmen für PRL/PVV (02) aus, daraus resultiert eine Abweichung von mehr als 1 Mio. Stimmen. Die Daten wurden folgendermassen korrigiert. Für PRL/PVV (02) wurde die Angabe aus Lijphart (1994, 164) - 1.081.079 übernommen (abweichend davon: Deschouwer, 1992, Tab. Belgium III.A.1 - 1.080.894 Stimmen für PRL/PVV). Der Wert für die PSC (20) von 606.283 schliet eine PSC-CVP-Liste in Brüssel) ein.
- 1971: Statt der in Tab.3.8.a (Mackie & Rose, 1991) angegebenen Werte für PRL, PVV und Brüsseler Liberale Partei (21, 22, 23) wurde bei PRL/PVV (02) ein Wert von 865.657 (Deschouwer, 1992, Tab. Belgium III.A.1) eingetragen; davon abweichend mit 868.842 Stimmen (Lijphart, 1994, 164).
- 1977: Nach Lijphart (1994, 164) wurden folgende Korrekturen vorgenommen: PRL (22) 328.567 statt 328.608, Sonstige (99) 12.375 statt 12.334 Stimmen. Die Angaben zwischen Mackie & Rose (1991) und Deschouwer (1992, Tab. Belgium III.A.1) für diese Wahl differieren beträchtlich; für die in beiden Quellen individuell aufgeführten Parteien gibt es nur für PSB/BSP (03) eine übereinstimmende Angabe. Besonders gro ist die Differenz bei der PCB/KPB (10) - während Mackie & Rose (1991) 151.421 Stimmen angeben, sind es bei Deschouwer (1992) nur 118.085 Stimmen!
- 1978: Korrekturen nach Lijphart (1994, 164) für PCB/KPB (10) – 181.931 statt 181.921 –, VB (29) – 76.051 statt 75.864 – und Sonstige (99) – 26.075 statt 21.262. Die Angaben bei Deschouwer (1992, Tab. Belgium III.A.1) weichen z.T. wieder beträchtlich von den Daten bei Mackie & Rose (1991) ab.
- 1981: Korrekturen für PCB/KPB (10) – 138.931 statt 138.992 – und Sonstige (99) – 57.309 statt 57.763. Die Angaben bei Deschouwer (1992, Tab. Belgium III.A.1) weichen z.T. wieder beträchtlich von den Daten bei Mackie & Rose (1991) ab.

Tabelle B.3. Wahlen – Fehler Belgien

Jahr	Gültige Stimmen (Kontrollsumme)	Gültige Stimmen (Quelle)	Differenz	Fehler
1977	5.574.230	5.575.230	-1.000	(0.02%)
1978	5.533.197	5.533.206	-9	(0.00%)
1981	6.025.282	6.024.877	405	0.01%

- 1991: 3 Sitze für die Francophone Democratic Front (BEL14) (Deruette & Loeb-Mayer, 1992, 363) statt 1 Sitz (Mackie & Rose, 1997, Tab. 3.9c).
- 1999: Die Daten für die Wahl vom 13.06.1999 wurden nach Angaben des belgischen Innenministeriums (<http://mibz.fgov.be/pd/pdb/frdb07.htm>) und der Interparliamentary Union (<http://www.ipu.org/parline-e/reports/2029.htm>) zusammengestellt. Obwohl in den Angaben des Innenministeriums keine Residualkategorie „Sonstige“ enthalten ist, wurden in den Datensatz nicht alle Gruppierungen separat aufgenommen. Zusammengefasst und entsprechend codiert wurden solche Gruppierungen, die sich aufgrund der Informationen über vorausgegangene Wahlen identifizieren liessen (z.B. die Partij von der Arbeid / Parti du travail de Belgique [BEL24] - PVDA-AE, PTB-UA, P.T.B.-P.V.D.A)und/oder in der Zusammenstellung des Innenministeriums hintereinander mit dergleichen Abkürzung aufgeführt sind (VIVANT, PNPb, A, UUDU). Schliesslich wurden als einzelne Parteien diejenigen Gruppen in den Datensatz aufgenommen, die mehr als 20.000 Stimmen gewinnen konnten. In Tabelle B.4 (S. 158) sind die Ergebnisse der Parteien, die bei der Parlamentswahl 1999 keine Mandate erringen konnten, und ihre Codierung im Datensatz dargestellt (ausgenommen BEL99 für die „Sonstigen“).

Tabelle B.4: Wahlen Belgien 1999 – kleinere Parteien

Partei	Stimmen	Stimmenanteil	Code
VIVANT	46.742	0.75%	BEL40

Tabelle B.4: Wahlen Belgien 1999 – kleinere Parteien

Partei	Stimmen	Stimmenanteil	Code
VIVANT	69.951	1.13%	BEL40
VIVANT	14.008	0.23%	BEL40
BIZON	1.488	0.02%	
PSD	1.928	0.03%	
NOOR	1.244	0.02%	
STDUST	649	0.01%	
A	1.595	0.03%	BEL42
A	1.173	0.02%	BEL42
A	1.233	0.02%	BEL42
V.I.C.	636	0.01%	
MLINKS	438	0.01%	
FNBP	671	0.01%	
FN-FW	859	0.01%	
A.V.D.B.	1.597	0.03%	
P.A.P	105	.%	
W.A.L.L.O.N.	11.863	0.19%	
PMTJ	1.068	0.02%	
P.H.	369	0.01%	
L.C.	242	.%	
REF	601	0.01%	
FRANCE	7.493	0.12%	
PNPb	8.781	0.14%	BEL41
PNPb	12.021	0.19%	BEL41
PNPb	1.789	0.03%	BEL41

Tabelle B.4: Wahlen Belgien 1999 – kleinere Parteien

Partei	Stimmen	Stimmenanteil	Code
UDDU	698	0.01%	BEL43
UDDU	421	0.01%	BEL43
LEEF	1.703	0.03%	
SOLIDE	2.623	0.04%	
PC	23.081	0.37%	BEL10
FNB	22.491	0.36%	BEL44
PCN	399	0.01%	
PJU-PDB	2.945	0.05%	
PTB-UA	8.760	0.14%	BEL24
PVDA-AE	22.170	0.36%	BEL24
P.T.B.-P.V.D.A.	2.406	0.04%	BEL24
V.N.P.	656	0.01%	
W.O.W.	8.033	0.13%	
DD	607	0.01%	
W.I.T.	1.610	0.03%	
N.P.	943	0.02%	

2.3 DÄNEMARK

Bei den Daten für Dänemark (Wahlen und Parlament) sind die jeweils 2 Sitze, die in Grönland und auf den Färöer-Inseln gewählt werden, nicht berücksichtigt.

- 1981: Für diese Wahl wurden 3.143.424 statt 314.424 (Mackie & Rose, 1991, Tab. 5.6a) bei den abgegebenen Stimmen eingetragen.

Tabelle B.5. Wahlen – Fehler Dänemark

Jahr	Gültige Stimmen (Kontrollsumme)	Gültige Stimmen (Quelle)	Differenz	Fehler
1987	3.362.537	3.362.557	-20	(0.00%)

- 1988: Der offensichtlich fehlerhafte Werte für die Zahl der Wahlberechtigten von 3.329.129 (der Wert für die *gültigen* Stimmen) (Mackie & Rose, 1991, Tab. 5.6a) wurde durch 3.991.897 (Mackie & Rose, 1997, Tab. 5.6a) ersetzt.
- 1998: Berechnung der ungültigen Stimmen auf der Grundlage der Daten von Bille (1999, 371)

2.4 FINNLAND

Die Stimmen für die Swedish People's Party (FIN02) schliessen die Stimmen für Åländsk Samling ein; der nach Mehrheitswahl im Einerwahlkreis auf den Åland-Inseln gewählte Abgeordnete schliesst sich regelmässig der schwedischen Parlamentsgruppe an.

Überraschenderweise liessen sich für Finnland gerade Unstimmigkeiten bei Wahlen aus jüngster Zeit nicht beseitigen. Für die Wahl 1991 ist der Fehler mit 1.1% sogar relativ gross (vgl. Tab. B.6, S. 160).

- 1995: 7.865 für die Ecological Party (FIN26) statt - (Sundberg, 1996, 321); 152.779 statt 150.739 Stimmen für die Swedish People's Party (FIN02) (Sundberg, 1996, 321); 47.475 statt 65.245 Stimmen für die „Sonstigen“ (FIN99) – der Betrag ergibt sich, wenn man von den Stimmen für die „Sonstigen“ bei Sundberg (1996, 321) die Stimmen für die Pensioners' Party (FIN21) und die Alliance for a Free Finland (FIN24) subtrahiert.

Tabelle B.6. Wahlen – Fehler Finnland

Jahr	Gültige Stimmen (Kontrollsumme)	Gültige Stimmen (Quelle)	Differenz	Fehler
1991	2.755.843	2.725.918	29.925	1.10%

2.5 DEUTSCHLAND

In Tabelle 8.7a (Mackie & Rose, 1991) werden die CSU-Stimmen für die Wahlen 1972 bis 1980 und 1987 doppelt gezählt, da sie sowohl separat für die CSU (DEU37) ausgewiesen werden als auch in den Stimmen für die CDU (DEU36) enthalten sind.

- 1969: Sonstige (DEU99) 71.330 (Lijphart, 1994, 168) statt 72.330 (Mackie & Rose, 1991, Tab. 8.6a).
- 1972: CDU (DEU36) 13.190.837 (Lijphart, 1994, 168) statt 16.806.020 (Mackie & Rose, 1991, Tab. 8.7a); Sonstige (DEU99) 27.223 (Lijphart, 1994, 168) statt 27.233 (Mackie & Rose, 1991, Tab. 8.7a).
- 1976: CDU (DEU36) 14.367.302 (Lijphart, 1994, 168) statt 18.394.801 (Mackie & Rose, 1991, Tab. 8.7a).
- 1980: CDU (DEU36) 12.989.200 (Lijphart, 1994, 168) statt 16.897.659 (Mackie & Rose, 1991, Tab. 8.7a).
- 1983: Einzelergebnis für ÖDP (DEU52) 11.028 (Statistisches Bundesamt, 1989, 32); dadurch verringert sich die Stimmenanzahl für die Sonstigen (DEU99) von 45.881 (Mackie & Rose, 1991, Tab. 8.7a) auf 34.853.
- 1987: CDU (DEU36) 13.045.745 (Lijphart, 1994, 168) statt 16.761.572 (Mackie & Rose, 1991, Tab. 8.7a); FDP (DEU38) 3.440.911 (Lijphart, 1994, 168) statt 3.449.686 (Mackie & Rose, 1991, Tab. 8.7a). Wegen Einzelergebnisse für Zentrum (DEU01) (19.035), Bayernpartei (DEU39) (26.367) und ÖDP (DEU52) (109.152) (Statistisches

Tabelle B.7. Wahlen – Fehler Grossbritannien

Jahr	Gültige Stimmen (Kontrollsumme)	Gültige Stimmen (Quelle)	Differenz	Fehler
1970	28.344.806	28.344.798	8	0.00%

Bundesamt, 1989, 33) sinkt die Zahl der Stimmen für die Sonstigen (DEU99) von 285.763 (Mackie & Rose, 1991, Tab. 8.7a) auf 131.209.

- 1990: In Mackie & Rose (1997, Tab. 8.7c) sind die 8 Mandate für Bündnis 90 (DEU53) (Mintzel & Oberreuter, 1992, 513) nicht nachgewiesen.
- 1998: Die Ergebnisse von Poguntke (1999, 395), der von den kleineren, nicht im Bundestag repräsentierten Parteien nur die Republikaner (DEU57) berücksichtigt, wurden ergänzt um die Resultate für kleinere Parteien; als Quelle diente das am 14.10.1998 vom Statistischen Bundesamt veröffentlichte Endergebnis der Bundestagswahl vom 27.09.1998 (http://www.statistik-bund.de/wahlen/ergeb98/d/t/bun99_02.htm).

2.6 GROSSBRITANNIEN

- 1959 bis 1979: Der falsche numerische Code für die Liberalen (03 - Irish Nationalist Party) (Mackie & Rose, 1991, Tab. 24.5a) wurde korrigiert (GBR02).
- 1966: 61.0711 (Lijphart, 1994, 177) statt 6.107.199 (Mackie & Rose, 1991, Tab. 24.5a) Stimmen für Plaid Cymru (GBR12).
- 1974.2: 114.838 (Lijphart, 1994, 177) statt 143.838 (Mackie & Rose, 1991, Tab. 24.5a) Stimmen für die Sonstigen (GBR99).
- 1983 und 1987: Die Allianz (GBR21) aus Liberalen (GBR02) und Sozialdemokraten (GBR20) wurde in Anlehnung an Lijphart (1994, 177) bei Stimmen und Mandaten als *eine* Partei betrachtet

Tabelle B.8. Wahlen – Fehler Irland

Jahr	Gültige Stimmen (Kontrollsumme)	Gültige Stimmen (Quelle)	Differenz	Fehler
1977	1,603,387	1,603,027	360	0.02%
1992	1,721,440	1,724,853	-3413	(0.20%)

2.7 IRLAND

Für die Berechnung der Disproportionalität des Wahlsystems wurde bei allen Wahlen bis einschliesslich 1989 das nicht umstrittene Mandat des Sprechers des *Dáil* nicht berücksichtigt (Lijphart, 1994, 173); in den Quellen für die Wahlen 1992 und 1997 konnte die Partei des Sprechers nicht identifiziert werden.

- 1977: 88.482 Stimmen für die Sonstigen (IRL99) (Lijphart, 1994, 173) statt 88.668 (Mackie & Rose, 1991, Tab. 11.5a)
- 1997: Berechnung der ungültigen Stimmen (17.947) auf der Grundlage der Daten von Marsh (1998, 429) für gültige und abgegebene Stimmen.

2.8 ITALIEN

Die Datenlage für die italienischen Wahlergebnisse ist problematisch, da die Angaben zu einzelnen Parteien bei Mackie & Rose (1991), Bardi & Morlino (1992) und Caramani (1999) regelmässig differieren. Die Unterschiede sind in der Regel relativ gering – z.B. für die PCI (ITA11) 1976: 11.129.262 (Mackie & Rose, 1991, Tab. 13.5a), 11.139.231 (Bardi & Morlino, 1992, 473) oder 11.135.772 (Caramani, 1999) –, sodass Verzerrungen von Analyseergebnissen weitgehend ausgeschlossen werden können. Es bleiben jedoch allgemein Zweifel hinsichtlich der Reliabilität der italienischen Daten.

Für die Berechnung der Disproportionalität des Wahlsystems bei den Wahlen 1994 und 1994 wird auf die Daten von Caramani (1999) zurückgegriffen. Diese sind hinsichtlich der

Tabelle B.9. Wahlen – Fehler Italien

Jahr	Gültige Stimmen (Kontrollsumme)	Gültige Stimmen (Quelle)	Differenz	Fehler
1963	30.757.828	30.758.031	-203	(0.00%)
1979	36.630.247	36.929.707	-299.460	(0.81%)
1983	36.901.220	36.901.170	50	0.00%
1987	38.591.983	38.592.383	-400	(0.00%)
1992	39.247.235	39.247.275	-40	(0.00%)
1994	39.024.767	38.957.123	67.644	0.17%
1996	37.494.955	37.494.965	-10	(0.00%)

separat ausgewiesenen Parteien nicht so differenziert wie andere Quellen (Ignazi, 1995, 1997), doch lassen sich mit den Daten Caramanis auch die Differenzen zwischen den Stimmen- und Mandatsanteilen für die Einerwahlkreise berechnen.

- 1976: 478.185 statt 4.478.185 Stimmen für die Liberalen (ITA19); 2.244.113 statt 224.113 Stimmen für die MSI (ITA24); 84.593 statt 84.553 Stimmen für die „Sonstigen“ (ITA99) (Lijphart, 1994, 173).
- 1979: 294.462 statt keine Stimmen für die Democrazia Proletaria (ITA37); 65.937 statt 65.637 Stimmen für die Lista per Trieste (ITA39); 310.897 statt 605.359 Stimmen für die „Sonstigen“ (ITA99) (Lijphart, 1994, 173).
- 1983: PCI (ITA11) und PdUP (ITA32) werden im Parlament als eine Partei betrachtet (Lijphart, 1994, 173).

2.9 NIEDERLANDE

Zwar schlossen sich KVP (NLD02), ARP (NLD01) und CHU (NLD06) erst 1980 auch organisatorisch zu einer Partei zusammen (Koole, 1994, 280), doch muss die CDA (NLD34) bereits bei der Wahl 1977 als eine Partei betrachtet werden.

- 1989 und 1994: Bei Mackie & Rose (1997, Tab. 17.5c) fehlen jeweils 2 Sitze für die Reformed Political Union (NLD26) (Lepszy, 1997; Lucardie & Voerman, 1995, 427).

Tabelle B.10. Wahlen – Fehler Niederlande

1959	5.998.982	5.999.531	-549	(0.01%)
1971	6.318.147	6.318.152	-5	(0.00%)
1981	8.690.927	8.690.837	90	0.00%
1986	9.173.159	9.172.159	1.000	0.01%

- 1998: Die ungültigen Stimmen (14.435) wurden aus den Daten von Lucardie & Voerman (2000, 456) berechnet. Ergänzt wurde nach Mackie & Rose (1997) der Parteicodes für die Centrumsdemocraten (NLD39) für die Socialistische Partij (NLD38). Nach einem Abgleich der Veränderungen der Stimmenanteile gegenüber 1994 zwischen Lucardie & Voerman (2000) und Mackie & Rose (1997) wurde der Code für GroenLinks von NLD38 in NLD40 geändert. Die gemeinsame Liste des Algemeen Ouderverbond (NLD42) und der Unie 55+ (NLD43) bei dieser Wahl wurde auf der Basis des Wahlergebnisses von 1994 als NLD42 codiert (der Algemeen Ouderverbond errang 3.9% der Stimmen, die Unie 55+ 0.9%).

2.10 NORWEGEN

- 1993: 33.298 Stimmen für die „Sonstigen“ statt 18.130 (Mackie & Rose, 1997, Tab. 19.5a); dieser Wert entspricht dem Wert für die Sonstigen bei Heidar (1994, 389) (34.386) abzüglich der Stimmen für die Kommunistische Partei (NOR09 363) und der Liberalen Volkspartei (NOR16 - 725).
- 1997: Berechnung der ungültigen Stimmen (9.508) und der Stimmen für die „Sonstigen“ (NOR99 33.223) auf der Basis der Daten von Narud (1998, 485).

Bei Mackie & Rose (1991, Tab. 19.5a) sind gültige Stimmen für gemeinsame nicht-sozialistische Listen (NOR13) verzeichnet. Es handelt sich bei diesen Listen nicht um Parteien im Sinne der in diesem Papier zugrundegelegten Definition – die über diese Listen gewonnenen Mandate werden nicht diesen, sondern den an ihnen beteiligten Partei-

Tabelle B.11. Stimmenanteile für Listenverbindungen - Beispiel Norwegen 1981

Partei	Caramani-Daten		Mackie-Rose-Daten		
	Stimmen	%	Stimmen	% (unkorr.)	% (korr.)
NOR01	96.667	3.93%	79.064	3.22%	3.90%
NOR02	780.372	31.74%	780.372	31.74%	31.70%
NOR04	914.749	37.20%	914.749	37.20%	37.20%
NOR07	163.629	6.65%	103.753	4.22%	6.70%
NOR09	.	.	6.673	0.27%	0.30%
NOR10	230.577	9.38%	219.179	8.91%	8.90%
NOR13	.	.	88.969	3.62%	0.50%
NOR14	121.561	4.94%	121.561	4.94%	4.90%
NOR15	109.564	4.46%	109.564	4.46%	4.50%
NOR16	.	.	13.334	0.54%	0.50%
NOR99	41.636	1.69%	21.537	0.88%	0.90%
Summe	2.458.755	100.00%	2.458.755	100.00%	100.00%

en (in wechselnden Zusammensetzungen NOR01, NOR02, NOR07, NOR10 und NOR16, vgl. Anhang A 1.10) zugerechnet. Ohne Modifikationen würden diese Daten bei der Berechnung verschiedener Indikatoren (Fragmentierung des Parteiensystems, Volatilität, Disproportionalität des Wahlsystems) systematisch zu Verzerrungen führen. Daher wurden die Stimmenanteile der an den Wahllisten beteiligten Parteien wie von Lijphart (1994, 175) vorgeschlagen modifiziert. Dabei werden die Stimmenanteile für die beteiligten Parteien durch Schätzungen des Statistischen Zentralbüros ersetzt, die auf der Verteilung der Stimmen bei den letzten Wahlen, für die in den betreffenden Wahlkreisen separate Listen eingereicht wurden, beruhen (vgl. Mackie & Rose, 1991, Tab. 19.5b).

Ein Vergleich der Stimmenanteile, die auf der Basis von Wahlkreisergebnissen (Caramani, 1999) und den von Mackie & Rose (1991, Tab. 19.5a) publizierten Daten berechnet wurden, mit den modifizierten Werten für die Stimmenanteilen Mackie & Rose (1991, Tab. 19.5b) (vgl. Tab. B.11, S. 165) zeigt, dass diese Schätzungen gute Korrekturwerte liefern. Die Differenz zwischen den Caramani- und den Mackie-Rose-Daten für die Christliche Volkspartei (NOR10) resultiert daraus, dass in Tab. B.11 die Schätzung von Lijphart (1994, 175) für diese Partei für diese Illustration nicht berücksichtigt wurde.

3. DOKUMENTATION DER WAHLDATEN

Die Tabellen mit den Wahlergebnisse der einzelnen Parteien wurden automatisch so generiert, dass (englische) Parteinamen mit mehr als 30 Zeichen durch . . . ersetzt werden; mit Hilfe des Parteiencodes lassen sich jedoch auch diese Parteien in Anhang A identifizieren.

3.1 ÖSTERREICH

Tabelle B.12. Wahldaten Österreich

Jahr	Wahlberechtigte	Gültige Stimmen	Ungültige Stimmen	Abgegebene Stimmen	Wahlbeteiligung (%)
25.10.45	3.449.605	3.217.354	35.975	3.253.329	94.3
09.10.49	4.391.815	4.193.733	56.883	4.250.616	96.8
22.02.53	4.586.870	4.318.688	76.831	4.395.519	95.8
13.05.56	4.614.464	4.351.908	75.803	4.427.711	96.0
10.05.59	4.696.603	4.362.856	61.802	4.424.658	94.2
18.11.62	4.805.351	4.456.131	49.876	4.506.007	93.8
06.03.66	4.886.818	4.531.885	52.085	4.583.970	93.8
01.03.70	5.045.841	4.588.961	41.890	4.630.851	91.8
10.10.71	4.984.448	4.556.990	50.626	4.607.616	92.4
05.10.75	5.019.277	4.613.432	49.252	4.662.684	92.9
06.05.79	5.186.735	4.729.251	54.922	4.784.173	92.2
24.04.83	5.316.436	4.853.417	69.037	4.922.454	92.6
23.11.86	5.461.414	4.852.188	88.110	4.940.298	90.5
07.10.90	5.628.912	4.704.894	143.847	4.848.741	86.1
09.10.94	5.774.000	4.633.114	97.873	4.760.987	82.5
17.12.95	5.768.099	4.844.248	115.291	4.959.539	86.0
13.10.96	5.768.099	4.855.173	104.282	4.959.455	86.0
03.10.99	5.838.373	4.622.354	72.838	4.695.192	80.4

Tabelle B.13: Wahldaten Österreich - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1962	AUT01	Socialists	1.960.685	44.0	76	46.1
	AUT02	Austrian People's Party	2.024.501	45.4	81	49.1
	AUT05	Communist Party	135.520	3.0	0	0.0
	AUT11	Freedom Party of Austria	313.895	7.0	8	4.8
	AUT99	Others	21.530	0.5	0	0.0
1966	AUT01	Socialists	1.928.985	42.6	74	44.8
	AUT02	Austrian People's Party	2.191.109	48.3	85	51.5
	AUT05	Communist Party	18.636	0.4	0	0.0

Tabelle B.13: Wahldaten Österreich - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	AUT11	Freedom Party of Austria	242.570	5.4	6	3.6
	AUT12	Democratic Progressive Party	148.528	3.3	0	0.0
	AUT99	Others	2.057	0.0	0	0.0
1970	AUT01	Socialists	2.221.981	48.4	81	49.1
	AUT02	Austrian People's Party	2.051.012	44.7	79	47.9
	AUT05	Communist Party	44.750	1.0	0	0.0
	AUT11	Freedom Party of Austria	253.425	5.5	5	3.0
	AUT12	Democratic Progressive Party	17.405	0.4	0	0.0
	AUT99	Others	388	0.0	0	0.0
1971	AUT01	Socialists	2.280.168	50.0	93	50.8
	AUT02	Austrian People's Party	1.964.713	43.1	80	43.7
	AUT05	Communist Party	61.762	1.4	0	0.0
	AUT11	Freedom Party of Austria	248.473	5.5	10	5.5
	AUT99	Others	1.874	0.0	0	0.0
1975	AUT01	Socialists	2.326.201	50.4	93	50.8
	AUT02	Austrian People's Party	1.981.291	42.9	80	43.7
	AUT05	Communist Party	55.032	1.2	0	0.0
	AUT11	Freedom Party of Austria	249.444	5.4	10	5.5
	AUT99	Others	1.464	0.0	0	0.0
1979	AUT01	Socialists	2.413.226	51.0	95	51.9
	AUT02	Austrian People's Party	1.981.739	41.9	77	42.1
	AUT05	Communist Party	45.280	1.0	0	0.0
	AUT11	Freedom Party of Austria	286.743	6.1	11	6.0
	AUT99	Others	2.263	0.0	0	0.0

Tabelle B.13: Wahldaten Österreich - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1983	AUT01	Socialists	2.312.529	47.6	90	49.2
	AUT02	Austrian People's Party	2.097.808	43.2	81	44.3
	AUT05	Communist Party	31.912	0.7	0	0.0
	AUT11	Freedom Party of Austria	241.789	5.0	12	6.6
	AUT13	United Greens of Austria	93.766	1.9	0	0.0
	AUT14	Alternative Liste	65.816	1.4	0	0.0
	AUT99	Others	9.777	0.2	0	0.0
1986	AUT01	Socialists	2.092.024	43.1	80	43.7
	AUT02	Austrian People's Party	2.003.663	41.3	77	42.1
	AUT05	Communist Party	35.104	0.7	0	0.0
	AUT11	Freedom Party of Austria	472.205	9.7	18	9.8
	AUT15	Green Alternative	234.028	4.8	8	4.4
	AUT99	Others	15.164	0.3	0	0.0
1990	AUT01	Socialists	2.012.787	42.8	80	43.7
	AUT02	Austrian People's Party	1.508.600	32.1	60	32.8
	AUT05	Communist Party	25.682	0.5	0	0.0
	AUT11	Freedom Party of Austria	782.648	16.6	33	18.0
	AUT13	United Greens of Austria	92.277	2.0	0	0.0
	AUT15	Green Alternative	225.084	4.8	10	5.5
	AUT16	...	35.833	0.8	0	0.0
	AUT99	Others	21.983	0.5	0	0.0
1994	AUT01	Socialists	1.617.804	34.9	65	35.5
	AUT02	Austrian People's Party	1.281.846	27.7	52	28.4
	AUT05	Communist Party	11.919	0.3	0	0.0

Tabelle B.13: Wahldaten Österreich - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	AUT11	Freedom Party of Austria	1.042.332	22.5	42	23.0
	AUT13	United Greens of Austria	5.776	0.1	13	7.1
	AUT15	Green Alternative	338.538	7.3	0	0.0
	AUT17	Liberal Forum	276.580	6.0	11	6.0
	AUT18	...	41.492	0.9	0	0.0
	AUT20	BG	2.504	0.1	0	0.0
	AUT21	Christliche Whlrgemeinschaft	9.051	0.2	0	0.0
	AUT22	Austrian Natural Law Party	4.209	0.1	0	0.0
	AUT23	Fritz G.	482	0.0	0	0.0
	AUT24	The best Party - Reinhart Eberhart	581	0.0	0	0.0
1995	AUT01	Socialists	1.843.679	38.1	71	38.8
	AUT02	Austrian People's Party	1.370.497	28.3	53	29.0
	AUT05	Communist Party	13.939	0.3	0	0.0
	AUT11	Freedom Party of Austria	1.060.175	21.9	40	21.9
	AUT15	Green Alternative	233.232	4.8	9	4.9
	AUT17	Liberal Forum	267.078	5.5	10	5.5
	AUT18	...	53.184	1.1	0	0.0
	AUT22	Austrian Natural Law Party	1.634	0.0	0	0.0
	AUT24	The best Party - Reinhart Eberhart	830	0.0	0	0.0
1999	AUT01	Socialists	1.532.448	33.2	65	35.5
	AUT02	Austrian People's Party	1.243.672	26.9	52	28.4
	AUT05	Communist Party	22.016	0.5	0	0.0
	AUT11	Freedom Party of Austria	1.244.087	26.9	52	28.4
	AUT15	Green Alternative	342.260	7.4	14	7.7

Tabelle B.13: Wahldaten Österreich - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
AUT17	Liberal Forum		168.612	3.6	0	0.0
AUT18	...		19.286	0.4	0	0.0
AUT21	Christliche Whlrgemeinschaft		3.030	0.1	0	0.0
AUT25	The Independents		46.943	1.0	0	0.0

3.2 BELGIEN

Tabelle B.14. Wahldaten Belgien

Jahr	Wahlberechtigte	Gültige Stimmen	Ungültige Stimmen	Abgegebene Stimmen	Wahlbeteiligung (%)
17.02.46	2.724.796	2.365.638	95.158	2.460.796	90.3
29.06.49	5.635.452	5.030.886	289.377	5.320.263	94.4
04.06.50	5.635.452	4.942.807	276.469	5.219.276	92.6
11.04.54	5.863.092	5.160.486	302.644	5.463.130	93.2
01.06.58	5.954.858	5.302.353	272.774	5.575.127	93.6
23.03.61	6.036.165	5.265.025	308.836	5.573.861	92.3
23.05.65	6.091.534	5.181.935	396.944	5.578.876	91.6
31.03.68	6.170.167	5.177.952	376.700	5.554.652	90.0
07.01.71	6.271.240	5.281.633	459.637	5.741.270	91.5
10.03.74	6.322.227	5.258.531	453.465	5.711.996	90.3
17.04.77	6.316.292	5.575.230	430.965	6.005.195	95.1
17.12.78	6.366.652	5.533.206	506.710	6.039.916	94.9
08.11.81	6.878.141	6.024.877	479.179	6.504.056	94.6
13.10.85	7.001.297	6.064.260	487.974	6.552.234	93.6
13.12.87	7.039.250	6.141.212	431.833	6.573.045	93.4
24.11.91	7.144.884	6.162.160	461.737	6.623.897	92.7
21.05.95	7.199.440	6.072.051	490.098	6.562.149	91.1
13.06.99	7.343.464	6.214.074	435.941	6.650.015	90.6

Tabelle B.15: Wahldaten Belgien - Parteien

Jahr	Partei	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	(Code)					
1961	BEL01	...	2.182.652	41.5	96	45.3
	BEL02	Party of Liberty and Progress	649.376	12.3	20	9.4
	BEL03	Belgian Socialist Party	1.933.424	36.7	84	39.6
	BEL06	Dissident Catholic Lists	42.081	0.8	1	0.5
	BEL08	Flemish Nationalists	182.407	3.5	5	2.4
	BEL10	Communist Party	162.238	3.1	5	2.4
	BEL99	Others	112.847	2.1	1	0.5
1965	BEL01	...	1.785.211	34.5	77	36.3

Tabelle B.15: Wahldaten Belgien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	BEL02	Party of Liberty and Progress	1.120.081	21.6	48	22.6
	BEL03	Belgian Socialist Party	1.465.503	28.3	64	30.2
	BEL06	Dissident Catholic Lists	14.007	0.3	0	0.0
	BEL08	Flemish Nationalists	333.409	6.4	12	5.7
	BEL10	Communist Party	236.702	4.6	6	2.8
	BEL14	Francophone Democratic Front	68.966	1.3	3	1.4
	BEL15	Walloon Democratic Front	5.709	0.1	0	0.0
	BEL16	Walloon Front	24.245	0.5	1	0.5
	BEL17	Walloon Workers' Party	23.582	0.5	1	0.5
	BEL99	Others	104.520	2.0	0	0.0
1968	BEL02	Party of Liberty and Progress	1.081.079	20.9	47	22.2
	BEL03	Belgian Socialist Party	1.449.172	28.0	59	27.8
	BEL08	Flemish Nationalists	506.697	9.8	20	9.4
	BEL10	Communist Party	170.625	3.3	5	2.4
	BEL14	Francophone Democratic Front	130.271	2.5	7	3.3
	BEL17	Walloon Workers' Party	3.474	0.1	0	0.0
	BEL18	Walloon Rally	175.181	3.4	5	2.4
	BEL19	Christian People's Party	1.037.309	20.0	50	23.6
	BEL20	Christian Social Parti	606.283	11.7	19	9.0
	BEL99	Others	17.861	0.3	0	0.0
1971	BEL02	Party of Liberty and Progress	865.657	16.4	34	16.0
	BEL03	Belgian Socialist Party	1.438.626	27.2	61	28.8
	BEL08	Flemish Nationalists	586.917	11.1	21	9.9
	BEL10	Communist Party	161.517	3.1	5	2.4

Tabelle B.15: Wahldaten Belgien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	BEL11	German Minority	7.801	0.1	0	0.0
	BEL14	Francophone Democratic Front	239.829	4.5	10	4.7
	BEL18	Walloon Rally	353.416	6.7	14	6.6
	BEL19	Christian People's Party	1.038.998	19.7	47	22.2
	BEL20	Christian Social Parti	548.197	10.4	20	9.4
	BEL99	Others	40.675	0.8	0	0.0
1974	BEL03	Belgian Socialist Party	1.401.725	26.7	59	27.8
	BEL08	Flemish Nationalists	536.287	10.2	22	10.4
	BEL10	Communist Party	166.008	3.2	4	1.9
	BEL11	German Minority	8.700	0.2	0	0.0
	BEL14	Francophone Democratic Front	306.032	5.8	12	5.7
	BEL18	Walloon Rally	269.455	5.1	13	6.1
	BEL19	Christian People's Party	1.222.646	23.3	50	23.6
	BEL20	Christian Social Parti	478.209	9.1	22	10.4
	BEL21	Party of Liberty and Progress	504.545	9.6	21	9.9
	BEL22	Reform Liberal Party	294.273	5.6	9	4.2
	BEL99	Others	70.651	1.3	0	0.0
1977	BEL03	Belgian Socialist Party	1.507.014	27.0	62	29.2
	BEL08	Flemish Nationalists	559.634	10.0	20	9.4
	BEL10	Communist Party	151.421	2.7	2	0.9
	BEL11	German Minority	7.735	0.1	0	0.0
	BEL14	Francophone Democratic Front	237.280	4.3	10	4.7
	BEL18	Walloon Rally	164.961	3.0	5	2.4
	BEL19	Christian People's Party	1.459.997	26.2	56	26.4

Tabelle B.15: Wahldaten Belgien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	BEL20	Christian Social Parti	543.608	9.8	24	11.3
	BEL21	Party of Liberty and Progress	475.912	8.5	17	8.0
	BEL22	Reform Liberal Party	328.567	5.9	14	6.6
	BEL23	Brussels Liberal Party	63.041	1.1	2	0.9
	BEL24	Labour Party	24.876	0.4	0	0.0
	BEL25	Socialist Workers' Party	14.596	0.3	0	0.0
	BEL26	colo	20.132	0.4	0	0.0
	BEL27	Agalev	3.081	0.1	0	0.0
	BEL99	Others	12.375	0.2	0	0.0
1978	BEL08	Flemish Nationalists	388.368	7.0	14	6.6
	BEL10	Communist Party	181.931	3.3	4	1.9
	BEL11	German Minority	9.031	0.2	0	0.0
	BEL14	Francophone Democratic Front	235.152	4.2	11	5.2
	BEL18	Walloon Rally	158.563	2.9	4	1.9
	BEL19	Christian People's Party	1.446.056	26.1	57	26.9
	BEL20	Christian Social Parti	560.565	10.1	25	11.8
	BEL21	Party of Liberty and Progress	572.520	10.3	22	10.4
	BEL22	Reform Liberal Party	287.942	5.2	14	6.6
	BEL23	Brussels Liberal Party	42.156	0.8	1	0.5
	BEL24	Labour Party	43.483	0.8	0	0.0
	BEL25	Socialist Workers' Party	8.980	0.2	0	0.0
	BEL26	colo	32.330	0.6	0	0.0
	BEL27	Agalev	11.001	0.2	0	0.0
	BEL28	...	48.611	0.9	1	0.5

Tabelle B.15: Wahldaten Belgien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	BEL29	Flemish Block	76.051	1.4	1	0.5
	BEL30	(Flemish) Socialist Party	684.456	12.4	26	12.3
	BEL31	(Francophone) Socialist Party	719.926	13.0	32	15.1
	BEL99	Others	26.075	0.5	0	0.0
1981	BEL08	Flemish Nationalists	588.430	9.8	20	9.4
	BEL10	Communist Party	138.931	2.3	2	0.9
	BEL11	German Minority	8.392	0.1	0	0.0
	BEL14	Francophone Democratic Front	150.616	2.5	6	2.8
	BEL18	Walloon Rally	103.087	1.7	2	0.9
	BEL19	Christian People's Party	1.165.155	19.3	43	20.3
	BEL20	Christian Social Parti	430.712	7.1	18	8.5
	BEL21	Party of Liberty and Progress	776.882	12.9	28	13.2
	BEL22	Reform Liberal Party	516.291	8.6	24	11.3
	BEL24	Labour Party	45.804	0.8	0	0.0
	BEL25	Socialist Workers' Party	12.351	0.2	0	0.0
	BEL26	colo	153.008	2.5	2	0.9
	BEL27	Agalev	138.526	2.3	2	0.9
	BEL28	...	163.725	2.7	3	1.4
	BEL29	Flemish Block	66.422	1.1	1	0.5
	BEL30	(Flemish) Socialist Party	744.586	12.4	26	12.3
	BEL31	(Francophone) Socialist Party	765.055	12.7	35	16.5
	BEL99	Others	57.309	1.0	0	0.0
1985	BEL08	Flemish Nationalists	477.755	7.9	16	7.5
	BEL10	Communist Party	71.695	1.2	0	0.0

Tabelle B.15: Wahldaten Belgien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	BEL11	German Minority	5.228	0.1	0	0.0
	BEL14	Francophone Democratic Front	72.361	1.2	3	1.4
	BEL18	Walloon Rally	9.294	0.2	0	0.0
	BEL19	Christian People's Party	1.291.244	21.3	49	23.1
	BEL20	Christian Social Parti	482.254	8.0	20	9.4
	BEL21	Party of Liberty and Progress	651.806	10.7	22	10.4
	BEL22	Reform Liberal Party	619.390	10.2	24	11.3
	BEL24	Labour Party	45.685	0.8	0	0.0
	BEL25	Socialist Workers' Party	14.003	0.2	0	0.0
	BEL26	colo	152.483	2.5	5	2.4
	BEL27	Agalev	226.758	3.7	4	1.9
	BEL28	...	69.707	1.1	1	0.5
	BEL29	Flemish Block	85.391	1.4	1	0.5
	BEL30	(Flemish) Socialist Party	882.200	14.5	32	15.1
	BEL31	(Francophone) Socialist Party	834.488	13.8	35	16.5
	BEL99	Others	72.518	1.2	0	0.0
1987	BEL08	Flemish Nationalists	494.229	8.0	16	7.5
	BEL10	Communist Party	51.074	0.8	0	0.0
	BEL11	German Minority	5.683	0.1	0	0.0
	BEL14	Francophone Democratic Front	71.340	1.2	3	1.4
	BEL18	Walloon Rally	12.390	0.2	0	0.0
	BEL19	Christian People's Party	1.194.687	19.5	43	20.3
	BEL20	Christian Social Parti	491.839	8.0	19	9.0
	BEL21	Party of Liberty and Progress	709.137	11.5	25	11.8

Tabelle B.15: Wahldaten Belgien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	BEL22	Reform Liberal Party	577.897	9.4	23	10.8
	BEL24	Labour Party	45.162	0.7	0	0.0
	BEL25	Socialist Workers' Party	31.442	0.5	0	0.0
	BEL26	colo	157.985	2.6	3	1.4
	BEL27	Agalev	275.307	4.5	6	2.8
	BEL28	...	6.452	0.1	0	0.0
	BEL29	Flemish Block	116.410	1.9	2	0.9
	BEL30	(Flemish) Socialist Party	913.975	14.9	32	15.1
	BEL31	(Francophone) Socialist Party	961.429	15.7	40	18.9
	BEL33	National Front	7.596	0.1	0	0.0
	BEL99	Others	17.178	0.3	0	0.0
1991	BEL08	Flemish Nationalists	363.124	5.9	10	4.7
	BEL10	Communist Party	5.706	0.1	0	0.0
	BEL14	Francophone Democratic Front	90.813	1.5	3	1.4
	BEL18	Walloon Rally	3.756	0.1	0	0.0
	BEL19	Christian People's Party	1.036.165	16.8	39	18.4
	BEL20	Christian Social Parti	476.730	7.7	18	8.5
	BEL21	Party of Liberty and Progress	738.016	12.0	26	12.3
	BEL22	Reform Liberal Party	501.647	8.1	20	9.4
	BEL24	Labour Party	30.491	0.5	0	0.0
	BEL25	Socialist Workers' Party	5.243	0.1	0	0.0
	BEL26	colo	312.624	5.1	10	4.7
	BEL27	Agalev	299.550	4.9	7	3.3
	BEL28	...	2.416	0.0	0	0.0

Tabelle B.15: Wahldaten Belgien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	BEL29	Flemish Block	405.247	6.6	12	5.7
	BEL30	(Flemish) Socialist Party	737.976	12.0	28	13.2
	BEL31	(Francophone) Socialist Party	831.199	13.5	35	16.5
	BEL32	...	198.182	3.2	3	1.4
	BEL33	National Front	64.992	1.1	1	0.5
	BEL34	Belgium Europe	15.429	0.3	0	0.0
	BEL35	Rainbow	11.944	0.2	0	0.0
	BEL36	Agir	11.189	0.2	0	0.0
	BEL99	Others	19.721	0.3	0	0.0
1995	BEL08	Flemish Nationalists	283.516	4.7	5	3.3
	BEL10	Communist Party	6.277	0.1	0	0.0
	BEL11	German Minority	4.426	0.1	0	0.0
	BEL19	Christian People's Party	1.042.933	17.2	29	19.3
	BEL20	Christian Social Parti	469.101	7.7	12	8.0
	BEL21	Party of Liberty and Progress	798.363	13.1	21	14.0
	BEL22	Reform Liberal Party	623.250	10.3	18	12.0
	BEL24	Labour Party	37.099	0.6	0	0.0
	BEL26	colo	243.362	4.0	6	4.0
	BEL27	Agalev	269.058	4.4	5	3.3
	BEL29	Flemish Block	475.677	7.8	11	7.3
	BEL30	(Flemish) Socialist Party	762.444	12.6	20	13.3
	BEL31	(Francophone) Socialist Party	720.819	11.9	21	14.0
	BEL33	National Front	138.496	2.3	2	1.3
	BEL36	Agir	15.374	0.3	0	0.0

Tabelle B.15: Wahldaten Belgien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	BEL99	Others	181.856	3.0	0	0.0
1999	BEL08	Flemish Nationalists	345.576	5.6	8	5.3
	BEL19	Christian People's Party	875.455	14.1	22	14.7
	BEL20	Christian Social Parti	365.318	5.9	10	6.7
	BEL21	Party of Liberty and Progress	888.861	14.3	23	15.3
	BEL22	Reform Liberal Party	630.219	10.1	18	12.0
	BEL24	Labour Party	33.336	0.5	0	0.0
	BEL26	colo	457.281	7.4	11	7.3
	BEL27	Agalev	434.449	7.0	9	6.0
	BEL29	Flemish Block	613.399	9.9	15	10.0
	BEL30	(Flemish) Socialist Party	593.372	9.5	14	9.3
	BEL31	(Francophone) Socialist Party	631.653	10.2	19	12.7
	BEL33	National Front	90.401	1.5	1	0.7
	BEL40		130.701	2.1	0	0.0
	BEL99	Others	124.053	2.0	0	0.0

3.3 DÄNEMARK

Tabelle B.16. Wahldaten Dänemark

Jahr	Wahlberechtigte	Gültige Stimmen	Ungültige Stimmen	Abgegebene Stimmen	Wahlbeteiligung (%)
30.10.45	2.381.983	2.049.184	6.131	2.055.315	86.3
28.10.47	2.435.306	2.084.141	4.874	2.089.015	85.8
05.09.50	2.516.118	2.054.330	5.614	2.059.944	81.9
21.04.53	2.571.311	2.070.903	6.712	2.077.615	80.8
22.09.53	2.695.554	2.166.391	5.645	2.172.036	80.6
14.05.57	2.772.159	2.310.175	10.922	2.321.097	83.7
15.11.60	2.842.336	2.431.947	7.989	2.439.936	85.8
22.11.64	3.088.269	2.631.384	9.472	2.640.856	85.5
22.11.66	3.162.352	2.794.007	8.297	2.802.304	88.6
23.01.68	3.208.646	2.854.647	10.158	2.864.805	89.3
21.09.71	3.332.044	2.883.900	20.196	2.904.096	87.2
04.12.73	3.460.737	3.053.203	17.050	3.070.253	88.7
09.01.75	3.477.621	3.049.452	18.850	3.068.302	88.2
15.02.77	3.552.904	3.106.297	18.670	3.124.967	88.0
23.10.79	3.730.650	3.171.002	23.343	3.194.345	85.6
08.12.81	3.776.333	3.123.563	19.861	3.143.424	83.2
10.01.84	3.829.600	3.362.010	24.723	3.386.733	88.4
08.09.87	3.907.454	3.362.557	26.644	3.389.201	86.7
10.05.88	3.991.897	3.329.129	23.522	3.352.651	84.0
12.12.90	3.941.499	3.239.662	25.578	3.265.240	82.8
21.09.94	3.988.787	3.327.597	33.040	3.360.637	84.3
11.03.98	3.993.099	3.405.997	25.929	3.431.926	85.9

Tabelle B.17: Wahldaten Dänemark - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1960	DNK01	Conservative People's Party	435.764	17.9	32	18.3
	DNK04	Social Democrats	1.023.794	42.1	76	43.4
	DNK05	Radical Party	140.979	5.8	11	6.3
	DNK06	Liberals	512.041	21.1	38	21.7
	DNK08	Schleswig Party	9.058	0.4	1	0.6
	DNK09	Communist Party	27.298	1.1	0	0.0

Tabelle B.17: Wahldaten Dänemark - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	DNK10	Justice Party	52.330	2.2	0	0.0
	DNK15	Independents' Party	81.134	3.3	6	3.4
	DNK16	Socialist People's Party	149.440	6.1	11	6.3
	DNK99	Others	109	0.0	0	0.0
1964	DNK01	Conservative People's Party	527.798	20.1	36	20.6
	DNK04	Social Democrats	1.103.667	41.9	76	43.4
	DNK05	Radical Party	139.702	5.3	10	5.7
	DNK06	Liberals	547.770	20.8	38	21.7
	DNK08	Schleswig Party	9.274	0.4	0	0.0
	DNK09	Communist Party	32.390	1.2	0	0.0
	DNK10	Justice Party	34.258	1.3	0	0.0
	DNK13	Danish Union	9.747	0.4	0	0.0
	DNK15	Independents' Party	65.756	2.5	5	2.9
	DNK16	Socialist People's Party	151.697	5.8	10	5.7
	DNK99	Others	9.325	0.4	0	0.0
1966	DNK01	Conservative People's Party	522.028	18.7	34	19.4
	DNK04	Social Democrats	1.068.911	38.3	69	39.4
	DNK05	Radical Party	203.858	7.3	13	7.4
	DNK06	Liberals	539.027	19.3	35	20.0
	DNK09	Communist Party	21.553	0.8	0	0.0
	DNK10	Justice Party	19.905	0.7	0	0.0
	DNK15	Independents' Party	44.994	1.6	0	0.0
	DNK16	Socialist People's Party	304.437	10.9	20	11.4
	DNK17	Liberal Centre	69.180	2.5	4	2.3

Tabelle B.17: Wahldaten Dänemark - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	DNK99	Others	114	0.0	0	0.0
1968	DNK01	Conservative People's Party	581.051	20.4	37	21.1
	DNK04	Social Democrats	974.833	34.1	62	35.4
	DNK05	Radical Party	427.304	15.0	27	15.4
	DNK06	Liberals	530.167	18.6	34	19.4
	DNK08	Schleswig Party	6.831	0.2	0	0.0
	DNK09	Communist Party	29.706	1.0	0	0.0
	DNK10	Justice Party	21.124	0.7	0	0.0
	DNK15	Independents' Party	14.360	0.5	0	0.0
	DNK16	Socialist People's Party	174.553	6.1	11	6.3
	DNK17	Liberal Centre	37.407	1.3	0	0.0
	DNK18	Left Socialist Party	57.184	2.0	4	2.3
	DNK99	Others	127	0.0	0	0.0
1971	DNK01	Conservative People's Party	481.335	16.7	31	17.7
	DNK04	Social Democrats	1.074.777	37.3	70	40.0
	DNK05	Radical Party	413.620	14.3	27	15.4
	DNK06	Liberals	450.904	15.6	30	17.1
	DNK08	Schleswig Party	6.743	0.2	0	0.0
	DNK09	Communist Party	39.564	1.4	0	0.0
	DNK10	Justice Party	50.231	1.7	0	0.0
	DNK16	Socialist People's Party	262.756	9.1	17	9.7
	DNK18	Left Socialist Party	45.979	1.6	0	0.0
	DNK19	Christian People's Party	57.072	2.0	0	0.0
	DNK99	Others	919	0.0	0	0.0

Tabelle B.17: Wahldaten Dänemark - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1973	DNK01	Conservative People's Party	279.391	9.2	16	9.1
	DNK04	Social Democrats	783.145	25.6	46	26.3
	DNK05	Radical Party	343.117	11.2	20	11.4
	DNK06	Liberals	374.283	12.3	22	12.6
	DNK08	Schleswig Party	0	0.0	1	0.6
	DNK09	Communist Party	110.715	3.6	6	3.4
	DNK10	Justice Party	87.904	2.9	5	2.9
	DNK16	Socialist People's Party	183.522	6.0	11	6.3
	DNK18	Left Socialist Party	44.843	1.5	0	0.0
	DNK19	Christian People's Party	123.573	4.0	7	4.0
	DNK20	Centre Democrats	236.784	7.8	13	7.4
	DNK21	Progress Party	485.289	15.9	28	16.0
	DNK99	Others	637	0.0	0	0.0
1975	DNK01	Conservative People's Party	168.164	5.5	10	5.7
	DNK04	Social Democrats	913.155	29.9	53	30.3
	DNK05	Radical Party	216.553	7.1	13	7.4
	DNK06	Liberals	711.298	23.3	42	24.0
	DNK08	Schleswig Party	0	0.0	1	0.6
	DNK09	Communist Party	127.837	4.2	7	4.0
	DNK10	Justice Party	54.095	1.8	0	0.0
	DNK16	Socialist People's Party	150.963	5.0	9	5.1
	DNK18	Left Socialist Party	63.579	2.1	4	2.3
	DNK19	Christian People's Party	162.734	5.3	9	5.1
	DNK20	Centre Democrats	66.316	2.2	3	1.7

Tabelle B.17: Wahldaten Dänemark - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	DNK21	Progress Party	414.219	13.6	24	13.7
	DNK99	Others	539	0.0	0	0.0
1977	DNK01	Conservative People's Party	263.262	8.5	15	8.6
	DNK04	Social Democrats	1.150.355	37.0	65	37.1
	DNK05	Radical Party	113.330	3.6	6	3.4
	DNK06	Liberals	371.728	12.0	21	12.0
	DNK08	Schleswig Party	0	0.0	1	0.6
	DNK09	Communist Party	114.022	3.7	7	4.0
	DNK10	Justice Party	102.149	3.3	6	3.4
	DNK16	Socialist People's Party	120.357	3.9	7	4.0
	DNK18	Left Socialist Party	83.667	2.7	5	2.9
	DNK19	Christian People's Party	106.082	3.4	6	3.4
	DNK20	Centre Democrats	200.347	6.4	10	5.7
	DNK21	Progress Party	453.792	14.6	26	14.9
	DNK99	Others	27.206	0.9	0	0.0
1979	DNK01	Conservative People's Party	395.653	12.5	22	12.6
	DNK04	Social Democrats	1.213.456	38.3	68	38.9
	DNK05	Radical Party	172.365	5.4	10	5.7
	DNK06	Liberals	396.484	12.5	22	12.6
	DNK09	Communist Party	58.901	1.9	0	0.0
	DNK10	Justice Party	83.238	2.6	5	2.9
	DNK16	Socialist People's Party	187.284	5.9	11	6.3
	DNK18	Left Socialist Party	116.047	3.7	6	3.4
	DNK19	Christian People's Party	82.133	2.6	5	2.9

Tabelle B.17: Wahldaten Dänemark - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1981	DNK20	Centre Democrats	102.132	3.2	6	3.4
	DNK21	Progress Party	349.243	11.0	20	11.4
	DNK99	Others	14.066	0.4	0	0.0
	DNK01	Conservative People's Party	451.478	14.5	26	14.9
	DNK04	Social Democrats	1.026.726	32.9	59	33.7
	DNK05	Radical Party	160.053	5.1	9	5.1
	DNK06	Liberals	353.280	11.3	21	12.0
	DNK09	Communist Party	34.625	1.1	0	0.0
	DNK10	Justice Party	45.174	1.4	0	0.0
	DNK16	Socialist People's Party	353.373	11.3	20	11.4
	DNK18	Left Socialist Party	82.711	2.6	5	2.9
	DNK19	Christian People's Party	72.174	2.3	4	2.3
	1984	DNK20	Centre Democrats	258.522	8.3	15
DNK21		Progress Party	278.383	8.9	16	9.1
DNK99		Others	7.064	0.2	0	0.0
DNK01		Conservative People's Party	788.224	23.4	42	24.0
DNK04		Social Democrats	1.062.561	31.6	56	32.0
DNK05		Radical Party	184.642	5.5	10	5.7
DNK06		Liberals	405.737	12.1	22	12.6
DNK09		Communist Party	23.085	0.7	0	0.0
DNK10		Justice Party	50.381	1.5	0	0.0
DNK16		Socialist People's Party	387.122	11.5	21	12.0
DNK18		Left Socialist Party	89.356	2.7	5	2.9
DNK19		Christian People's Party	91.623	2.7	5	2.9

Tabelle B.17: Wahldaten Dänemark - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1987	DNK20	Centre Democrats	154.553	4.6	8	4.6
	DNK21	Progress Party	120.641	3.6	6	3.4
	DNK99	Others	4.085	0.1	0	0.0
	DNK01	Conservative People's Party	700.866	20.8	38	21.7
	DNK04	Social Democrats	985.906	29.3	54	30.9
	DNK05	Radical Party	209.086	6.2	11	6.3
	DNK06	Liberals	354.291	10.5	19	10.9
	DNK09	Communist Party	28.974	0.9	0	0.0
	DNK10	Justice Party	16.359	0.5	0	0.0
	DNK16	Socialist People's Party	490.176	14.6	27	15.4
	DNK18	Left Socialist Party	46.141	1.4	0	0.0
	DNK19	Christian People's Party	79.664	2.4	4	2.3
	DNK20	Centre Democrats	161.070	4.8	9	5.1
	DNK21	Progress Party	160.461	4.8	9	5.1
	DNK22	Common Course	72.631	2.2	4	2.3
DNK23	The Greens	45.076	1.3	0	0.0	
DNK99	Others	11.836	0.4	0	0.0	
1988	DNK01	Conservative People's Party	642.048	19.3	35	20.0
	DNK04	Social Democrats	992.682	29.8	55	31.4
	DNK05	Radical Party	185.707	5.6	10	5.7
	DNK06	Liberals	394.190	11.8	22	12.6
	DNK09	Communist Party	27.439	0.8	0	0.0
	DNK16	Socialist People's Party	433.261	13.0	24	13.7
	DNK18	Left Socialist Party	20.303	0.6	0	0.0

Tabelle B.17: Wahldaten Dänemark - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	DNK19	Christian People's Party	68.047	2.0	4	2.3
	DNK20	Centre Democrats	155.464	4.7	9	5.1
	DNK21	Progress Party	298.132	9.0	16	9.1
	DNK22	Common Course	63.263	1.9	0	0.0
	DNK23	The Greens	44.960	1.4	0	0.0
	DNK99	Others	3.633	0.1	0	0.0
1990	DNK01	Conservative People's Party	517.293	16.0	30	17.1
	DNK04	Social Democrats	1.211.121	37.4	69	39.4
	DNK05	Radical Party	114.888	3.5	7	4.0
	DNK06	Liberals	511.643	15.8	29	16.6
	DNK10	Justice Party	17.181	0.5	0	0.0
	DNK16	Socialist People's Party	268.759	8.3	15	8.6
	DNK19	Christian People's Party	74.174	2.3	4	2.3
	DNK20	Centre Democrats	165.556	5.1	9	5.1
	DNK21	Progress Party	208.484	6.4	12	6.9
	DNK22	Common Course	57.896	1.8	0	0.0
	DNK23	The Greens	27.642	0.9	0	0.0
	DNK24	Unity List - The Red Greens	54.038	1.7	0	0.0
	DNK99	Others	10.987	0.3	0	0.0
1994	DNK01	Conservative People's Party	499.845	15.0	27	15.4
	DNK04	Social Democrats	1.150.048	34.6	62	35.4
	DNK05	Radical Party	152.701	4.6	8	4.6
	DNK06	Liberals	775.176	23.3	42	24.0
	DNK16	Socialist People's Party	242.398	7.3	13	7.4

Tabelle B.17: Wahldaten Dänemark - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	DNK19	Christian People's Party	61.507	1.8	0	0.0
	DNK20	Centre Democrats	94.496	2.8	5	2.9
	DNK21	Progress Party	214.057	6.4	11	6.3
	DNK24	Unity List - The Red Greens	104.701	3.1	6	3.4
	DNK99	Others	32.668	1.0	1	0.6
1998	DNK01	Conservative People's Party	303.965	8.9	16	9.1
	DNK04	Social Democrats	1.223.620	35.9	63	36.0
	DNK05	Radical Party	131.254	3.9	7	4.0
	DNK06	Liberals	817.894	24.0	42	24.0
	DNK16	Socialist People's Party	257.406	7.6	13	7.4
	DNK19	Christian People's Party	85.656	2.5	4	2.3
	DNK20	Centre Democrats	146.802	4.3	8	4.6
	DNK21	Progress Party	82.437	2.4	4	2.3
	DNK24	Unity List - The Red Greens	91.933	2.7	5	2.9
	DNK25	Danish People's Party	252.429	7.4	13	7.4
	DNK26	Democratic Renewal	10.768	0.3	0	0.0
	DNK99	Others	1.833	0.1	0	0.0

3.4 FINNLAND

Tabelle B.18. Wahldaten Finnland

Jahr	Wahlberechtigte	Gültige Stimmen	Ungültige Stimmen	Abgegebene Stimmen	Wahlbeteiligung (%)
18.03.45	2.284.249	1.698.376	11.875	1.710.251	74.9
02.07.48	2.420.287	1.879.968	13.869	1.893.837	78.2
03.07.51	2.448.239	1.812.817	12.962	1.825.779	74.6
08.03.54	2.526.969	2.008.257	10.785	2.019.042	79.9
07.07.58	2.606.258	1.944.235	10.162	1.954.397	75.0
05.02.62	2.714.838	2.301.998	8.092	2.310.090	85.1
21.03.66	2.800.461	2.370.046	8.537	2.378.583	84.9
16.03.70	3.094.359	2.535.782	8.728	2.544.510	82.2
03.01.72	3.178.169	2.577.949	9.111	2.587.060	81.4
22.09.75	3.741.460	2.749.818	11.405	2.761.223	73.8
13.03.79	3.858.553	2.894.446	11.620	2.906.066	75.3
21.03.83	3.951.932	2.979.694	13.276	2.992.970	75.7
16.03.87	4.018.248	2.880.093	15.395	2.895.488	72.1
17.03.91	4.060.778	2.725.918	51.066	2.776.984	68.4
19.03.95	4.088.358	2.780.921	22.681	2.803.602	68.6
21.03.99	4.152.430	2.681.291	28.804	2.710.095	65.3

Tabelle B.19: Wahldaten Finnland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1962	FIN01	Social Democrats	448.930	19.5	38	19.0
	FIN02	Swedish People's Party	147.655	6.4	14	7.0
	FIN04	Finnish Centre	528.409	23.0	53	26.5
	FIN09	Liberal People's Party	136.915	5.9	13	6.5
	FIN13	Finnish People's Democratic Union	507.124	22.0	47	23.5
	FIN14	Liberal League	12.000	0.5	1	0.5
	FIN15	...	100.396	4.4	2	1.0
	FIN16	Christian League	18.567	0.8	0	0.0
	FIN17	Finnish Rural Party	49.773	2.2	0	0.0

Tabelle B.19: Wahldaten Finnland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	FIN99	Others	15.068	0.7	0	0.0
1966	FIN01	Social Democrats	645.339	27.2	55	27.5
	FIN02	Swedish People's Party	141.688	6.0	12	6.0
	FIN04	Finnish Centre	503.047	21.2	49	24.5
	FIN09	Liberal People's Party	153.259	6.5	9	4.5
	FIN13	Finnish People's Democratic Union	502.635	21.2	41	20.5
	FIN15	...	61.274	2.6	7	3.5
	FIN16	Christian League	10.646	0.4	0	0.0
	FIN17	Finnish Rural Party	24.351	1.0	1	0.5
	FIN99	Others	879	0.0	0	0.0
1970	FIN01	Social Democrats	594.185	23.4	51	25.5
	FIN02	Swedish People's Party	144.436	5.7	12	6.0
	FIN04	Finnish Centre	434.150	17.1	37	18.5
	FIN09	Liberal People's Party	150.823	5.9	8	4.0
	FIN13	Finnish People's Democratic Union	420.556	16.6	36	18.0
	FIN15	...	35.453	1.4	0	0.0
	FIN16	Christian League	28.547	1.1	1	0.5
	FIN17	Finnish Rural Party	265.939	10.5	18	9.0
	FIN99	Others	4.111	0.2	0	0.0
1972	FIN01	Social Democrats	664.724	25.8	55	27.5
	FIN02	Swedish People's Party	138.079	5.4	10	5.0
	FIN04	Finnish Centre	423.039	16.4	35	17.5
	FIN09	Liberal People's Party	132.955	5.2	7	3.5
	FIN13	Finnish People's Democratic Union	438.757	17.0	37	18.5

Tabelle B.19: Wahldaten Finnland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	FIN15	...	25.527	1.0	0	0.0
	FIN16	Christian League	65.228	2.5	4	2.0
	FIN17	Finnish Rural Party	236.206	9.2	18	9.0
1975	FIN01	Social Democrats	683.590	24.9	54	27.0
	FIN02	Swedish People's Party	137.693	5.0	10	5.0
	FIN04	Finnish Centre	484.772	17.6	39	19.5
	FIN09	Liberal People's Party	119.534	4.3	9	4.5
	FIN13	Finnish People's Democratic Union	519.483	18.9	40	20.0
	FIN16	Christian League	90.599	3.3	9	4.5
	FIN17	Finnish Rural Party	98.815	3.6	2	1.0
	FIN18	Constitutional Party of Finland	43.344	1.6	1	0.5
	FIN19	Finnish People's Unity Party	45.402	1.7	1	0.5
	FIN99	Others	21.441	0.8	0	0.0
1979	FIN01	Social Democrats	691.512	23.9	52	26.0
	FIN02	Swedish People's Party	131.704	4.6	10	5.0
	FIN04	Finnish Centre	500.478	17.3	36	18.0
	FIN09	Liberal People's Party	106.560	3.7	4	2.0
	FIN13	Finnish People's Democratic Union	518.045	17.9	35	17.5
	FIN16	Christian League	138.244	4.8	9	4.5
	FIN17	Finnish Rural Party	132.457	4.6	7	3.5
	FIN18	Constitutional Party of Finland	34.958	1.2	0	0.0
	FIN19	Finnish People's Unity Party	9.316	0.3	0	0.0
	FIN99	Others	4.408	0.2	0	0.0
1983	FIN01	Social Democrats	795.953	26.7	57	28.5

Tabelle B.19: Wahldaten Finnland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	FIN02	Swedish People's Party	146.881	4.9	11	5.5
	FIN04	Finnish Centre	525.207	17.6	38	19.0
	FIN13	Finnish People's Democratic Union	416.270	14.0	27	13.5
	FIN16	Christian League	90.410	3.0	3	1.5
	FIN17	Finnish Rural Party	288.711	9.7	17	8.5
	FIN18	Constitutional Party of Finland	11.104	0.4	1	0.5
	FIN19	Finnish People's Unity Party	2.335	0.1	0	0.0
	FIN20	Green Union	42.045	1.4	2	1.0
	FIN99	Others	1.700	0.1	0	0.0
1987	FIN01	Social Democrats	695.331	24.1	56	28.0
	FIN02	Swedish People's Party	161.998	5.6	13	6.5
	FIN04	Finnish Centre	507.460	17.6	40	20.0
	FIN09	Liberal People's Party	27.824	1.0	0	0.0
	FIN13	Finnish People's Democratic Union	270.433	9.4	16	8.0
	FIN16	Christian League	74.209	2.6	5	2.5
	FIN17	Finnish Rural Party	181.938	6.3	9	4.5
	FIN18	Constitutional Party of Finland	3.096	0.1	0	0.0
	FIN20	Green Union	115.988	4.0	4	2.0
	FIN21	Pensioners' Party	35.100	1.2	0	0.0
	FIN22	Democratic Alternative	122.181	4.2	4	2.0
	FIN99	Others	18.299	0.6	0	0.0
1991	FIN01	Social Democrats	603.080	21.9	48	24.0
	FIN02	Swedish People's Party	158.820	5.8	12	6.0
	FIN04	Finnish Centre	676.717	24.6	55	27.5

Tabelle B.19: Wahldaten Finnland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	FIN09	Liberal People's Party	21.210	0.8	1	0.5
	FIN16	Christian League	83.151	3.0	8	4.0
	FIN17	Finnish Rural Party	132.133	4.8	7	3.5
	FIN18	Constitutional Party of Finland	7.599	0.3	0	0.0
	FIN20	Green Union	185.894	6.7	10	5.0
	FIN21	Pensioners' Party	10.762	0.4	0	0.0
	FIN23	Ecological Party	274.639	10.0	19	9.5
	FIN99	Others	75.351	2.7	0	0.0
1995	FIN01	Social Democrats	785.637	28.3	63	31.5
	FIN02	Swedish People's Party	152.779	5.5	12	6.0
	FIN04	Finnish Centre	552.003	19.8	44	22.0
	FIN09	Liberal People's Party	16.247	0.6	0	0.0
	FIN16	Christian League	82.311	3.0	7	3.5
	FIN17	Finnish Rural Party	36.185	1.3	1	0.5
	FIN20	Green Union	181.198	6.5	9	4.5
	FIN21	Pensioners' Party	5.124	0.2	0	0.0
	FIN23	Ecological Party	310.340	11.2	22	11.0
	FIN24		28.067	1.0	0	0.0
	FIN25		78.066	2.8	2	1.0
	FIN26		7.865	0.3	1	0.5
	FIN99	Others	47.475	1.7	0	0.0
1999	FIN01	Social Democrats	612.963	23.7	51	25.5
	FIN02	Swedish People's Party	137.330	5.3	11	5.5
	FIN04	Finnish Centre	600.592	23.2	48	24.0

Tabelle B.19: Wahldaten Finnland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	FIN16	Christian League	111.835	4.3	10	5.0
	FIN17	Finnish Rural Party	26.440	1.0	1	0.5
	FIN20	Green Union	194.846	7.5	11	5.5
	FIN21	Pensioners' Party	28.084	1.1	0	0.0
	FIN23	Ecological Party	291.675	11.3	20	10.0
	FIN99	Others	21.734	0.8	2	1.0

3.5 DEUTSCHLAND*Tabelle B.20. Wahldaten Deutschland*

Jahr	Wahlberechtigte	Gültige Stimmen	Ungültige Stimmen	Abgegebene Stimmen	Wahlbeteiligung (%)
14.08.49	31.207.620	23.732.398	763.216	24.495.614	78.5
06.09.53	33.202.287	27.551.272	928.278	28.479.550	85.8
15.09.57	35.400.923	29.905.428	1.167.466	31.072.894	87.8
17.09.61	37.440.715	31.550.901	1.298.723	32.849.624	87.7
19.09.65	38.510.395	32.620.442	795.765	33.416.207	86.8
28.09.69	38.677.235	32.966.024	557.040	33.523.064	86.7
19.11.72	41.446.302	37.459.750	301.839	37.761.589	91.1
30.10.76	42.058.015	37.822.500	343.253	38.165.753	90.7
09.10.80	43.231.741	37.938.981	353.115	38.292.096	88.6
06.03.83	44.088.935	38.940.687	338.841	39.279.529	89.1
25.01.87	45.327.982	37.867.319	357.975	38.225.294	84.3
02.12.90	60.373.753	46.444.058	552.675	46.996.733	77.8
16.10.94	60.452.009	47.105.174	632.825	47.737.999	79.0
27.09.98	60.762.751	49.308.512	638.575	49.947.087	82.2

Tabelle B.21: Wahldaten Deutschland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1961	DEU02	Social Democrats	11.427.355	36.2	190	38.1
	DEU36	Christian Democratic Union	11.283.901	35.8	192	38.5
	DEU37	Christian Social Union	3.014.471	9.6	50	10.0
	DEU38	Free Democrats	4.028.766	12.8	67	13.4
	DEU42	German Reich Party	262.977	0.8	0	0.0
	DEU43	South Schleswig Voters' League	25.449	0.1	0	0.0
	DEU47	All-German Party	870.756	2.8	0	0.0
	DEU48	German Peace Union	609.918	1.9	0	0.0
	DEU99	Others	27.308	0.1	0	0.0
1965	DEU02	Social Democrats	12.813.186	39.3	202	40.7

Tabelle B.21: Wahldaten Deutschland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	DEU36	Christian Democratic Union	12.387.562	38.0	196	39.5
	DEU37	Christian Social Union	3.136.506	9.6	49	9.9
	DEU38	Free Democrats	3.096.739	9.5	49	9.9
	DEU48	German Peace Union	434.182	1.3	0	0.0
	DEU49	National Democratic Party	664.193	2.0	0	0.0
	DEU99	Others	88.074	0.3	0	0.0
1969	DEU01	Centre Party	15.933	0.0	0	0.0
	DEU02	Social Democrats	14.065.716	42.7	224	45.2
	DEU36	Christian Democratic Union	12.079.535	36.6	193	38.9
	DEU37	Christian Social Union	3.115.652	9.5	49	9.9
	DEU38	Free Democrats	1.903.422	5.8	30	6.0
	DEU39	Bavarian Party	49.694	0.2	0	0.0
	DEU47	All-German Party	45.401	0.1	0	0.0
	DEU49	National Democratic Party	1.422.010	4.3	0	0.0
	DEU50	Action for Democratic Progress	197.331	0.6	0	0.0
	DEU99	Others	71.330	0.2	0	0.0
1972	DEU02	Social Democrats	17.175.169	45.8	230	46.4
	DEU28	Communist Party	113.891	0.3	0	0.0
	DEU36	Christian Democratic Union	13.190.837	35.2	177	35.7
	DEU37	Christian Social Union	3.615.183	9.7	48	9.7
	DEU38	Free Democrats	3.129.982	8.4	41	8.3
	DEU49	National Democratic Party	207.465	0.6	0	0.0
	DEU99	Others	27.223	0.1	0	0.0
1976	DEU02	Social Democrats	16.099.019	42.6	214	43.1

Tabelle B.21: Wahldaten Deutschland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	DEU28	Communist Party	118.581	0.3	0	0.0
	DEU36	Christian Democratic Union	14.367.302	38.0	190	38.3
	DEU37	Christian Social Union	4.027.499	10.6	53	10.7
	DEU38	Free Democrats	2.995.085	7.9	39	7.9
	DEU49	National Democratic Party	122.661	0.3	0	0.0
	DEU99	Others	92.353	0.2	0	0.0
1980	DEU02	Social Democrats	16.260.677	42.9	218	43.9
	DEU28	Communist Party	71.600	0.2	0	0.0
	DEU36	Christian Democratic Union	12.989.200	34.2	174	35.0
	DEU37	Christian Social Union	3.908.459	10.3	52	10.5
	DEU38	Free Democrats	4.030.999	10.6	53	10.7
	DEU49	National Democratic Party	68.096	0.2	0	0.0
	DEU51	Greens	569.589	1.5	0	0.0
	DEU99	Others	40.361	0.1	0	0.0
1983	DEU02	Social Democrats	14.865.807	38.2	193	38.8
	DEU28	Communist Party	64.986	0.2	0	0.0
	DEU36	Christian Democratic Union	14.857.680	38.2	191	38.4
	DEU37	Christian Social Union	4.140.865	10.6	53	10.6
	DEU38	Free Democrats	2.706.942	7.0	34	6.8
	DEU49	National Democratic Party	91.095	0.2	0	0.0
	DEU51	Greens	2.167.431	5.6	27	5.4
	DEU52	Ecological Democratic Party	11.028	0.0	0	0.0
	DEU99	Others	34.853	0.1	0	0.0
1987	DEU01	Centre Party	19.035	0.1	0	0.0

Tabelle B.21: Wahldaten Deutschland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	DEU02	Social Democrats	14.025.763	37.0	186	37.4
	DEU36	Christian Democratic Union	13.045.745	34.5	174	35.0
	DEU37	Christian Social Union	3.715.827	9.8	49	9.9
	DEU38	Free Democrats	3.440.911	9.1	46	9.3
	DEU39	Bavarian Party	26.367	0.1	0	0.0
	DEU49	National Democratic Party	227.054	0.6	0	0.0
	DEU51	Greens	3.126.256	8.3	42	8.5
	DEU52	Ecological Democratic Party	109.152	0.3	0	0.0
	DEU99	Others	131.209	0.3	0	0.0
1990	DEU02	Social Democrats	15.539.977	33.5	239	36.1
	DEU36	Christian Democratic Union	17.051.128	36.7	268	40.5
	DEU37	Christian Social Union	3.301.239	7.1	51	7.7
	DEU38	Free Democrats	5.123.936	11.0	79	11.9
	DEU39	Bavarian Party	31.442	0.1	0	0.0
	DEU49	National Democratic Party	145.895	0.3	0	0.0
	DEU51	Greens	1.788.214	3.9	0	0.0
	DEU52	Ecological Democratic Party	204.813	0.4	0	0.0
	DEU53	Alliance 90 / Greens	558.552	1.2	8	1.2
	DEU54	German Social Union	89.340	0.2	0	0.0
	DEU55	The Greys	386.699	0.8	0	0.0
	DEU56	Party of Democratic Socialism	1.129.290	2.4	17	2.6
	DEU57	The Republicans	985.557	2.1	0	0.0
	DEU99	Others	107.976	0.2	0	0.0
1994	DEU02	Social Democrats	17.140.354	36.4	252	37.5

Tabelle B.21: Wahldaten Deutschland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	DEU36	Christian Democratic Union	16.089.960	34.2	244	36.3
	DEU37	Christian Social Union	3.427.196	7.3	50	7.4
	DEU38	Free Democrats	3.258.407	6.9	47	7.0
	DEU39	Bavarian Party	42.491	0.1	0	0.0
	DEU51	Greens	3.424.315	7.3	49	7.3
	DEU52	Ecological Democratic Party	183.715	0.4	0	0.0
	DEU55	The Greys	238.642	0.5	0	0.0
	DEU56	Party of Democratic Socialism	2.066.176	4.4	30	4.5
	DEU57	The Republicans	875.239	1.9	0	0.0
	DEU99	Others	358.679	0.8	0	0.0
1998	DEU02	Social Democrats	20.181.269	40.9	298	44.5
	DEU36	Christian Democratic Union	14.004.908	28.4	198	29.6
	DEU37	Christian Social Union	3.324.480	6.7	47	7.0
	DEU38	Free Democrats	3.080.955	6.2	43	6.4
	DEU39	Bavarian Party	28.107	0.1	0	0.0
	DEU49	National Democratic Party	126.571	0.3	0	0.0
	DEU51	Greens	3.301.624	6.7	47	7.0
	DEU52	Ecological Democratic Party	98.257	0.2	0	0.0
	DEU55	The Greys	152.557	0.3	0	0.0
	DEU56	Party of Democratic Socialism	2.515.454	5.1	36	5.4
	DEU57	The Republicans	906.383	1.8	0	0.0
	DEU60	Deutsche Volksunion	601.192	1.2	0	0.0
	DEU61	Pro DM	430.099	0.9	0	0.0
	DEU62	Tierschutz	133.832	0.3	0	0.0

Tabelle B.21: Wahldaten Deutschland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	DEU63	BFB-Die Offensive	121.196	0.2	0	0.0
	DEU64	PBC	71.941	0.1	0	0.0
	DEU65	APPD	35.242	0.1	0	0.0
	DEU66	NATURGESETZ	30.619	0.1	0	0.0
	DEU67	DIE FRAUEN	30.094	0.1	0	0.0
	DEU68	CHANCE 2000	28.566	0.1	0	0.0
	DEU69	FAMILIE	24.825	0.1	0	0.0
	DEU70	CM	23.619	0.0	0	0.0
	DEU71	BSo	9.662	0.0	0	0.0
	DEU72	Nichtwähler	6.827	0.0	0	0.0
	DEU73	APD	6.759	0.0	0	0.0
	DEU74	PSG	6.226	0.0	0	0.0
	DEU75	Deutschland	6.196	0.0	0	0.0
	DEU76	PASS	5.556	0.0	0	0.0
	DEU77	MLPD	4.731	0.0	0	0.0
	DEU78	FORUM	4.543	0.0	0	0.0
	DEU79	AB 2000	3.355	0.0	0	0.0
	DEU80	DPD	2.432	0.0	0	0.0
	DEU81	HP	435	0.0	0	0.0

3.6 GROSSBRITANNIEN

Die Wahlbeteiligung in Grossbritannien wurde für diejenigen Wahlen, für die keine Daten über die abgegebenen Stimmen zur Verfügung standen (in der Spalte „Ungültige Stimmen“ in Tab. B.22, S. 202, steht dann eine 0), durch den Anteil der gültigen Stimmen an den Wahlberechtigten geschätzt; da der Anteil der ungültigen Stimmen in Grossbritannien in der Regel niedrig ist (maximal ca. 0.4% der abgegebenen Stimmen), ist der dadurch entstehende Fehler relativ gering.

Tabelle B.22. Wahldaten Grossbritannien

Jahr	Wahlberechtigte	Gültige Stimmen	Ungültige Stimmen	Abgegebene Stimmen	Wahlbeteiligung (%)
05.07.45	33.240.391	23.981.851	0	23.981.851	72.1
23.02.50	34.412.255	28.771.124	0	28.771.124	83.6
25.10.51	34.919.331	28.596.594	0	28.596.594	81.9
26.05.55	34.852.179	26.759.729	0	26.759.729	76.8
08.10.59	35.397.304	27.862.652	0	27.862.652	78.7
15.10.64	35.894.054	27.657.148	41.073	27.698.221	77.2
31.03.66	35.957.245	27.264.747	48.899	27.314.646	76.0
18.06.70	39.342.013	28.344.798	41.341	28.386.145	72.2
28.02.74	39.753.863	31.340.162	42.252	31.382.414	78.9
10.10.74	40.072.970	29.189.104	37.706	29.226.810	72.9
03.05.79	41.095.490	31.221.362	117.846	31.233.208	76.0
09.06.83	42.192.999	30.671.137	51.104	30.722.241	72.8
11.06.87	43.180.573	32.529.578	36.945	32.566.523	75.4
09.04.92	43.240.084	33.614.074	39.726	33.653.800	77.8
01.05.97	43.818.324	31.286.284	0	31.286.284	71.4

Tabelle B.23: Wahldaten Grossbritannien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1964	GBR01	Conservative	12.002.642	43.4	304	48.3
	GBR02	Liberal Party	3.099.283	11.2	9	1.4
	GBR06	Labour Party	12.205.808	44.1	317	50.3
	GBR07	United Ireland	116.306	0.4	0	0.0

Tabelle B.23: Wahldaten Grossbritannien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1966	GBR10	Communist Party	46.442	0.2	0	0.0
	GBR11	Scottish National Party	64.044	0.2	0	0.0
	GBR12	Playd Cymru	69.507	0.3	0	0.0
	GBR99	Others	53.116	0.2	0	0.0
	GBR01	Conservative	11.418.455	41.9	253	40.2
	GBR02	Liberal Party	2.327.457	8.5	12	1.9
	GBR06	Labour Party	13.096.629	48.0	364	57.8
	GBR07	United Ireland	125.886	0.5	1	0.2
	GBR10	Communist Party	62.092	0.2	0	0.0
	GBR11	Scottish National Party	128.474	0.5	0	0.0
1970	GBR12	Playd Cymru	61.071	0.2	0	0.0
	GBR99	Others	44.683	0.2	0	0.0
	GBR01	Conservative	13.145.123	46.4	330	52.4
	GBR02	Liberal Party	2.117.035	7.5	6	1.0
	GBR06	Labour Party	12.208.758	43.1	288	45.7
	GBR07	United Ireland	181.928	0.6	3	0.5
	GBR10	Communist Party	37.978	0.1	0	0.0
	GBR11	Scottish National Party	306.802	1.1	1	0.2
	GBR12	Playd Cymru	175.016	0.6	0	0.0
	GBR15	National Front	11.449	0.0	0	0.0
1974.1	GBR99	Others	160.717	0.6	2	0.3
	GBR01	Conservative	11.872.180	37.9	297	46.8
	GBR02	Liberal Party	6.059.519	19.3	14	2.2
	GBR06	Labour Party	11.645.616	37.2	301	47.4

Tabelle B.23: Wahldaten Grossbritannien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	GBR07	United Ireland	55.079	0.2	0	0.0
	GBR10	Communist Party	32.743	0.1	0	0.0
	GBR11	Scottish National Party	633.180	2.0	7	1.1
	GBR12	Playd Cymru	171.374	0.5	2	0.3
	GBR15	National Front	76.865	0.2	0	0.0
	GBR16	Ulster Unionist and Loyalists	160.437	0.5	1	0.2
	GBR17	Alliance Party of Northern Ireland	366.703	1.2	11	1.7
	GBR18	Social Democratic and Labour Party	22.660	0.1	0	0.0
	GBR19	Ecology/Green Party	4.576	0.0	0	0.0
	GBR99	Others	239.230	0.8	2	0.3
1974.2	GBR01	Conservative	10.462.565	35.8	277	43.6
	GBR02	Liberal Party	5.346.704	18.3	13	2.0
	GBR06	Labour Party	11.457.079	39.3	319	50.2
	GBR07	United Ireland	54.428	0.2	1	0.2
	GBR10	Communist Party	17.426	0.1	0	0.0
	GBR11	Scottish National Party	839.617	2.9	11	1.7
	GBR12	Playd Cymru	166.321	0.6	3	0.5
	GBR15	National Front	113.843	0.4	0	0.0
	GBR16	Ulster Unionist and Loyalists	154.193	0.5	1	0.2
	GBR17	Alliance Party of Northern Ireland	415.450	1.4	10	1.6
	GBR18	Social Democratic and Labour Party	44.644	0.2	0	0.0
	GBR19	Ecology/Green Party	1.996	0.0	0	0.0
	GBR99	Others	114.838	0.4	0	0.0
1979	GBR01	Conservative	13.697.923	43.9	339	53.4

Tabelle B.23: Wahldaten Grossbritannien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	GBR02	Liberal Party	4.313.804	13.8	11	1.7
	GBR06	Labour Party	11.532.218	36.9	269	42.4
	GBR07	United Ireland	57.582	0.2	1	0.2
	GBR10	Communist Party	16.858	0.1	0	0.0
	GBR11	Scottish National Party	504.259	1.6	2	0.3
	GBR12	Playd Cymru	132.544	0.4	2	0.3
	GBR15	National Front	191.719	0.6	0	0.0
	GBR16	Ulster Unionist and Loyalists	137.110	0.4	1	0.2
	GBR17	Alliance Party of Northern Ireland	402.398	1.3	10	1.6
	GBR18	Social Democratic and Labour Party	82.892	0.3	0	0.0
	GBR19	Ecology/Green Party	39.918	0.1	0	0.0
	GBR99	Others	112.137	0.4	0	0.0
1983	GBR01	Conservative	13.012.316	42.4	397	61.1
	GBR06	Labour Party	8.456.934	27.6	209	32.2
	GBR07	United Ireland	117.351	0.4	1	0.2
	GBR10	Communist Party	11.606	0.0	0	0.0
	GBR11	Scottish National Party	331.975	1.1	2	0.3
	GBR12	Playd Cymru	125.309	0.4	2	0.3
	GBR15	National Front	27.065	0.1	0	0.0
	GBR16	Ulster Unionist and Loyalists	137.012	0.4	1	0.2
	GBR17	Alliance Party of Northern Ireland	436.696	1.4	15	2.3
	GBR18	Social Democratic and Labour Party	61.275	0.2	0	0.0
	GBR19	Ecology/Green Party	53.848	0.2	0	0.0
	GBR21	The Alliance/ Liberal Democrats	7.780.949	25.4	23	3.5

Tabelle B.23: Wahldaten Grossbritannien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1987	GBR99	Others	118.801	0.4	0	0.0
	GBR01	Conservative	13.760.583	42.3	376	57.8
	GBR06	Labour Party	10.029.807	30.8	229	35.2
	GBR07	United Ireland	102.683	0.3	1	0.2
	GBR10	Communist Party	6.078	0.0	0	0.0
	GBR11	Scottish National Party	416.473	1.3	3	0.5
	GBR12	Playd Cymru	123.599	0.4	3	0.5
	GBR16	Ulster Unionist and Loyalists	314.788	1.0	10	1.5
	GBR17	Alliance Party of Northern Ireland	85.642	0.3	3	0.5
	GBR18	Social Democratic and Labour Party	72.671	0.2	0	0.0
	GBR19	Ecology/Green Party	154.087	0.5	3	0.5
	GBR20	Social Democratic Party	89.753	0.3	0	0.0
	GBR21	The Alliance/ Liberal Democrats	7.341.633	22.6	22	3.4
1992	GBR99	Others	31.781	0.1	0	0.0
	GBR01	Conservative	14.093.007	41.9	336	51.6
	GBR06	Labour Party	11.560.484	34.4	271	41.6
	GBR07	United Ireland	78.291	0.2	0	0.0
	GBR11	Scottish National Party	629.564	1.9	3	0.5
	GBR12	Playd Cymru	154.997	0.5	4	0.6
	GBR15	National Front	7.005	0.0	0	0.0
	GBR16	Ulster Unionist and Loyalists	290.354	0.9	10	1.5
	GBR17	Alliance Party of Northern Ireland	103.039	0.3	3	0.5
	GBR18	Social Democratic and Labour Party	68.665	0.2	0	0.0
GBR19	Ecology/Green Party	184.445	0.5	4	0.6	

Tabelle B.23: Wahldaten Grossbritannien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	GBR20	Social Democratic Party	171.927	0.5	0	0.0
	GBR21	The Alliance/ Liberal Democrats	5.999.606	17.8	20	3.1
	GBR99	Others	272.690	0.8	0	0.0
1997	GBR01	Conservative	9.600.943	30.7	165	25.0
	GBR06	Labour Party	13.518.167	43.2	419	63.6
	GBR07	United Ireland	126.921	0.4	2	0.3
	GBR11	Scottish National Party	621.550	2.0	6	0.9
	GBR12	Playd Cymru	161.030	0.5	4	0.6
	GBR16	Ulster Unionist and Loyalists	258.349	0.8	10	1.5
	GBR17	Alliance Party of Northern Ireland	107.348	0.3	2	0.3
	GBR19	Ecology/Green Party	190.814	0.6	3	0.5
	GBR21	The Alliance/ Liberal Democrats	5.242.947	16.8	46	7.0
	GBR25		12.817	0.0	1	0.2
	GBR99	Others	1.445.398	4.6	1	0.2

3.7 IRLAND

Tabelle B.24. Wahldaten Irland

Jahr	Wahlberechtigte	Gültige Stimmen	Ungültige Stimmen	Abgegebene Stimmen	Wahlbeteiligung (%)
04.02.48	1.800.120	1.323.443	13.185	1.336.628	74.3
30.05.51	1.785.144	1.331.573	12.043	1.343.616	75.3
18.04.54	1.763.209	1.335.202	12.730	1.347.932	76.4
05.03.57	1.738.278	1.227.019	11.540	1.238.559	71.3
04.10.61	1.670.860	1.168.404	11.334	1.179.738	70.6
07.04.65	1.683.019	1.253.122	11.544	1.264.666	75.1
16.06.69	1.735.388	1.318.953	16.010	1.334.963	76.9
28.02.73	1.783.604	1.350.537	15.937	1.366.474	76.6
16.06.77	2.118.606	1.603.027	13.743	1.616.770	76.3
11.06.81	2.275.450	1.718.211	16.168	1.734.379	76.2
18.02.82	2.275.450	1.665.133	14.367	1.679.500	73.8
24.11.82	2.335.153	1.688.720	12.665	1.701.385	72.9
17.02.87	2.445.515	1.777.165	16.241	1.793.406	73.3
15.06.89	2.448.810	1.656.813	20.779	1.677.592	68.5
25.11.92	2.557.036	1.724.853	26.498	1.751.351	68.5
06.06.97	2.741.262	1.788.985	17.947	1.806.932	65.9

Tabelle B.25: Wahldaten Irland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1961	IRL06	Sinn Fin II	36.396	3.1	0	0.0
	IRL08	Irish Labour Party	136.111	11.6	16	11.1
	IRL09	Communists	277	0.0	0	0.0
	IRL10	Fianna Fáil (Warriors of Destiny)	512.073	43.8	70	48.6
	IRL14	...	374.099	32.0	47	32.6
	IRL15	...	17.693	1.5	2	1.4
	IRL17	...	13.170	1.1	1	0.7
	IRL18	National Progressive Democrats	11.490	1.0	2	1.4
	IRL99	Others	67.095	5.7	6	4.2

Tabelle B.25: Wahldaten Irland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1965	IRL08	Irish Labour Party	192.740	15.4	22	15.3
	IRL09	Communists	183	0.0	0	0.0
	IRL10	Fianna Fil (Warriors of Destiny)	597.414	47.7	72	50.0
	IRL14	...	427.081	34.1	47	32.6
	IRL17	...	9.427	0.8	1	0.7
	IRL99	Others	26.277	2.1	2	1.4
1969	IRL08	Irish Labour Party	224.498	17.0	18	12.5
	IRL09	Communists	242	0.0	0	0.0
	IRL10	Fianna Fil (Warriors of Destiny)	602.234	45.7	75	52.1
	IRL14	...	449.749	34.1	50	34.7
	IRL99	Others	42.230	3.2	1	0.7
1973	IRL08	Irish Labour Party	184.656	13.7	19	13.2
	IRL09	Communists	466	0.0	0	0.0
	IRL10	Fianna Fil (Warriors of Destiny)	624.528	46.2	69	47.9
	IRL14	...	473.781	35.1	54	37.5
	IRL19	Workers' Party	15.366	1.1	0	0.0
	IRL99	Others	51.740	3.8	2	1.4
1977	IRL08	Irish Labour Party	186.410	11.6	17	11.5
	IRL09	Communists	544	0.0	0	0.0
	IRL10	Fianna Fil (Warriors of Destiny)	811.615	50.6	84	56.8
	IRL14	...	488.767	30.5	43	29.1
	IRL19	Workers' Party	27.209	1.7	0	0.0
	IRL99	Others	88.842	5.5	4	2.7
1981	IRL08	Irish Labour Party	169.990	9.9	15	9.0

Tabelle B.25: Wahldaten Irland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	IRL09	Communists	358	0.0	0	0.0
	IRL10	Fianna Fil (Warriors of Destiny)	777.616	45.3	78	47.0
	IRL14	...	626.376	36.5	65	39.2
	IRL19	Workers' Party	29.561	1.7	1	0.6
	IRL20	National H-Block Committe	42.803	2.5	2	1.2
	IRL21	Socialist Labour Party	7.107	0.4	1	0.6
	IRL99	Others	64.400	3.7	4	2.4
1982.1	IRL08	Irish Labour Party	151.875	9.1	15	9.0
	IRL09	Communists	462	0.0	0	0.0
	IRL10	Fianna Fil (Warriors of Destiny)	786.951	47.3	81	48.8
	IRL14	...	621.088	37.3	63	38.0
	IRL19	Workers' Party	36.263	2.2	3	1.8
	IRL22	Sinn Fin III	16.894	1.0	0	0.0
	IRL99	Others	51.600	3.1	4	2.4
1982.2	IRL08	Irish Labour Party	158.115	9.4	16	9.6
	IRL09	Communists	259	0.0	0	0.0
	IRL10	Fianna Fil (Warriors of Destiny)	763.313	45.2	75	45.2
	IRL14	...	662.284	39.2	70	42.2
	IRL19	Workers' Party	54.888	3.3	2	1.2
	IRL23	Democratic Socialist Party	7.012	0.4	0	0.0
	IRL24	...	3.716	0.2	0	0.0
	IRL99	Others	39.133	2.3	3	1.8
1987	IRL08	Irish Labour Party	114.551	6.4	12	7.2
	IRL09	Communists	725	0.0	0	0.0

Tabelle B.25: Wahldaten Irland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1989	IRL10	Fianna Fáil (Warriors of Destiny)	784.547	44.1	81	48.8
	IRL14	...	481.127	27.1	51	30.7
	IRL19	Workers' Party	67.273	3.8	4	2.4
	IRL22	Sinn Fin III	32.933	1.9	0	0.0
	IRL23	Democratic Socialist Party	7.424	0.4	1	0.6
	IRL24	...	7.159	0.4	0	0.0
	IRL25	Progressive Democrats	210.583	11.8	14	8.4
	IRL99	Others	70.843	4.0	3	1.8
	IRL08	Irish Labour Party	156.989	9.5	15	9.0
	IRL09	Communists	342	0.0	0	0.0
	IRL10	Fianna Fáil (Warriors of Destiny)	731.472	44.1	77	46.4
	IRL14	...	485.307	29.3	55	33.1
	IRL19	Workers' Party	82.263	5.0	7	4.2
	IRL22	Sinn Fin III	20.003	1.2	0	0.0
	IRL23	Democratic Socialist Party	9.836	0.6	1	0.6
	IRL24	...	24.827	1.5	1	0.6
IRL25	Progressive Democrats	91.013	5.5	6	3.6	
IRL99	Others	54.761	3.3	4	2.4	
1992	IRL08	Irish Labour Party	333.013	19.3	33	19.9
	IRL10	Fianna Fáil (Warriors of Destiny)	674.650	39.2	68	41.0
	IRL14	...	422.106	24.5	45	27.1
	IRL19	Workers' Party	11.533	0.7	0	0.0
	IRL22	Sinn Fin III	27.809	1.6	0	0.0
	IRL24	...	24.110	1.4	1	0.6

Tabelle B.25: Wahldaten Irland - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1997	IRL25	Progressive Democrats	80.787	4.7	10	6.0
	IRL26	Democratic Left	47.945	2.8	4	2.4
	IRL99	Others	99.487	5.8	5	3.0
	IRL08	Irish Labour Party	186.044	10.4	17	10.2
	IRL10	Fianna F�il (Warriors of Destiny)	703.682	39.3	77	46.4
	IRL14	...	499.936	27.9	54	32.5
	IRL19	Workers' Party	7.808	0.4	0	0.0
	IRL22	Sinn Fin III	45.614	2.5	1	0.6
	IRL24	...	49.323	2.8	2	1.2
	IRL25	Progressive Democrats	83.765	4.7	4	2.4
	IRL26	Democratic Left	44.901	2.5	4	2.4
	IRL30	National Party	19.077	1.1	0	0.0
	IRL31	Socialist Party	12.445	0.7	1	0.6
	IRL32	Christian Solidarity	8.357	0.5	0	0.0
	IRL99	Others	128.033	7.2	6	3.6

3.8 ITALIEN

Tabelle B.26. Wahldaten Irland

Jahr	Wahlberechtigte	Gültige Stimmen	Ungültige Stimmen	Abgegebene Stimmen	Wahlbeteiligung (%)
02.06.46	28.005.449	23.016.464	1.930.723	24.947.187	89.1
18.04.48	29.117.554	26.268.912	585.291	26.854.203	92.2
07.06.53	30.267.080	27.092.743	1.218.108	28.410.851	93.9
25.05.58	32.436.022	29.560.269	839.439	30.399.708	93.7
28.04.63	34.201.660	30.758.031	1.008.027	31.766.058	92.9
19.05.68	35.566.681	31.803.253	1.199.996	33.003.249	92.8
07.05.72	37.049.654	33.402.246	1.121.860	34.524.106	93.2
20.06.76	40.423.131	36.718.525	1.022.879	37.741.404	93.4
03.06.79	42.181.664	36.929.707	1.502.521	38.112.228	90.4
26.06.83	43.936.534	36.901.170	2.213.151	39.114.321	89.0
14.06.87	45.689.829	38.592.383	2.007.107	40.599.490	88.9
05.04.92	47.435.964	39.247.275	2.232.489	41.479.764	87.4
27.03.94	48.135.041	38.957.123	2.832.926	41.461.260	86.1
21.04.96	48.744.846	37.494.965	2.908.809	40.403.774	82.9

Tabelle B.27: Wahldaten Italien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1963	ITA03	Socialist Party	4.257.300	13.8	87	13.8
	ITA04	Republican Party	420.219	1.4	6	1.0
	ITA11	Communist Party	7.768.228	25.3	166	26.3
	ITA13	Slovene Minority	5.676	0.0	0	0.0
	ITA17	Christian Democrats	11.745.262	38.2	260	41.3
	ITA19	Liberal Party	2.143.954	7.0	40	6.3
	ITA20	Monarchist Party	536.991	1.7	8	1.3
	ITA23	Social Democrats	1.876.409	6.1	32	5.1
	ITA24	Italian Social Movement	1.569.815	5.1	27	4.3
	ITA25	South Tyrol People's Party	135.458	0.4	3	0.5

Tabelle B.27: Wahldaten Italien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	ITA28	Val d'Aosta Union	31.844	0.1	1	0.2
	ITA99	Others	266.672	0.9	0	0.0
1968	ITA04	Republican Party	626.567	2.0	9	1.4
	ITA11	Communist Party	8.557.404	26.9	177	28.1
	ITA13	Slovene Minority	4.521	0.0	0	0.0
	ITA15	Sardinian Action Party	40.842	0.1	0	0.0
	ITA17	Christian Democrats	12.407.172	39.0	266	42.2
	ITA19	Liberal Party	1.851.060	5.8	31	4.9
	ITA20	Monarchist Party	414.423	1.3	6	1.0
	ITA24	Italian Social Movement	1.414.794	4.4	24	3.8
	ITA25	South Tyrol People's Party	152.954	0.5	3	0.5
	ITA28	Val d'Aosta Union	31.557	0.1	0	0.0
	ITA30	...	1.414.544	4.4	23	3.7
	ITA31	United Socialist Party	4.605.832	14.5	91	14.4
	ITA99	Others	281.583	0.9	0	0.0
1972	ITA03	Socialist Party	3.208.317	9.6	61	9.7
	ITA04	Republican Party	954.270	2.9	14	2.2
	ITA11	Communist Party	9.069.774	27.2	179	28.4
	ITA17	Christian Democrats	12.913.866	38.7	267	42.4
	ITA19	Liberal Party	1.296.585	3.9	21	3.3
	ITA23	Social Democrats	1.717.539	5.1	29	4.6
	ITA24	Italian Social Movement	2.894.686	8.7	56	8.9
	ITA25	South Tyrol People's Party	153.674	0.5	3	0.5
	ITA28	Val d'Aosta Union	31.964	0.1	0	0.0

Tabelle B.27: Wahldaten Italien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	ITA30	...	648.800	1.9	0	0.0
	ITA32	...	224.303	0.7	0	0.0
	ITA33	Workers' Political Movement	120.061	0.4	0	0.0
	ITA99	Others	168.407	0.5	0	0.0
1976	ITA03	Socialist Party	3.541.353	9.6	57	9.0
	ITA04	Republican Party	1.135.089	3.1	14	2.2
	ITA11	Communist Party	12.620.750	34.4	227	36.0
	ITA13	Slovene Minority	4.763	0.0	0	0.0
	ITA17	Christian Democrats	14.213.726	38.7	263	41.7
	ITA19	Liberal Party	478.185	1.3	5	0.8
	ITA23	Social Democrats	1.236.988	3.4	15	2.4
	ITA24	Italian Social Movement	2.244.113	6.1	35	5.6
	ITA25	South Tyrol People's Party	184.324	0.5	3	0.5
	ITA28	Val d'Aosta Union	24.080	0.1	0	0.0
	ITA34	Radical Party	394.610	1.1	4	0.6
	ITA35	Continuous Struggle	555.951	1.5	6	1.0
	ITA99	Others	84.593	0.2	1	0.2
1979	ITA03	Socialist Party	3.591.579	9.8	62	9.8
	ITA04	Republican Party	1.107.826	3.0	15	2.4
	ITA11	Communist Party	11.129.262	30.4	201	31.9
	ITA15	Sardinian Action Party	17.670	0.0	0	0.0
	ITA17	Christian Democrats	14.026.924	38.3	261	41.4
	ITA19	Liberal Party	713.486	1.9	9	1.4
	ITA23	Social Democrats	1.405.008	3.8	21	3.3

Tabelle B.27: Wahldaten Italien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	ITA24	Italian Social Movement	1.927.233	5.3	31	4.9
	ITA25	South Tyrol People's Party	205.007	0.6	4	0.6
	ITA28	Val d'Aosta Union	33.250	0.1	1	0.2
	ITA32	...	502.389	1.4	6	1.0
	ITA34	Radical Party	1.264.082	3.5	18	2.9
	ITA37	Proletarian Democracy	294.462	0.8	0	0.0
	ITA38	Friuli Movement	35.235	0.1	0	0.0
	ITA39	Trieste List	65.937	0.2	1	0.2
	ITA99	Others	310.897	0.8	0	0.0
1983	ITA03	Socialist Party	4.221.785	11.4	73	11.6
	ITA04	Republican Party	1.874.638	5.1	29	4.6
	ITA11	Communist Party	11.029.355	29.9	192	30.5
	ITA13	Slovene Minority	5.523	0.0	0	0.0
	ITA15	Sardinian Action Party	91.809	0.2	1	0.2
	ITA17	Christian Democrats	12.148.354	32.9	225	35.7
	ITA19	Liberal Party	1.068.555	2.9	16	2.5
	ITA23	Social Democrats	1.507.294	4.1	23	3.7
	ITA24	Italian Social Movement	2.509.772	6.8	42	6.7
	ITA25	South Tyrol People's Party	184.971	0.5	3	0.5
	ITA28	Val d'Aosta Union	28.086	0.1	1	0.2
	ITA32	...	0	0.0	6	1.0
	ITA34	Radical Party	811.466	2.2	11	1.7
	ITA37	Proletarian Democracy	542.476	1.5	7	1.1
	ITA38	Friuli Movement	26.179	0.1	0	0.0

Tabelle B.27: Wahldaten Italien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	ITA39	Trieste List	93.548	0.3	0	0.0
	ITA40	National Pensioners' Party	504.219	1.4	1	0.2
	ITA41	Venetian League	125.242	0.3	0	0.0
	ITA99	Others	127.948	0.3	0	0.0
1987	ITA03	Socialist Party	5.505.690	14.3	94	14.9
	ITA04	Republican Party	1.429.628	3.7	21	3.3
	ITA11	Communist Party	10.254.591	26.6	177	28.1
	ITA15	Sardinian Action Party	170.040	0.4	2	0.3
	ITA17	Christian Democrats	13.241.188	34.3	234	37.1
	ITA19	Liberal Party	810.216	2.1	11	1.7
	ITA23	Social Democrats	1.140.910	3.0	17	2.7
	ITA24	Italian Social Movement	2.282.256	5.9	35	5.6
	ITA25	South Tyrol People's Party	202.022	0.5	3	0.5
	ITA28	Val d'Aosta Union	41.707	0.1	1	0.2
	ITA34	Radical Party	988.180	2.6	13	2.1
	ITA37	Proletarian Democracy	642.161	1.7	8	1.3
	ITA38	Friuli Movement	13.208	0.0	0	0.0
	ITA41	Venetian League	298.506	0.8	0	0.0
	ITA42	Lombardian League	186.255	0.5	1	0.2
	ITA43	Piedmont-Regional Autonomy	72.064	0.2	0	0.0
	ITA44	Piedmont	61.701	0.2	0	0.0
	ITA45	Greens	969.330	2.5	13	2.1
	ITA46	Hunting - Fishing - Environment	55.911	0.1	0	0.0
	ITA47	Venetian Regional Autonomy Movement	18.945	0.0	0	0.0

Tabelle B.27: Wahldaten Italien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	ITA99	Others	207.474	0.5	0	0.0
1992	ITA03	Socialist Party	5.343.930	13.6	92	14.6
	ITA04	Republican Party	1.722.465	4.4	27	4.3
	ITA11	Communist Party	6.321.084	16.1	107	17.0
	ITA15	Sardinian Action Party	154.621	0.4	1	0.2
	ITA17	Christian Democrats	11.640.265	29.7	206	32.7
	ITA19	Liberal Party	1.121.264	2.9	17	2.7
	ITA23	Social Democrats	1.064.647	2.7	16	2.5
	ITA24	Italian Social Movement	2.107.037	5.4	34	5.4
	ITA25	South Tyrol People's Party	198.447	0.5	3	0.5
	ITA28	Val d'Aosta Union	41.404	0.1	1	0.2
	ITA40	National Pensioners' Party	220.559	0.6	0	0.0
	ITA42	Lombardian League	3.396.012	8.7	55	8.7
	ITA45	Greens	1.093.995	2.8	16	2.5
	ITA46	Hunting - Fishing - Environment	192.799	0.5	0	0.0
	ITA47	Venetian Regional Autonomy Movement	48.035	0.1	0	0.0
	ITA48	Pannella List	485.694	1.2	7	1.1
	ITA49	...	730.131	1.9	12	1.9
	ITA50	Communist Refoundation	2.204.641	5.6	35	5.6
	ITA51	Venetian Autonomy League	152.301	0.4	1	0.2
	ITA52	Referendum List	319.812	0.8	0	0.0
	ITA53	Piedmont Alpine League	69.793	0.2	0	0.0
	ITA54	Lombard Alpine League	90.909	0.2	0	0.0
	ITA55	Southern Action League	53.579	0.1	0	0.0

Tabelle B.27: Wahldaten Italien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	ITA99	Others	473.811	1.2	0	0.0
1994	ITA03	Socialist Party	841.739	2.2	14	2.2
	ITA11	Communist Party	7.855.610	20.1	109	17.3
	ITA17	Christian Democrats	4.268.940	10.9	33	5.2
	ITA24	Italian Social Movement	5.202.698	13.3	109	17.3
	ITA25	South Tyrol People's Party	231.826	0.6	3	0.5
	ITA28	Val d'Aosta Union	0	0.0	1	0.2
	ITA42	Lombardian League	3.237.026	8.3	117	18.6
	ITA45	Greens	1.042.496	2.7	11	1.7
	ITA48	Pannella List	1.355.750	3.5	6	1.0
	ITA49	...	718.403	1.8	6	1.0
	ITA50	Communist Refoundation	2.334.029	6.0	39	6.2
	ITA54	Lombard Alpine League	135.954	0.3	0	0.0
	ITA55	Southern Action League	59.853	0.2	1	0.2
	ITA57	Democratic Alliance	452.396	1.2	18	2.9
	ITA58	Social Christians	0	0.0	5	0.8
	ITA59	Socialist Renewal	0	0.0	1	0.2
	ITA60	Segni Pact	1.795.270	4.6	13	2.1
	ITA61	Forza Italia	8.119.287	20.8	99	15.7
	ITA62	Christian Democratic Centre	0	0.0	29	4.6
	ITA63	Union of the Centre	0	0.0	4	0.6
	ITA64	Liberal Democratic Pole	0	0.0	2	0.3
	ITA99	Others	1.373.490	3.5	10	1.6
1996	ITA11	Communist Party	7.897.044	21.1	147	23.3

Tabelle B.27: Wahldaten Italien - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	ITA15	Sardinian Action Party	37.974	0.1	0	0.0
	ITA17	Christian Democrats	2.555.082	6.8	60	9.5
	ITA24	Italian Social Movement	5.875.391	15.7	93	14.8
	ITA25	South Tyrol People's Party	0	0.0	3	0.5
	ITA28	Val d'Aosta Union	0	0.0	1	0.2
	ITA42	Lombardian League	3.777.786	10.1	59	9.4
	ITA45	Greens	937.684	2.5	16	2.5
	ITA49	...	0	0.0	5	0.8
	ITA50	Communist Refoundation	3.215.960	8.6	35	5.6
	ITA55	Southern Action League	72.152	0.2	1	0.2
	ITA58	Social Christians	0	0.0	3	0.5
	ITA60	Segni Pact	0	0.0	8	1.3
	ITA61	Forza Italia	7.715.342	20.6	123	19.5
	ITA62	Christian Democratic Centre	2.190.019	5.8	20	3.2
	ITA65	United Christian Democrats	0	0.0	10	1.6
	ITA66	Unitray Communists	0	0.0	8	1.3
	ITA67	Labour	0	0.0	6	1.0
	ITA68	Dini List - Italian Renewal	1.627.181	4.3	10	1.6
	ITA69	Pannell - Sgarbi List	701.033	1.9	0	0.0
	ITA70	The Flame	338.721	0.9	0	0.0
	ITA91		0	0.0	4	0.6
	ITA92		0	0.0	10	1.6
	ITA93		0	0.0	8	1.3
	ITA99	Others	553.586	1.5	0	0.0

3.9 NIEDERLANDE

Tabelle B.28. Wahldaten Niederlande

Jahr	Wahlberechtigte	Gültige Stimmen	Ungültige Stimmen	Abgegebene Stimmen	Wahlbeteiligung (%)
17.05.46	5.275.888	4.760.711	152.304	4.913.015	93.1
07.07.48	5.433.633	4.932.959	156.623	5.089.582	93.7
25.06.52	5.792.679	5.335.747	165.981	5.501.728	95.0
13.06.56	6.125.210	5.727.742	121.910	5.849.652	95.5
12.03.59	6.427.864	5.999.531	143.878	6.143.409	95.6
15.05.63	6.748.611	6.258.521	161.443	6.419.964	95.1
15.02.67	7.452.776	6.878.030	198.298	7.076.328	94.9
28.03.71	8.048.726	6.318.152	46.567	6.364.719	79.1
29.11.72	8.916.947	7.394.045	51.242	7.445.287	83.5
25.05.77	9.506.947	8.317.612	48.217	8.365.829	88.0
26.05.81	10.040.121	8.690.837	47.401	8.738.238	87.0
09.09.82	10.216.634	8.236.516	37.115	8.273.631	81.0
21.05.86	10.727.701	9.172.159	27.462	9.199.621	85.8
06.09.89	11.112.189	8.893.302	26.485	8.919.787	80.3
03.05.94	11.455.924	8.974.813	46.331	9.021.144	78.7
06.05.98	11.755.132	8.607.787	14.435	8.622.222	73.3

Tabelle B.29: Wahldaten Niederlande - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1963	NLD01	Anti-Revolutionary Party	545.836	8.7	13	8.7
	NLD02	Catholic People's Party	1.995.352	31.9	50	33.3
	NLD06	Christian Historicals	536.801	8.6	13	8.7
	NLD10	Communist Party	173.325	2.8	4	2.7
	NLD14	Political Reformed Party	143.818	2.3	3	2.0
	NLD23	Labour Party	1.753.084	28.0	43	28.7
	NLD24	Liberal Party	643.839	10.3	16	10.7
	NLD26	Reformed Political Union	46.324	0.7	1	0.7
	NLD27	Pacifist Socialist Party	189.373	3.0	4	2.7

Tabelle B.29: Wahldaten Niederlande - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	NLD28	Farmers' Party	133.231	2.1	3	2.0
	NLD99	Others	97.538	1.6	0	0.0
1967	NLD01	Anti-Revolutionary Party	681.060	9.9	15	10.0
	NLD02	Catholic People's Party	1.822.904	26.5	42	28.0
	NLD06	Christian Historicals	560.033	8.1	12	8.0
	NLD10	Communist Party	248.318	3.6	5	3.3
	NLD14	Political Reformed Party	138.069	2.0	3	2.0
	NLD23	Labour Party	1.620.112	23.6	37	24.7
	NLD24	Liberal Party	738.202	10.7	17	11.3
	NLD26	Reformed Political Union	59.156	0.9	1	0.7
	NLD27	Pacifist Socialist Party	197.206	2.9	4	2.7
	NLD28	Farmers' Party	327.953	4.8	7	4.7
	NLD29	Democrats '66	307.810	4.5	7	4.7
	NLD99	Others	177.207	2.6	0	0.0
1971	NLD01	Anti-Revolutionary Party	542.742	8.6	13	8.7
	NLD02	Catholic People's Party	1.379.672	21.8	35	23.3
	NLD06	Christian Historicals	399.106	6.3	10	6.7
	NLD10	Communist Party	246.569	3.9	6	4.0
	NLD14	Political Reformed Party	148.192	2.3	3	2.0
	NLD23	Labour Party	1.554.280	24.6	39	26.0
	NLD24	Liberal Party	653.370	10.3	16	10.7
	NLD26	Reformed Political Union	101.790	1.6	2	1.3
	NLD27	Pacifist Socialist Party	90.738	1.4	2	1.3
	NLD28	Farmers' Party	69.656	1.1	1	0.7

Tabelle B.29: Wahldaten Niederlande - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	NLD29	Democrats '66	428.067	6.8	11	7.3
	NLD30	Democratic Socialists 70	336.714	5.3	8	5.3
	NLD31	Middle Class Party	95.706	1.5	2	1.3
	NLD32	Radical Political Party	116.049	1.8	2	1.3
	NLD33	Roman Catholic Party	23.047	0.4	0	0.0
	NLD99	Others	132.449	2.1	0	0.0
1972	NLD01	Anti-Revolutionary Party	653.609	8.8	14	9.3
	NLD02	Catholic People's Party	1.305.401	17.7	27	18.0
	NLD06	Christian Historicals	354.463	4.8	7	4.7
	NLD10	Communist Party	330.398	4.5	7	4.7
	NLD14	Political Reformed Party	163.114	2.2	3	2.0
	NLD23	Labour Party	2.021.454	27.3	43	28.7
	NLD24	Liberal Party	1.068.375	14.4	22	14.7
	NLD26	Reformed Political Union	131.236	1.8	2	1.3
	NLD27	Pacifist Socialist Party	11.262	0.2	2	1.3
	NLD28	Farmers' Party	243.239	3.3	3	2.0
	NLD29	Democrats '66	307.048	4.2	6	4.0
	NLD30	Democratic Socialists 70	304.714	4.1	6	4.0
	NLD31	Middle Class Party	32.970	0.4	0	0.0
	NLD32	Radical Political Party	354.829	4.8	7	4.7
	NLD33	Roman Catholic Party	67.658	0.9	1	0.7
	NLD99	Others	44.275	0.6	0	0.0
1977	NLD10	Communist Party	143.481	1.7	2	1.3
	NLD14	Political Reformed Party	177.010	2.1	3	2.0

Tabelle B.29: Wahldaten Niederlande - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	NLD23	Labour Party	2.813.793	33.8	53	35.3
	NLD24	Liberal Party	1.492.689	17.9	28	18.7
	NLD26	Reformed Political Union	79.421	1.0	1	0.7
	NLD27	Pacifist Socialist Party	77.972	0.9	1	0.7
	NLD28	Farmers' Party	69.914	0.8	1	0.7
	NLD29	Democrats '66	452.423	5.4	8	5.3
	NLD30	Democratic Socialists 70	59.487	0.7	1	0.7
	NLD32	Radical Political Party	140.910	1.7	3	2.0
	NLD33	Roman Catholic Party	33.227	0.4	0	0.0
	NLD34	Christian Democratic Appeal	2.652.278	31.9	49	32.7
	NLD35	Reformed Political Federation	53.220	0.6	0	0.0
	NLD99	Others	71.787	0.9	0	0.0
1981	NLD10	Communist Party	178.292	2.1	3	2.0
	NLD14	Political Reformed Party	171.324	2.0	3	2.0
	NLD23	Labour Party	2.458.542	28.3	44	29.3
	NLD24	Liberal Party	1.505.311	17.3	26	17.3
	NLD26	Reformed Political Union	70.878	0.8	1	0.7
	NLD27	Pacifist Socialist Party	184.422	2.1	3	2.0
	NLD28	Farmers' Party	17.371	0.2	0	0.0
	NLD29	Democrats '66	961.121	11.1	17	11.3
	NLD30	Democratic Socialists 70	48.568	0.6	0	0.0
	NLD32	Radical Political Party	171.042	2.0	3	2.0
	NLD33	Roman Catholic Party	20.812	0.2	0	0.0
	NLD34	Christian Democratic Appeal	2.677.259	30.8	48	32.0

Tabelle B.29: Wahldaten Niederlande - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1982	NLD35	Reformed Political Federation	108.364	1.2	2	1.3
	NLD36	Centre Party	12.242	0.1	0	0.0
	NLD37	Evangelical People's Party	45.189	0.5	0	0.0
	NLD99	Others	60.190	0.7	0	0.0
	NLD10	Communist Party	147.753	1.8	3	2.0
	NLD14	Political Reformed Party	156.636	1.9	3	2.0
	NLD23	Labour Party	2.503.517	30.4	47	31.3
	NLD24	Liberal Party	1.900.763	23.1	36	24.0
	NLD26	Reformed Political Union	67.163	0.8	1	0.7
	NLD27	Pacifist Socialist Party	187.567	2.3	3	2.0
	NLD28	Farmers' Party	21.987	0.3	0	0.0
	NLD29	Democrats '66	351.278	4.3	6	4.0
	NLD32	Radical Political Party	136.446	1.7	2	1.3
	NLD34	Christian Democratic Appeal	2.420.441	29.4	45	30.0
	NLD35	Reformed Political Federation	124.235	1.5	2	1.3
	NLD36	Centre Party	68.423	0.8	1	0.7
NLD37	Evangelical People's Party	56.466	0.7	1	0.7	
NLD99	Others	93.841	1.1	0	0.0	
1986	NLD10	Communist Party	57.847	0.6	0	0.0
	NLD14	Political Reformed Party	159.740	1.7	3	2.0
	NLD23	Labour Party	3.051.678	33.3	52	34.7
	NLD24	Liberal Party	1.596.991	17.4	27	18.0
	NLD26	Reformed Political Union	88.381	1.0	1	0.7
	NLD27	Pacifist Socialist Party	110.182	1.2	1	0.7

Tabelle B.29: Wahldaten Niederlande - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	NLD29	Democrats '66	562.466	6.1	9	6.0
	NLD32	Radical Political Party	115.203	1.3	2	1.3
	NLD34	Christian Democratic Appeal	3.172.918	34.6	54	36.0
	NLD35	Reformed Political Federation	83.582	0.9	1	0.7
	NLD36	Centre Party	36.741	0.4	0	0.0
	NLD37	Evangelical People's Party	21.998	0.2	0	0.0
	NLD38	Socialist Party	32.144	0.4	0	0.0
	NLD39	Centre Democrats	13.277	0.1	0	0.0
	NLD99	Others	70.011	0.8	0	0.0
1989	NLD14	Political Reformed Party	166.082	1.9	3	2.0
	NLD23	Labour Party	2.835.251	31.9	49	32.7
	NLD24	Liberal Party	1.295.402	14.6	22	14.7
	NLD26	Reformed Political Union	109.637	1.2	2	1.3
	NLD29	Democrats '66	701.934	7.9	12	8.0
	NLD34	Christian Democratic Appeal	3.140.502	35.3	54	36.0
	NLD35	Reformed Political Federation	85.231	1.0	1	0.7
	NLD38	Socialist Party	38.870	0.4	0	0.0
	NLD39	Centre Democrats	81.427	0.9	1	0.7
	NLD40	Green Left	362.304	4.1	6	4.0
	NLD41	Greens	31.312	0.4	0	0.0
	NLD99	Others	45.350	0.5	0	0.0
1994	NLD14	Political Reformed Party	155.230	1.7	2	1.3
	NLD23	Labour Party	2.151.394	24.0	37	24.7
	NLD24	Liberal Party	1.790.952	20.0	31	20.7

Tabelle B.29: Wahldaten Niederlande - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	NLD26	Reformed Political Union	119.108	1.3	2	1.3
	NLD29	Democrats '66	1.390.047	15.5	24	16.0
	NLD34	Christian Democratic Appeal	1.995.155	22.2	34	22.7
	NLD35	Reformed Political Federation	158.627	1.8	3	2.0
	NLD36	Centre Party	32.311	0.4	0	0.0
	NLD38	Socialist Party	118.738	1.3	2	1.3
	NLD39	Centre Democrats	220.621	2.5	3	2.0
	NLD40	Green Left	311.033	3.5	5	3.3
	NLD41	Greens	13.887	0.2	0	0.0
	NLD42	United Old Persons' League	326.129	3.6	6	4.0
	NLD43	55+ Union	78.079	0.9	1	0.7
	NLD99	Others	113.502	1.3	0	0.0
1998	NLD14	Political Reformed Party	153.583	1.8	3	2.0
	NLD23	Labour Party	2.494.555	29.0	45	30.0
	NLD24	Liberal Party	2.124.971	24.7	38	25.3
	NLD26	Reformed Political Union	108.724	1.3	2	1.3
	NLD29	Democrats '66	773.497	9.0	14	9.3
	NLD34	Christian Democratic Appeal	1.581.053	18.4	29	19.3
	NLD35	Reformed Political Federation	174.593	2.0	3	2.0
	NLD38	Socialist Party	303.703	3.5	5	3.3
	NLD39	Centre Democrats	52.226	0.6	0	0.0
	NLD40	Green Left	625.968	7.3	11	7.3
	NLD42	United Old Persons' League	45.994	0.5	0	0.0
	NLD99	Others	168.920	2.0	0	0.0

3.10 NORWEGEN

Tabelle B.30. Wahldaten Norwegen

Jahr	Wahlberechtigte	Gültige Stimmen	Ungültige Stimmen	Abgegebene Stimmen	Wahlbeteiligung (%)
08.10.45	1.961.977	1.485.225	12.969	1.498.194	76.4
10.10.49	2.159.005	1.758.366	12.531	1.770.897	82.0
12.10.53	2.256.799	1.779.831	10.500	1.790.331	79.3
07.10.57	2.298.376	1.791.128	9.027	1.800.155	78.3
11.09.61	2.340.495	1.840.225	10.323	1.850.548	79.1
12.09.65	2.406.866	2.047.394	8.697	2.056.091	85.4
07.09.69	2.579.566	2.158.712	3.884	2.162.596	83.8
09.09.73	2.686.676	2.152.204	3.530	2.155.734	80.2
11.09.77	2.780.190	2.301.110	3.386	2.304.496	82.9
14.09.81	3.003.093	2.458.755	3.387	2.462.142	82.0
08.09.85	3.100.479	2.601.817	3.619	2.605.436	84.0
10.09.89	3.190.311	2.647.604	5.569	2.653.173	83.2
12.09.93	3.259.957	2.461.949	10.602	2.472.551	75.8
15.09.97	3.311.090	2.584.161	9.508	2.593.669	78.3

Tabelle B.31: Wahldaten Norwegen - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1961	NOR01	Liberals	132.429	7.2	14	9.3
	NOR02	Conservatives	354.369	19.3	29	19.3
	NOR04	Labour Party	860.526	46.8	74	49.3
	NOR07	Centre Party	125.643	6.8	16	10.7
	NOR09	Communist Party	53.678	2.9	0	0.0
	NOR10	Christian People's Party	171.451	9.3	15	10.0
	NOR13	Joint Non-Socialist Lists	95.231	5.2	0	0.0
	NOR14	Socialist Left Party	43.996	2.4	2	1.3
	NOR99	Others	2.902	0.2	0	0.0
1965	NOR01	Liberals	207.834	10.2	18	12.0

Tabelle B.31: Wahldaten Norwegen - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	NOR02	Conservatives	415.292	20.3	31	20.7
	NOR04	Labour Party	883.319	43.1	68	45.3
	NOR07	Centre Party	192.022	9.4	18	12.0
	NOR09	Communist Party	27.996	1.4	0	0.0
	NOR10	Christian People's Party	160.332	7.8	13	8.7
	NOR13	Joint Non-Socialist Lists	37.513	1.8	0	0.0
	NOR14	Socialist Left Party	122.721	6.0	2	1.3
	NOR99	Others	365	0.0	0	0.0
1969	NOR01	Liberals	202.553	9.4	13	8.7
	NOR02	Conservatives	406.209	18.8	29	19.3
	NOR04	Labour Party	1.004.348	46.5	74	49.3
	NOR07	Centre Party	194.128	9.0	20	13.3
	NOR09	Communist Party	21.517	1.0	0	0.0
	NOR10	Christian People's Party	169.303	7.8	14	9.3
	NOR13	Joint Non-Socialist Lists	83.073	3.8	0	0.0
	NOR14	Socialist Left Party	73.284	3.4	0	0.0
	NOR99	Others	4.297	0.2	0	0.0
1973	NOR01	Liberals	49.668	2.3	2	1.3
	NOR02	Conservatives	370.370	17.2	29	18.7
	NOR04	Labour Party	759.499	35.3	62	40.0
	NOR07	Centre Party	146.312	6.8	21	13.5
	NOR10	Christian People's Party	255.456	11.9	20	12.9
	NOR13	Joint Non-Socialist Lists	128.091	6.0	0	0.0
	NOR14	Socialist Left Party	241.851	11.2	16	10.3

Tabelle B.31: Wahldaten Norwegen - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	NOR15	Progress Party	107.784	5.0	4	2.6
	NOR16	Liberal People's Party	73.854	3.4	1	0.6
	NOR99	Others	19.319	0.9	0	0.0
1977	NOR01	Liberals	54.243	2.4	2	1.3
	NOR02	Conservatives	563.783	24.5	41	26.5
	NOR04	Labour Party	972.434	42.3	76	49.0
	NOR07	Centre Party	184.087	8.0	12	7.7
	NOR09	Communist Party	8.448	0.4	0	0.0
	NOR10	Christian People's Party	224.355	9.7	22	14.2
	NOR13	Joint Non-Socialist Lists	111.412	4.8	0	0.0
	NOR14	Socialist Left Party	96.248	4.2	2	1.3
	NOR15	Progress Party	43.351	1.9	0	0.0
	NOR16	Liberal People's Party	22.524	1.0	0	0.0
	NOR99	Others	20.225	0.9	0	0.0
1981	NOR01	Liberals	79.064	3.2	2	1.3
	NOR02	Conservatives	780.372	31.7	54	34.8
	NOR04	Labour Party	914.749	37.2	65	41.9
	NOR07	Centre Party	103.753	4.2	11	7.1
	NOR09	Communist Party	6.673	0.3	0	0.0
	NOR10	Christian People's Party	219.179	8.9	15	9.7
	NOR13	Joint Non-Socialist Lists	88.969	3.6	0	0.0
	NOR14	Socialist Left Party	121.561	4.9	4	2.6
	NOR15	Progress Party	109.564	4.5	4	2.6
	NOR16	Liberal People's Party	13.334	0.5	0	0.0

Tabelle B.31: Wahldaten Norwegen - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1985	NOR99	Others	21.537	0.9	0	0.0
	NOR01	Liberals	81.202	3.1	0	0.0
	NOR02	Conservatives	791.537	30.4	50	31.8
	NOR04	Labour Party	1.061.712	40.8	71	45.2
	NOR07	Centre Party	171.770	6.6	12	7.6
	NOR09	Communist Party	4.245	0.2	0	0.0
	NOR10	Christian People's Party	214.969	8.3	16	10.2
	NOR14	Socialist Left Party	141.950	5.5	6	3.8
	NOR15	Progress Party	96.797	3.7	2	1.3
	NOR16	Liberal People's Party	12.958	0.5	0	0.0
	NOR17	Pensioners' Party	7.846	0.3	0	0.0
	NOR18	Red Electoral Alliance	14.818	0.6	0	0.0
	1989	NOR99	Others	2.013	0.1	0
NOR01		Liberals	84.740	3.2	0	0.0
NOR02		Conservatives	588.682	22.2	37	22.4
NOR04		Labour Party	907.393	34.3	63	38.2
NOR07		Centre Party	171.269	6.5	11	6.7
NOR10		Christian People's Party	224.852	8.5	14	8.5
NOR14		Socialist Left Party	266.782	10.1	17	10.3
NOR15		Progress Party	345.185	13.0	22	13.3
NOR16		Liberal People's Party	470	0.0	0	0.0
NOR17		Pensioners' Party	7.863	0.3	0	0.0
NOR18	Red Electoral Alliance	22.139	0.8	0	0.0	
NOR19	Greens	10.136	0.4	0	0.0	

Tabelle B.31: Wahldaten Norwegen - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	NOR20	Future for Finnmark	8.817	0.3	1	0.6
	NOR99	Others	9.276	0.4	0	0.0
1993	NOR01	Liberals	88.985	3.6	1	0.6
	NOR02	Conservatives	419.373	17.0	28	17.0
	NOR04	Labour Party	908.724	36.9	67	40.6
	NOR07	Centre Party	412.187	16.7	32	19.4
	NOR09	Communist Party	363	0.0	0	0.0
	NOR10	Christian People's Party	193.885	7.9	13	7.9
	NOR14	Socialist Left Party	194.663	7.9	13	7.9
	NOR15	Progress Party	154.497	6.3	10	6.1
	NOR16	Liberal People's Party	725	0.0	0	0.0
	NOR17	Pensioners' Party	25.835	1.0	0	0.0
	NOR18	Red Electoral Alliance	26.360	1.1	1	0.6
	NOR19	Greens	3.054	0.1	0	0.0
	NOR99	Others	33.298	1.4	0	0.0
1997	NOR01	Liberals	115.077	4.5	6	3.6
	NOR02	Conservatives	370.441	14.3	23	13.9
	NOR04	Labour Party	904.382	35.0	65	39.4
	NOR07	Centre Party	204.824	7.9	11	6.7
	NOR10	Christian People's Party	353.082	13.7	25	15.2
	NOR14	Socialist Left Party	155.307	6.0	9	5.5
	NOR15	Progress Party	395.378	15.3	25	15.2
	NOR18	Red Electoral Alliance	43.252	1.7	0	0.0
	NOR21	Coastal Party	9.195	0.4	1	0.6

Tabelle B.31: Wahldaten Norwegen - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	NOR99	Others	33.223	1.3	0	0.0

3.11 SCHWEDEN

Tabelle B.32. Wahldaten Schweden

Jahr	Wahlberechtigte	Gültige Stimmen	Ungültige Stimmen	Abgegebene Stimmen	Wahlbeteiligung (%)
19.09.48	4.707.783	3.878.991	16.170	3.895.161	82.7
21.09.52	4.805.216	3.783.707	17.577	3.801.284	79.1
26.09.56	4.902.114	3.879.330	22.784	3.902.114	79.6
01.06.58	4.992.421	3.844.252	20.711	3.864.963	77.4
18.09.60	4.972.177	4.254.114	17.496	4.271.610	85.9
20.09.64	5.095.850	4.245.780	27.815	4.273.595	83.9
15.09.68	5.445.333	4.829.379	32.522	4.861.901	89.3
20.09.70	5.645.804	4.976.196	8.011	4.984.207	88.3
16.09.73	5.690.333	5.160.146	8.850	5.168.996	90.8
19.09.76	5.947.077	5.437.748	19.295	5.457.043	91.8
16.09.79	6.040.461	5.448.638	31.488	5.480.126	90.7
19.09.82	6.130.993	5.554.602	52.001	5.606.603	91.4
15.09.85	6.249.445	5.567.022	48.200	5.615.242	89.9
18.09.88	6.330.023	5.373.719	67.331	5.441.050	86.0
15.09.91	6.413.172	5.470.761	92.159	5.562.920	86.7
18.09.94	6.496.365	5.555.540	84.853	5.640.393	86.8
20.09.98	6.603.129	5.261.122	113.466	5.374.588	81.4

Tabelle B.33: Wahldaten Schweden - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1960	SWE05	Social Democrats	2.033.016	47.8	114	49.1
	SWE06	Moderate Unity Party	704.365	16.6	39	16.8
	SWE07	Centre Party	579.007	13.6	34	14.7
	SWE10	Left Party Communists	190.560	4.5	5	2.2
	SWE18	People's Party	744.142	17.5	40	17.2
	SWE99	Others	3.024	0.1	0	0.0
1964	SWE05	Social Democrats	2.006.923	47.3	113	48.5
	SWE06	Moderate Unity Party	582.609	13.7	32	13.7
	SWE07	Centre Party	559.632	13.2	33	14.2

Tabelle B.33: Wahldaten Schweden - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	SWE10	Left Party Communists	221.746	5.2	8	3.4
	SWE18	People's Party	720.733	17.0	42	18.0
	SWE20	Christian Democrats	75.389	1.8	0	0.0
	SWE21	Citizens' Coalition	64.807	1.5	3	1.3
	SWE22	Middle Parties	13.557	0.3	2	0.9
	SWE99	Others	384	0.0	0	0.0
1968	SWE05	Social Democrats	2.420.277	50.1	125	53.6
	SWE06	Moderate Unity Party	621.031	12.9	29	12.4
	SWE07	Centre Party	757.215	15.7	37	15.9
	SWE10	Left Party Communists	145.172	3.0	3	1.3
	SWE18	People's Party	688.456	14.3	32	13.7
	SWE20	Christian Democrats	72.377	1.5	0	0.0
	SWE21	Citizens' Coalition	82.082	1.7	4	1.7
	SWE22	Middle Parties	41.307	0.9	3	1.3
	SWE99	Others	1.462	0.0	0	0.0
1970	SWE05	Social Democrats	2.256.369	45.3	163	46.6
	SWE06	Moderate Unity Party	573.812	11.5	41	11.7
	SWE07	Centre Party	991.208	19.9	71	20.3
	SWE10	Left Party Communists	236.659	4.8	17	4.9
	SWE18	People's Party	806.667	16.2	58	16.6
	SWE20	Christian Democrats	88.770	1.8	0	0.0
	SWE99	Others	22.711	0.5	0	0.0
1973	SWE05	Social Democrats	2.247.727	43.6	156	44.6
	SWE06	Moderate Unity Party	737.584	14.3	51	14.6

Tabelle B.33: Wahldaten Schweden - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	SWE07	Centre Party	1.295.246	25.1	90	25.7
	SWE10	Left Party Communists	274.929	5.3	19	5.4
	SWE18	People's Party	486.028	9.4	34	9.7
	SWE20	Christian Democrats	90.388	1.8	0	0.0
	SWE99	Others	28.244	0.5	0	0.0
1976	SWE05	Social Democrats	2.324.603	42.7	152	43.6
	SWE06	Moderate Unity Party	847.672	15.6	55	15.8
	SWE07	Centre Party	1.309.669	24.1	86	24.6
	SWE10	Left Party Communists	258.432	4.8	17	4.9
	SWE18	People's Party	601.556	11.1	39	11.2
	SWE20	Christian Democrats	73.844	1.4	0	0.0
	SWE99	Others	21.972	0.4	0	0.0
1979	SWE05	Social Democrats	2.356.234	43.2	154	44.1
	SWE06	Moderate Unity Party	1.108.406	20.3	73	20.9
	SWE07	Centre Party	984.589	18.1	64	18.3
	SWE10	Left Party Communists	305.420	5.6	20	5.7
	SWE18	People's Party	577.063	10.6	38	10.9
	SWE20	Christian Democrats	75.993	1.4	0	0.0
	SWE99	Others	40.933	0.8	0	0.0
1982	SWE05	Social Democrats	2.533.250	45.6	166	47.6
	SWE06	Moderate Unity Party	1.313.337	23.6	86	24.6
	SWE07	Centre Party	859.618	15.5	56	16.0
	SWE10	Left Party Communists	308.899	5.6	20	5.7
	SWE18	People's Party	327.770	5.9	21	6.0

Tabelle B.33: Wahldaten Schweden - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
1985	SWE20	Christian Democrats	103.820	1.9	0	0.0
	SWE23	Ecology Party	91.787	1.7	0	0.0
	SWE99	Others	16.121	0.3	0	0.0
	SWE05	Social Democrats	2.487.551	44.7	159	45.6
	SWE06	Moderate Unity Party	1.187.335	21.3	76	21.8
	SWE07	Centre Party	691.258	12.4	43	12.3
	SWE10	Left Party Communists	298.419	5.4	19	5.4
	SWE18	People's Party	792.268	14.2	51	14.6
	SWE20	Christian Democrats	0	0.0	1	0.3
	SWE23	Ecology Party	83.645	1.5	0	0.0
1988	SWE99	Others	26.546	0.5	0	0.0
	SWE05	Social Democrats	2.321.826	43.2	156	44.7
	SWE06	Moderate Unity Party	983.226	18.3	66	18.9
	SWE07	Centre Party	607.240	11.3	42	12.0
	SWE10	Left Party Communists	314.031	5.8	21	6.0
	SWE18	People's Party	655.720	12.2	44	12.6
	SWE20	Christian Democrats	158.182	2.9	0	0.0
	SWE23	Ecology Party	296.935	5.5	20	5.7
	SWE99	Others	36.559	0.7	0	0.0
	1991	SWE05	Social Democrats	2.062.761	37.7	138
SWE06		Moderate Unity Party	1.199.394	21.9	80	22.9
SWE07		Centre Party	465.175	8.5	31	8.9
SWE10		Left Party Communists	246.905	4.5	16	4.6
SWE18		People's Party	499.356	9.1	33	9.5

Tabelle B.33: Wahldaten Schweden - Parteien

Jahr	Partei (Code)	Partei	Stimmen	(%)	Sitze	(%)
	SWE20	Christian Democrats	390.351	7.1	26	7.4
	SWE23	Ecology Party	185.051	3.4	0	0.0
	SWE24	New Democrats	368.281	6.7	25	7.2
	SWE99	Others	53.487	1.0	0	0.0
1994	SWE05	Social Democrats	2.513.905	45.3	161	46.1
	SWE06	Moderate Unity Party	1.243.253	22.4	80	22.9
	SWE07	Centre Party	425.153	7.7	27	7.7
	SWE10	Left Party Communists	342.988	6.2	22	6.3
	SWE18	People's Party	399.556	7.2	26	7.4
	SWE20	Christian Democrats	225.974	4.1	15	4.3
	SWE23	Ecology Party	279.042	5.0	18	5.2
	SWE24	New Democrats	68.663	1.2	0	0.0
	SWE99	Others	57.006	1.0	0	0.0
1998	SWE05	Social Democrats	1.914.426	36.4	131	37.5
	SWE06	Moderate Unity Party	1.204.926	22.9	82	23.5
	SWE07	Centre Party	269.762	5.1	18	5.2
	SWE10	Left Party Communists	631.011	12.0	43	12.3
	SWE18	People's Party	248.076	4.7	17	4.9
	SWE20	Christian Democrats	619.046	11.8	42	12.0
	SWE23	Ecology Party	236.699	4.5	16	4.6
	SWE99	Others	137.176	2.6	0	0.0

Appendix C

Sonstige Daten

1. PARTEIPOLITISCHE ZUSAMMENSETZUNG VON REGIERUNGEN

Die Primärquelle für die Zusammenstellung der Regierungsdaten war eine Sonderausgabe des *European Journal of Political Research* (Woldendorp *et al.*, 1998); ergänzt und gegebenenfalls korrigiert wurden diese Daten auf der Grundlage verschiedener Ausgaben des *European Political Data Yearbook* (jährlich erscheinende Sonderausgaben des EJPR) und des aktuellen Handbuchs *Party Government in 48 Democracies (1945-1998)* (Woldendorp *et al.*, 2000).¹ In den Tabellen in diesem Abschnitt (C 1.) werden einige (englische) Begriffe benutzt, die hier kurz erläutert werden sollen.

¹Da dieser Band erst Ende 2000 / Anfang 2001 erschien, hatte ich leider keine Gelegenheit, das ältere Datenmaterial zu überprüfen und eventuell zu korrigieren. Ich vermute jedoch, dass für den Zeitraum bis Ende 1990 keine gravierenden Korrekturen erforderlich sind, da Woldendorp *et al.* (1998) bereits eine Fortschreibung mit Korrekturen einer älteren Veröffentlichung war. Signifikante Veränderungen zwischen Woldendorp *et al.* (1998) und Woldendorp *et al.* (2000) gibt es bei den Daten zur politischen Zusammensetzung von Regierungen und ihrer parlamentarischen Basis: so werden z.B. in Woldendorp *et al.* (2000) *keine* schwedische Regierung mehr als links-dominiert („left-wing dominance“) klassifiziert, während in Woldendorp *et al.* (1998) noch alle sozialdemokratischen Regierungen unter O. Palme und die Mehrzahl der sozialdemokratischen Regierungen unter T. Erlander so klassifiziert waren.

Typen von Regierungen. Dieser Indikator informiert über die Anzahl der an einer Regierung beteiligten Parteien. Es wird unterschieden zwischen:

1. *Single Party Government*: eine einzige Partei besetzt alle Regierungspositionen und verfügt über eine parlamentarische Mehrheit.
2. *Minimal Winning Coalition*: alle an der Regierung beteiligten Parteien sind notwendig, um eine Regierungsmehrheit zu bilden.
3. *Surplus Coalition*: Koalitionsregierungen, bei denen mindestens eine Partei nicht für die Bildung einer Mehrheitsregierung erforderlich ist. Parteien, die eine Regierung unterstützen, aber in dieser keine mter besetzen, bleiben unberücksichtigt.
4. *Single Party Minority*: Minderheitsregierung einer Partei.
5. *Multi Party Minority*: Minderheitsregierung einer Koalition.
6. *Caretaker Government*: Interimsregierung, die keine relevanten politischen Entscheidungen treffen soll.

Einige Regierungen, die formal das *minimum winning coalition*-Kriterium erfüllen, stellen Grenzfälle zu übergrossen (*surplus* oder *oversized*) Regierungen dar wie die Koalitionsregierungen von ÖVP und SPÖ in den 1950-er und 1960-er Jahren oder die „Grosse Koalition“ in der BRD, 1966-69, da sie über extrem grosse parlamentarische Mehrheiten verfügten. Einem Vorschlag von Lijphart (1999, 106/107) folgend könnten *minimum winning coalitions*, die mehr als 80% der Parlamentssitze kontrollieren, als übergrosse Koalitionen klassifiziert werden.

(Politische) Zusammensetzung von Regierungen. Der Indikator für die politische Zusammensetzung von Regierungen gibt auf einer 5-Punkte-Skala Auskunft über die relative Stärke rechter und / oder linker Parteien in einer Regierung. Auf der Basis der Kabinettssitzanteile der Parteien unterscheiden Woldendorp *et al.* (2000, 19) in Anlehnung an Schmidt

(1982, 26) fünf Kategorien, die wie folgt operationalisiert sind – die Ziffer vor der Erläuterung entspricht dem numerischen Code, der bei Berechnungen verwendet wurde:

1. *Right-wing dominance*: Kabinettsitzanteil und Stimmenanteil rechter Parteien im Parlament grösser als 66.6%.
2. *Right-centre complexion*: Kabinettsitzanteil und Stimmenanteil von Parteien der Rechten / Mitte im Parlament zwischen 33.3% und 66.6%.
3. *Balanced situation*: Anteil der Mitte an Regierungs-/Parlamentssitzen über 50% oder bei der Beteiligung linker und rechter Parteien an der Regierung dominiert keine Seite die andere.
4. *Left-centre complexion*: Kabinettsitzanteil und Stimmenanteil von Parteien der Linken / Mitte im Parlament zwischen 33.3% und 66.6%.
5. *Left-wing dominance*: Kabinettsitzanteil und Stimmenanteil linker Parteien im Parlament grösser als 66.6%.²

²Die Operationalisierungen bei Schmidt (1982, 26, 122) und Woldendorp *et al.* (2000, 19) differieren an einem Punkt deutlich: bei Schmidt ist die Rede von Kabinettsitzanteilen bürgerlicher bzw. sozialdemokratischer Parteien, während Woldendorp *et al.* vom Anteil der Sitze in der Regierung und der unterstützenden Parteien im Parlament („share of seats in Government and supporting parties in Parliament“) sprechen.

Tabelle C.1. Regierungen – zusammenfassende Statistiken (1945-98)

Land	Variable	N	N (ohne Parteien)	Mittelwert	Standardabweichung	Minimum	Maximum
Österreich	Parteien	20	0	1.8	0.5	1	3
	Dauer		0	917	497	159	1475
	Typ		0	3.3	1.0	1	5
Belgien	Parteien	36	0	3.2	1.4	1	5
	Dauer		0	511	466	21	1555
	Typ		0	2.4	0.8	1	3
Deutschland	Parteien	25	0	2.0	0.7	1	4
	Dauer		0	660	489	17	1485
	Typ		0	1.9	1.3	1	4
Dänemark	Parteien	28	0	2.3	1.1	1	4
	Dauer		0	638	328	42	1348
	Typ		0	3.2	1.8	1	5
Finnland	Parteien	43	2	3.6	1.1	1	5
	Dauer		0	404	353	36	1454
	Typ		0	2.6	0.8	1	5
Grossbritannien	Parteien	18	0	1.0	0.0	1	1
	Dauer		0	948	518	51	1678
	Typ		0	2.6	2.0	1	5
Irland	Parteien	19	0	1.6	0.8	1	4
	Dauer		0	900	391	252	1574
	Typ		0	1.4	0.6	1	3
Italien	Parteien	54	0	2.8	1.5	1	5
	Dauer		0	328	221	8	1094
	Typ		0	1.6	0.6	1	3
Niederlande	Parteien	20	0	3.3	1.1	2	5
	Dauer		0	879	567	132	1749
	Typ		0	2.0	1.0	1	3
Norwegen	Parteien	23	0	1.7	1.2	1	4
	Dauer		0	760	408	28	1439
	Typ		0	3.6	1.9	1	5
Schweden	Parteien	23	0	1.5	0.8	1	4
	Dauer		0	762	410	148	1466
	Typ		0	4.0	1.7	1	5
Gesamt	Parteien	309	2	2.5	1.3	1	5
	Dauer		0	623	456	8	1749
	Typ		0	2.5	1.4	1	5

1.1 REGIERUNGEN ÖSTERREICH

Tabelle C.2: Regierungen sterreich - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
1	18.12.1945	1420	Surplus Coalition	Balanced situation
2	07.11.1949	1242	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
3	02.04.1953	1178	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
4	23.06.1956	1117	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
5	15.07.1959	476	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
6	04.11.1960	159	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
7	12.04.1961	711	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
8	24.03.1963	376	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
9	03.04.1964	568	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
10	23.10.1965	178	Minimal Winning Coalition	Right-centre complexion
11	19.04.1966	1464	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
12	22.04.1970	548	Single Party Minority	Left-centre complexion
13	22.10.1971	1468	Single Party Government	Left-wing dominance
14	29.10.1975	1289	Single Party Government	Left-wing dominance
15	10.05.1979	1475	Single Party Government	Left-wing dominance
16	24.05.1983	1119	Minimal Winning Coalition	Left-centre complexion
17	16.06.1986	219	Minimal Winning Coalition	Left-centre complexion
18	21.01.1987	1425	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
19	17.12.1990	1444	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
20	30.11.1994	468	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
21	12.03.1996	999	Minimal Winning Coalition	Balanced situation

Tabelle C.3: Regierungen sterreich - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
1	OEVP 85	SPOE 76	KPOE 4	.	.	Figl, L. OEVP
2	OEVP 77	SPOE 67	.	.	.	Figl, L. OEVP
3	OEVP 74	SPOE 73	.	.	.	Raab, J. OEVP
4	OEVP 82	SPOE 74	.	.	.	Raab, J. OEVP
5	OEVP 79	SPOE 78	.	.	.	Raab, J. OEVP
6	OEVP 79	SPOE 78	.	.	.	Raab, J. OEVP
7	OEVP 79	SPOE 78	.	.	.	Gorbach, A. OEVP
8	OEVP 81	SPOE 76	.	.	.	Gorbach, A. OEVP
9	OEVP 81	SPOE 76	.	.	.	Klaus, J. OEVP
10	OEVP 81	SPOE 76	.	.	.	Klaus, J. OEVP
11	OEVP 85	Klaus, J. OEVP
12	SPOE 81	Kreisky, B. SPOE
13	SPOE 93	Kreisky, B. SPOE
14	SPOE 93	Kreisky, B. SPOE
15	SPOE 95	Kreisky, B. SPOE
16	SPOE 90	FPOE 11	.	.	.	Sinowatz, F. SPOE
17	SPOE 90	FPOE 12	.	.	.	Vranitzky, F. SPOE
18	SPOE 80	OEVP 77	.	.	.	Vranitzky, F. SPOE
19	SPOE 80	OEVP 60	.	.	.	Vranitzky, F. SPOE
20	SPOE 65	OEVP 52	.	.	.	Vranitzky, F. SPOE
21	SPOE 71	OEVP 40	.	.	.	Vranitzky, F. SPOE

1.2 REGIERUNGEN BELGIEN

Tabelle C.4: Regierungen Belgien - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
1	11.02.1945	171	Surplus Coalition	Balanced situation
2	01.08.1945	222	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
3	11.03.1946	21	Multi Party Minority	Balanced situation
4	01.04.1946	123	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
5	02.08.1946	237	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
6	27.03.1947	610	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
7	26.11.1948	264	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
8	17.08.1949	317	Minimal Winning Coalition	Right-centre complexion
9	30.06.1950	49	Single Party Government	Right-wing dominance
10	18.08.1950	515	Single Party Government	Right-wing dominance
11	15.01.1952	828	Single Party Government	Right-wing dominance
12	22.04.1954	1526	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
13	26.06.1958	134	Single Party Minority	Right-centre complexion
14	07.11.1958	665	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
15	02.09.1960	235	Minimal Winning Coalition	Right-centre complexion
16	25.04.1961	1555	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
17	28.07.1965	235	Minimal Winning Coalition	Right-centre complexion
18	20.03.1966	821	Minimal Winning Coalition	Right-centre complexion
19	18.06.1968	1312	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
20	21.01.1972	371	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
21	26.01.1973	454	Surplus Coalition	Balanced situation
22	25.04.1974	48	Multi Party Minority	Right-centre complexion
23	12.06.1974	911	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
24	09.12.1976	176	Minimal Winning Coalition	Right-centre complexion
25	03.06.1977	504	Surplus Coalition	Balanced situation

Tabelle C.4: Regierungen Belgien - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
26	20.10.1978	165	Caretaker Government	Balanced situation
27	03.04.1979	295	Surplus Coalition	Balanced situation
28	23.01.1980	116	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
29	18.05.1980	157	Surplus Coalition	Balanced situation
30	22.10.1980	166	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
31	06.04.1981	255	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
32	17.12.1981	1442	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
33	28.11.1985	691	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
34	20.10.1987	234	Caretaker Government	Right-centre complexion
35	09.06.1988	1373	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
36	13.03.1992	1194	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
37	23.06.1995	999	Minimal Winning Coalition	Balanced situation

Tabelle C.5: Regierungen Belgien - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
1	CVP 73	BSP 64	LP 33	KPB 9	.	Acker, A. van BSP
2	BSP 64	LP 33	KPB 10	DU 13	ICAT 6	Acker, A van BSP
3	BSP 69	LP 17	.	.	.	Spaak, P. H. BSP
4	BSP 69	LP 17	KPB 23	.	.	Acker, A. van BSP
5	BSP 69	LP 17	KPB 23	.	.	Huysmans, C. BSP
6	BSP 69	CVP 92	.	.	.	Spaak, P. H. BSP
7	BSP 69	CVP 92	.	.	.	Spaak, P. H. BSP
8	CVP 105	LP 29	.	.	.	Eyskens, G. CVP
9	CVP 108	Duvieusart, J. CVP

Tabelle C.5: Regierungen Belgien - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
10	CVP 108	Pholien, J. CVP
11	CVP 108	Houtte, J. van CVP
12	BSP 86	LP 25	.	.	.	Acker, A. van BSP
13	CVP 104	Eyskens, G. CVP
14	CVP 104	LP 21	.	.	.	Eyskens, G. CVP
15	CVP 104	LP 21	.	.	.	Eyskens, G. CVP
16	CVP 96	BSP 84	.	.	.	Lefevre, T. CVP
17	CVP 77	BSP 64	.	.	.	Harmel, P. CVP
18	CVP 77	LP 48	.	.	.	Vandenboeynants, P. CVP
19	CVP 69	BSP 59	.	.	.	Eyskens, G. CVP
20	CVP 47	PSC 20	BSP 61	.	.	Eyskens, G. CVP
21	BSP 61	CVP 47	PSC 20	PVV 20	.	Leburton, E. BSP
22	CBP 50	PSC 22	PVV 21	PLP 22	.	Tindemans, L. CVP
23	CVP 50	PSC 22	PVV 21	PLP 12	RW 13	Tindemans, L. CVP
24	CVP 50	PSC 22	PVV 21	PRL 12	RW 13	Tindemans, L. CVP
25	CVP 56	PSC 24	BSP 62	FDf 10	VU 20	Tindemans, L. CVP
26	CVP 56	PSC 24	BSP 62	FDf 10	VU 20	Vandenboeynants, P. PSC
27	CVP 57	PSC 25	BSP 26	PSB 32	FDf 11	Martens, W. CVP
28	CVP 57	PSC 25	BSP 26	PSB 32	.	Martens, W. CVP
29	CVP 57	PSC 25	BSP 26	PSB 32	PVV 22	Martens, W. CVP
30	CVP 57	PSC 25	BSP 26	PSB 32	.	Eyskens, G. CVP
31	CVP 57	PSC 25	BSP 26	PSB 32	.	Eyskens, G. CVP
32	CVP 43	PSC 18	PVV 21	PRL 22	.	Martens, W. CVP
33	CVP 49	PSC 20	PVV 22	PRL 22	.	Martens, W. CVP
34	CVP 49	PSC 20	PVV 22	PRL 22	.	Martens, W. CVP

Tabelle C.5: Regierungen Belgien - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
35	CVP 43	PSC 19	PSB 40	BSP 32	VU 16	Martens, W. CVP
36	CVP 39	PSC 18	PSB 35	BSP 27	.	Dehaene, J.-L. CVP
37	CVP 29	PSC 12	PSB 21	BSP 20	.	Dehaene, J.-L. CVP

1.3 REGIERUNGEN DÄNEMARK

Tabelle C.6: Regierungen Dnemark - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
1	08.11.1945	735	Single Party Minority	Right-wing dominance
2	13.11.1947	1037	Single Party Minority	Left-wing dominance
3	15.09.1950	42	Single Party Minority	Left-centre complexion
4	27.10.1950	921	Multi Party Minority	Right-wing dominance
5	05.05.1953	148	Multi Party Minority	Right-wing dominance
6	30.09.1953	489	Single Party Minority	Left-wing dominance
7	01.02.1955	847	Single Party Minority	Left-wing dominance
8	28.05.1957	998	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
9	21.02.1960	271	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
10	18.11.1960	655	Multi Party Minority	Left-centre complexion
11	04.09.1962	753	Multi Party Minority	Left-centre complexion
12	26.09.1964	793	Single Party Minority	Left-wing dominance
13	28.11.1966	430	Single Party Minority	Left-wing dominance
14	01.02.1968	1348	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
15	11.10.1971	360	Single Party Minority	Left-wing dominance
16	05.10.1972	440	Single Party Minority	Left-wing dominance
17	19.12.1973	421	Single Party Minority	Right-wing dominance

Tabelle C.6: Regierungen Dnemark - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
18	13.02.1975	743	Single Party Minority	Left-wing dominance
19	25.02.1977	551	Single Party Minority	Left-wing dominance
20	30.08.1978	422	Multi Party Minority	Left-centre complexion
21	26.10.1979	797	Single Party Minority	Left-wing dominance
22	31.12.1981	253	Single Party Minority	Left-wing dominance
23	10.09.1982	498	Multi Party Minority	Right-wing dominance
24	21.01.1984	1328	Multi Party Minority	Right-wing dominance
25	10.09.1987	267	Multi Party Minority	Right-wing dominance
26	03.06.1988	927	Multi Party Minority	Right-wing dominance
27	18.12.1990	770	Multi Party Minority	Right-wing dominance
28	25.01.1993	609	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
29	26.09.1994	999	Multi Party Minority	Balanced situation

Tabelle C.7: Regierungen Dnemark - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
1	LIB 38	*RAD 11	.	.	.	Kristensen, K. LIB
2	SD 57	*RAD 10	.	.	.	Hedtoft, H. SD
3	SD 59	Hedtoft, H. SD
4	CON 27	LIB 32	.	.	.	Eriksen, E. LIB
5	CON 26	LIB 33	.	.	.	Eriksen, E. LIB
6	SD 74	Hedtoft, H. SD
7	SD 74	*RAD 14	.	.	.	Hansen, H.C. SD
8	SD 70	RAD 14	JP 9	.	.	Hansen, H.C. SD
9	SD 70	RAD 14	JP 9	.	.	Kampmann, V. SD

Tabelle C.7: Regierungen Dnemark - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
10	SD 76	RAD 11	.	.	.	Kampmann, V. SD
11	SD 76	RAD 11	.	.	.	Krag, J.O. SD
12	SD 76	*RAD 10	*SPP 10	.	.	Krag, J.O. SD
13	SD 69	*SPP 20	.	.	.	Krag, J.O. SD
14	RAD 27	LIB 34	CON 37	.	.	Baunsgaard, H.T.I. RAD
15	SD 70	Krag, J.O. SD
16	SD 70	Joergensen, A. SD
17	LIB 22	Hartling, P. LIB
18	SD 53	*RAD 13	*SPP 9	*COM 7	.	Joergensen, A. SD
19	SD 65	Joergensen, A. SD
20	SD 65	LIB 21	.	.	.	Joergensen, A. SD
21	SD 68	Joergensen, A. SD
22	SD 59	Joergensen, A. SD
23	CON 26	LIB 21	CDM 15	*CPP 4	.	Schluetter, P. CON
24	CON 42	LIB 23	CDM 8	*CPP 5	.	Schlueter, P. CON
25	CON 38	LIB 19	CDM 9	*CPP 4	.	Schlueter, P. CON
26	CON 35	LIB 22	RAD 10	.	.	Schlueter, P. CON
27	CON 30	LIB 29	.	.	.	Schlueter, P. CON
28	SD 71	RAD 7	CDM 8	CPP 4	.	Rasmussen, N. SD
29	SD 62	RAD 8	CDM 5	.	.	Rasmussen, N. SD

1.4 REGIERUNGEN FINNLAND

Tabelle C.8: Regierungen Finnland - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
1	17.04.1945	342	Surplus Coalition	Balanced situation
2	25.03.1946	857	Surplus Coalition	Left-centre complexion
3	29.07.1948	596	Single Party Minority	Left-wing dominance
4	17.03.1950	306	Multi Party Minority	Right-wing dominance
5	17.01.1951	63	Surplus Coalition	Balanced situation
6	21.03.1951	183	Caretaker Government	Right-wing dominance
7	20.09.1951	658	Surplus Coalition	Balanced situation
8	09.07.1953	130	Multi Party Minority	Right-centre complexion
9	16.11.1953	170	Caretaker Government	Right-centre complexion
10	05.05.1954	169	Surplus Coalition	Balanced situation
11	20.10.1954	500	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
12	03.03.1956	450	Surplus Coalition	Balanced situation
13	27.05.1957	36	Multi Party Minority	Right-centre complexion
14	02.07.1957	62	Multi Party Minority	Right-centre complexion
15	02.09.1957	88	Multi Party Minority	Right-centre complexion
16	29.11.1957	148	Other	Right-centre complexion
17	26.04.1958	125	Other	Right-centre complexion
18	29.08.1958	137	Surplus Coalition	Right-centre complexion
19	13.01.1959	913	Single Party Minority	Right-wing dominance
20	14.07.1961	273	Single Party Minority	Right-centre complexion
21	13.04.1962	557	Minimal Winning Coalition	Right-centre complexion
22	22.10.1963	57	Minimal Winning Coalition	Right-centre complexion
23	18.12.1963	269	Caretaker Government	Right-wing dominance
24	12.09.1964	622	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
25	27.05.1966	665	Surplus Coalition	Balanced situation

Tabelle C.8: Regierungen Finnland - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
26	22.03.1968	783	Surplus Coalition	Balanced situation
27	14.05.1970	62	Other	Balanced situation
28	15.07.1970	254	Surplus Coalition	Balanced situation
29	26.03.1971	217	Surplus Coalition	Balanced situation
30	29.10.1971	117	Caretaker Government	Balanced situation
31	23.02.1972	194	Single Party Minority	Left-centre complexion
32	04.09.1972	1012	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
33	13.06.1975	170	Other	Balanced situation
34	30.11.1975	304	Surplus Coalition	Balanced situation
35	29.09.1976	228	Multi Party Minority	Right-centre complexion
36	15.05.1977	291	Surplus Coalition	Balanced situation
37	02.03.1978	449	Surplus Coalition	Balanced situation
38	25.05.1979	1007	Surplus Coalition	Balanced situation
39	25.02.1982	308	Surplus Coalition	Balanced situation
40	30.12.1982	128	Multi Party Minority	Balanced situation
41	07.05.1983	1454	Surplus Coalition	Balanced situation
42	30.04.1987	1216	Surplus Coalition	Balanced situation
43	28.08.1990	214	Surplus Coalition	Balanced situation
44	26.04.1991	1115	Surplus Coalition	Balanced situation
45	20.06.1994	296	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
46	13.04.1995	999	Surplus Coalition	Balanced situation

Tabelle C.9: Regierungen Finnland - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
1	KESK 49	SDP 50	RKP 15	LKP 9	SKDL 49	Paasikivi, X. NONA
2	KESK 49	SDP 50	RKP 15	SKDL .	49	Pekkala, M. SKDL
3	SDP 54	Fagerholm, K. SDP
4	KESK 56	RKP 14	LKP 5	*KOK 32	.	Kekkonen, U. KESK
5	KESK 56	SDP 54	RKP 14	LKP 5	.	Kekkonen, U. KESK
6	KESK 56	RKP 14	LKP 5	.	.	Kekkonen, U. KESK
7	KESK 51	SDP 53	RKP 15	FPP 10	.	Kekkonen, U. KESK
8	KESK 51	RKP 15	.	.	.	Kekkonen, U. KESK
9	KOK 28	RKP 15	FPP 10	.	.	Tuomioja, S. FPP
10	KESK 53	SDP 54	RKP 13	.	.	Toerngren, R. RKP
11	KESK 53	SDP 54	.	.	.	Kekkonen, U. KESK
12	KESK 53	SDP 54	RKP 13	FPP 13	.	Fagerholm, K. SDP
13	KESK 53	RKP 13	FPP 13	.	.	Sukselainen, V.J. KESK
14	KESK 53	FPP 13	.	.	.	Sukselainen, V.J. KESK
15	KESK 53	SKOG 6	FPP 13	.	.	Sukselainen, V.J. KESK
16	Fieandt, R.von NONA
17	*KESK 53	*SKOG 6	*FPP 13	.	.	Kuuskoski, R. KESK
18	KESK 48	KOK 29	SDP 48	RKP 14	FPP 8	Fagerholm, K. SDP
19	KESK 48	*RKP 14	*SDP 48	*KOK 29	.	Sukselainen, V.J. KESK
20	KESK 48	Miettunen, M. KESK
21	KESK 53	KOK 32	RKP 14	FPP 13	.	Karjalainen, A. KESK
22	KESK 53	KOK 32	RKP 14	FPP 13	.	Karjalainen, A. KESK
23	Lehto, R.R. NONA
24	KESK 53	KOK 32	RKP 14	FPP 13	.	Virolainen, J. KESK
25	KESK 49	SDP 55	SKDL 41	TPSL 7	.	Paasio, R. SDP

Tabelle C.9: Regierungen Finnland - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
26	KESK 49	SDP 55	RKP 12	SKDL 41	TPSL 7	Koivisto, M. SDP
27	*KESK 37	*SDP 51	*KOK 37	*RKP 12	*FPP 8	Aura, T. FPP
28	KESK 37	SDP 51	RKP 12	FPP 8	SKDL 36	Karjalainen, A. KESK
29	KESK 37	SDP 51	RKP 12	FPP 8	.	Karjalainen, A. KESK
30	KESK 37	KOK 37	SDP 51	FPP 8	.	Aura, T. FPP
31	SDP 55	Paasio, R. SDP
32	*KESK 35	*SDP 55	*RKP 10	*FPP 7	.	Sorsa, K. SDP
33	KESK 35	KOK 34	SDP 55	RKP 10	FPP 7	Liinamaa, K. SDP
34	KESK 39	SDP 54	RKP 10	FPP 9	SKDL 40	Miettunen, M. KESK
35	KESK 39	RKP 10	FPP 9	.	.	Miettunen, M. KESK
36	KESK 39	SDP 54	RKP 10	FPP 9	SKDL 40	SSorsa, K. SDP
37	KESK 39	SDP 54	FPP 9	SKDL 40	.	Sorsa, K. SDP
38	KESK 36	SDP 52	RKP 10	SKDL 35	.	Koivisto, M. SDP
39	KESK 36	SDP 52	RKP 10	SKDL 35	.	Sorsa, K. SDP
40	KESK 36	SDP 52	RKP 10	.	.	Sorsa, K. SDP
41	KESK 38	SDP 57	RKP 11	FRP 17	.	Sorsa, K. SDP
42	SDP 56	KOK 53	RKP 13	FRP 9	.	Holkeri, H. KOK
43	SDP 56	KOK 53	RKP 13	.	.	Holkeri, H. KOK
44	KESK 55	KOK 40	RKP 12	SKL 8	.	Aho, E. KESK
45	KESK 55	KOK 40	RKP 12	.	.	Aho, E. KESK
46	SDP 63	KOK 39	VIHR 9	VAS 22	.	Lipponen, P. SDP

1.5 REGIERUNGEN DEUTSCHLAND

Tabelle C.10: Regierungen Deutschland - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
1	15.09.1949	1485	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
2	09.10.1953	652	Surplus Coalition	Right-wing dominance
3	23.07.1955	242	Surplus Coalition	Right-wing dominance
4	21.03.1956	580	Surplus Coalition	Right-wing dominance
5	22.10.1957	983	Surplus Coalition	Right-wing dominance
6	01.07.1960	501	Single Party Minority	Right-wing dominance
7	14.11.1961	370	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
8	19.11.1962	25	Caretaker Government	Right-wing dominance
9	14.12.1962	306	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
10	16.10.1963	741	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
11	26.10.1965	367	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
12	28.10.1966	34	Caretaker Government	Right-centre complexion
13	01.12.1966	1056	Surplus Coalition	Balanced situation
14	22.10.1969	938	Minimal Winning Coalition	Left-centre complexion
15	17.05.1972	212	Minimal Winning Coalition	Left-centre complexion
16	15.12.1972	517	Minimal Winning Coalition	Left-centre complexion
17	16.05.1974	944	Minimal Winning Coalition	Left-centre complexion
18	15.12.1976	1420	Minimal Winning Coalition	Left-centre complexion
19	04.11.1980	682	Minimal Winning Coalition	Left-centre complexion
20	17.09.1982	17	Caretaker Government	Balanced situation
21	04.10.1982	177	Caretaker Government	Right-wing dominance
22	30.03.1983	1442	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
23	11.03.1987	1303	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
24	04.10.1990	105	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
25	17.01.1991	1400	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance

Tabelle C.10: Regierungen Deutschland - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
26	17.11.1994	999	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance

Tabelle C.11: Regierungen Deutschland - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
1	CDU 139	FDP 52	DP 17	.	.	Adenauer, K. CDU
2	CDU 243	FDP 48	DP 15	GBHE 27	.	Adenauer, K. CDU
3	CDU 243	FDP 48	DP 15	.	.	Adenauer, K. CDU
4	CDU 243	FDP 48	DP 15	.	.	Adenauer, K. CDU
5	CDU 270	DP 17	.	.	.	Adenauer, K. CDU
6	CDU 270	Adenauer, K. CDU
7	CDU 242	FDP 67	.	.	.	Adenauer, K. CDU
8	CDU 242	Adenauer, K. CDU
9	CDU 242	FDP 67	.	.	.	Adenauer, K. CDU
10	CDU 242	FDP 67	.	.	.	Erhard, L. CDU
11	CDU 245	FDP 49	.	.	.	Erhard, L. CDU
12	CDU 245	Erhard, L. CDU
13	CDU 245	SPD 202	.	.	.	Kiesinger, K. CDU
14	SPD 224	FDP 30	.	.	.	Brandt, W. SPD
15	SPD 223	FDP 26	.	.	.	Brandt, W. SPD
16	SPD 230	FDP 41	.	.	.	Brandt, W. SPD
17	SPD 230	FDP 41	.	.	.	Schmidt, H. SPD
18	SPD 214	FDP 39	.	.	.	Schmidt, H. SPD
19	SPD 218	FDP 53	.	.	.	Schmidt, H. SPD
20	SPD 218	Schmidt, H. SPD

Tabelle C.11: Regierungen Deutschland - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
21	CDU 226	FDP 53	.	.	.	Kohl, H. CDU
22	CDU 244	FDP 34	.	.	.	Kohl, H. CDU
23	CDU 223	FDP 46	.	.	.	Kohl, H. CDU
24	CDU 305	FDP 59	.	.	.	Kohl, H. CDU
25	CDU 319	FDP 79	.	.	.	Kohl, H. CDU
26	CDU 294	FDP 47	.	.	.	Kohl, H. CDU

1.6 REGIERUNGEN GROSSBRITANNIEN

Tabelle C.12: Regierungen Grossbritannien - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
1	26.07.1945	1678	Single Party Government	Left-wing dominance
2	28.02.1950	605	Single Party Government	Left-wing dominance
3	26.10.1951	1258	Single Party Government	Right-wing dominance
4	06.04.1955	51	Single Party Government	Right-wing dominance
5	27.05.1955	594	Single Party Government	Right-wing dominance
6	10.01.1957	1008	Single Party Government	Right-wing dominance
7	15.10.1959	1465	Single Party Government	Right-wing dominance
8	19.10.1963	364	Single Party Government	Right-wing dominance
9	17.10.1964	536	Single Party Government	Left-wing dominance
10	06.04.1966	1536	Single Party Government	Left-wing dominance
11	20.06.1970	1354	Single Party Government	Right-wing dominance
12	05.03.1974	227	Single Party Minority	Left-wing dominance
13	18.10.1974	536	Single Party Government	Left-wing dominance
14	06.04.1976	1124	Single Party Government	Left-wing dominance

Tabelle C.12: Regierungen Grossbritannien - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
15	05.05.1979	1499	Single Party Government	Right-wing dominance
16	12.06.1983	1462	Single Party Government	Right-wing dominance
17	13.06.1987	1264	Single Party Government	Right-wing dominance
18	28.11.1990	500	Single Party Government	Right-wing dominance
19	11.04.1992	999	Single Party Government	Right-wing dominance

Tabelle C.13: Regierungen Grossbritannien - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
1	LAB 392	Atlee, C.R. LAB
2	LAB 315	Atlee, C.R. LAB
3	CON 321	Churchill, W. CON
4	CON 345	Eden, A. CON
5	CON 345	Eden, A. CON
6	CON 365	MacMillan, H. CON
7	CON 365	MacMillan, H. CON
8	CON 365	Douglas;Home, A. CON
9	LAB 317	Wilson, H. LAB
10	LAB 363	Wilson, H. LAB
11	CON 330	Heath, E. CON
12	LAB 301	Wilson, H. LAB
13	LAB 319	Wilson, H. LAB
14	LAB 319	Callaghan, J. LAB
15	CON 339	*Thatcher, M. CON
16	CON 397	*Thatcher, M. CON

Tabelle C.13: Regierungen Grossbritannien - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
17	CON 367	*Thatcher, M. CON
18	CON 376	Major, J. CON
19	CON 336	Major, J. CON

1.7 REGIERUNGEN IRLAND

Tabelle C.14: Regierungen Irland - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
1	18.02.1948	1211	Multi Party Minority	Right-centre complexion
2	13.06.1951	1085	Single Party Minority	Right-wing dominance
3	02.06.1954	1022	Minimal Winning Coalition	Right-centre complexion
4	20.03.1957	825	Single Party Government	Right-wing dominance
5	23.06.1959	841	Single Party Government	Right-wing dominance
6	11.10.1961	1268	Single Party Minority	Right-wing dominance
7	01.04.1965	588	Single Party Government	Right-wing dominance
8	10.11.1966	965	Single Party Government	Right-wing dominance
9	02.07.1969	1351	Single Party Government	Right-wing dominance
10	14.03.1973	1574	Minimal Winning Coalition	Right-centre complexion
11	05.07.1977	889	Single Party Government	Right-wing dominance
12	11.12.1979	567	Single Party Government	Right-wing dominance
13	30.06.1981	252	Multi Party Minority	Right-centre complexion
14	09.03.1982	280	Single Party Minority	Right-wing dominance
15	14.12.1982	1547	Minimal Winning Coalition	Right-centre complexion
16	10.03.1987	855	Single Party Minority	Right-wing dominance
17	12.07.1989	944	Multi Party Minority	Right-wing dominance

Tabelle C.14: Regierungen Irland - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
18	11.02.1992	327	Multi Party Minority	Right-wing dominance
19	12.01.1993	702	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
20	15.12.1994	999	Minimal Winning Coalition	Balanced situation

Tabelle C.15: Regierungen Irland - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
1	FG 31	LAB 14	CNT 7	CNP 10	.	Costello, J.A. FG
2	FF 69	Valera, E.de FF
3	FG 50	LAB 19	CNT 5	.	.	Costello, J.A. FG
4	FF 78	Valera, E.de FF
5	FF 78	Lemass, S. FF
6	FF 70	Lemass, S. FF
7	FF 72	Lemass, S. FF
8	FF 72	Lynch, J.A. FF
9	FF 75	Lynch, J.A. FF
10	FG 54	LAB 19	.	.	.	Cosgrave, L. FG
11	FF 84	Lynch, J.A. FF
12	FF 84	Haughey, C.J. FF
13	FG 65	LAB 15	.	.	.	Fitzgerald, G.M.D. FG
14	FF 81	Haughey, C.J. FF
15	FG 70	LAB 16	.	.	.	Fitzgerald, G.M.D. FG
16	FF 81	Haughey, C.J. FF
17	FF 77	PD 6	.	.	.	Haughey, C.J. FF
18	FF 77	PD 6	.	.	.	Reynolds, A FF

Tabelle C.15: Regierungen Irland - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
19	FF 68	LAB 33	.	.	.	Reynolds, A. FF
20	FG 45	LAB 33	SDL 4	.	.	Bruton, J. FG

1.8 REGIERUNGEN ITALIEN

Tabelle C.16: Regierungen Italien - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
1	12.07.1946	206	Surplus Coalition	Balanced situation
2	03.02.1947	117	Surplus Coalition	Right-centre complexion
3	31.05.1947	198	Multi Party Minority	Right-centre complexion
4	15.12.1947	160	Surplus Coalition	Right-wing dominance
5	23.05.1948	614	Surplus Coalition	Right-wing dominance
6	27.01.1950	545	Surplus Coalition	Right-wing dominance
7	26.07.1951	722	Surplus Coalition	Right-wing dominance
8	17.07.1953	31	Single Party Minority	Right-wing dominance
9	17.08.1953	155	Caretaker Government	Right-wing dominance
10	19.01.1954	23	Multi Party Minority	Right-wing dominance
11	11.02.1954	510	Multi Party Minority	Right-wing dominance
12	06.07.1955	684	Multi Party Minority	Right-wing dominance
13	20.05.1957	407	Single Party Minority	Right-wing dominance
14	10.07.1958	221	Multi Party Minority	Right-wing dominance
15	16.02.1959	403	Single Party Minority	Right-wing dominance
16	25.03.1960	123	Single Party Minority	Right-wing dominance
17	26.07.1960	575	Single Party Minority	Right-wing dominance
18	21.02.1962	485	Multi Party Minority	Right-wing dominance

Tabelle C.16: Regierungen Italien - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
19	21.06.1963	167	Caretaker Government	Right-centre complexion
20	05.12.1963	230	Surplus Coalition	Right-centre complexion
21	22.07.1964	581	Surplus Coalition	Right-centre complexion
22	23.02.1966	853	Surplus Coalition	Right-centre complexion
23	25.06.1968	170	Single Party Minority	Right-centre complexion
24	12.12.1968	236	Surplus Coalition	Right-centre complexion
25	05.08.1969	234	Single Party Minority	Right-centre complexion
26	27.03.1970	132	Surplus Coalition	Right-centre complexion
27	06.08.1970	205	Surplus Coalition	Right-centre complexion
28	27.02.1971	356	Surplus Coalition	Right-centre complexion
29	18.02.1972	129	Single Party Minority	Right-centre complexion
30	26.06.1972	439	Minimal Winning Coalition	Right-centre complexion
31	08.09.1973	187	Surplus Coalition	Right-centre complexion
32	14.03.1974	254	Minimal Winning Coalition	Right-centre complexion
33	23.11.1974	446	Multi Party Minority	Right-wing dominance
34	13.02.1976	167	Caretaker Government	Right-wing dominance
35	29.07.1976	592	Single Party Minority	Right-wing dominance
36	13.03.1978	373	Single Party Minority	Right-wing dominance
37	21.03.1979	137	Caretaker Government	Right-wing dominance
38	05.08.1979	243	Multi Party Minority	Right-wing dominance
39	04.04.1980	198	Surplus Coalition	Right-centre complexion
40	19.10.1980	252	Surplus Coalition	Right-centre complexion
41	28.06.1981	421	Surplus Coalition	Right-centre complexion
42	23.08.1982	110	Surplus Coalition	Right-centre complexion
43	11.12.1982	236	Surplus Coalition	Right-centre complexion

Tabelle C.16: Regierungen Italien - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
44	04.08.1983	1094	Surplus Coalition	Right-centre complexion
45	02.08.1986	259	Surplus Coalition	Right-centre complexion
46	18.04.1987	102	Single Party Minority	Right-centre complexion
47	29.07.1987	259	Surplus Coalition	Right-centre complexion
48	13.04.1988	466	Surplus Coalition	Right-centre complexion
49	23.07.1989	631	Surplus Coalition	Right-centre complexion
50	15.04.1991	440	Surplus Coalition	Right-centre complexion
51	28.06.1992	305	Surplus Coalition	Right-centre complexion
52	29.04.1993	8	Surplus Coalition	Balanced situation
53	07.05.1993	368	Surplus Coalition	Right-centre complexion
54	11.05.1994	251	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
55	17.01.1995	999	Other	Other

Tabelle C.17: Regierungen Italien - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
1	DC 207	PSIU 115	PRI 25	PCI 104	PLI 41	Gasperi, A.de DC
2	DC 207	Pd 104	PSI 115	.	.	Gasperi, A.de DC
3	DC 207	NDU 41	.	.	.	Gasperi, A.de DC
4	DC 207	PRI 25	PLI 41	PSDI 115	.	Gasperi, A.de DC
5	DC 305	PRI 9	PLI 19	PSDI 33	.	Gasperi, A.de DC
6	DC 305	PSDI 33	PRI 9	.	.	Gasperi, A.de DC
7	DC 305	PRI 9	.	.	.	Gasperi, A.de DC
8	DC 263	Gasperi, A.de DC
9	DC 263	Pella, G. DC

Tabelle C.17: Regierungen Italien - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
10	DC 263	Fanfani, A. DC
11	DC 263	PSDI 19	PLI 13	.	.	Scelba, M. DC
12	DC 263	PSDI 19	PLI 13	.	.	Segni, A. DC
13	DC 263	Zoli, A. DC
14	DC 273	PSDI 22	.	.	.	Fanfani, A. DC
15	DC 273	Segni, A. DC
16	DC 273	Tambroni, F. DC
17	DC 273	Fanfani, A. DC
18	DC 273	PSDI 22	PRI 6	.	.	Fanfani, A. DC
19	DC 260	Leone, G. DC
20	DC 260	PSI 87	PSD 33	PRI 6	.	Moro, A. DC
21	DC 260	PSI 87	PSD 33	PRI 6	.	Moro, A. DC
22	DC 260	PSI 87	PSD 33	PRI 6	.	Moro, A. DC
23	DC 266	Leone, G. DC
24	DC 266	PSI 91	PRI 9	.	.	Rumor, M. DC
25	DC 266	Rumor, M. DC
26	DC 266	PSI+PSU 91	PRI 9	.	.	Rumor, M. DC
27	DC 266	PSI+PSU 91	PRI 9	.	.	Colombo, E. DC
28	DC 266	PSI+PSU 91	.	.	.	Colombo, E. DC
29	DC 266	Andreotti, G. DC
30	DC 267	PSDI 29	PLI 21	.	.	Andreotti, G. DC
31	DC 267	PSI 61	PSD 29	PRI 14	.	Rumor, M. DC
32	DC 267	PSI 61	PSD 29	.	.	Rumor, M. DC
33	DC 267	PRI 14	.	.	.	Moro, A. DC
34	DC 267	Moro, A. DC

Tabelle C.17: Regierungen Italien - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
35	DC 263	Andreotti, G. DC
36	DC 263	Andreotti, G. DC
37	DC 263	PSDI 15	PRI 14	.	.	Andreotti, G. DC
38	DC 261	PSDI 21	PLI 9	.	.	Cossiga, F. DC
39	DC 261	PSI 62	PRI 15	.	.	Cossiga, F. DC
40	DC 261	PSI 62	PSD 21	PRI 15	.	Forlani, A. DC
41	DC 261	PSI 62	PSD 21	PRI 15	PLI 9	Spadolini, G. PRI
42	DC 261	PSI 62	PSD 21	PRI 15	PLI 9	Spadolini, G. PRI
43	DC 261	PSI 62	PSD 21	PLI 9	.	Fanfani, A. DC
44	DC 225	PSI 73	PSD 23	PLI 16	PRI 29	Craxi, B. PSI
45	DC 225	PSI 73	PSD 23	PLI 16	PRI 29	Craxi, B. PSI
46	DC 225	Fanfani, A. DC
47	DC 234	PSI 94	PRI 21	PSDI 17	PLI 11	Goria, G. DC
48	DC 234	PSI 94	PRI 21	PSDI 17	PLI 11	DeMita, C. DC
49	DC 234	PSI 94	PRI 21	PSDI 17	PLI 11	Andreotti, G. DC
50	DC 234	PSI 94	PSD 17	PLI 11	.	Andreotti, G. DC
51	DC 206	PSI 92	PSD 16	PLI 17	.	Amati, G. PSI
52	DC 206	PSI 92	PDS 107	LVERD 16	.	Ciampi, C.A. NONA
53	DC 206	PSI 92	PLI 17	PRI 27	.	Ciampi, C.A. NONA
54	FA 366	Berlusconi, S. Forz
55	Dini, L. NONA

1.9 REGIERUNGEN NIEDERLANDE

Tabelle C.18: Regierungen Niederlande - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
1	03.07.1946	766	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
2	07.08.1948	950	Surplus Coalition	Balanced situation
3	15.03.1951	537	Surplus Coalition	Balanced situation
4	02.09.1952	1502	Surplus Coalition	Balanced situation
5	13.10.1956	800	Surplus Coalition	Balanced situation
6	22.12.1958	148	Caretaker Government	Right-wing dominance
7	19.05.1959	1527	Surplus Coalition	Right-wing dominance
8	24.07.1963	643	Surplus Coalition	Right-wing dominance
9	27.04.1965	574	Surplus Coalition	Balanced situation
10	22.11.1966	132	Caretaker Government	Right-wing dominance
11	03.04.1967	1555	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
12	06.07.1971	408	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
13	17.08.1972	267	Caretaker Government	Right-wing dominance
14	11.05.1973	1683	Surplus Coalition	Balanced situation
15	19.12.1977	1362	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
16	11.09.1981	260	Surplus Coalition	Balanced situation
17	29.05.1982	159	Caretaker Government	Right-centre complexion
18	04.11.1982	1348	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
19	14.07.1986	1212	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
20	07.11.1989	1749	Minimal Winning Coalition	Balanced situation
21	22.08.1994	999	Minimal Winning Coalition	Balanced situation

Tabelle C.19: Regierungen Niederlande - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
1	KVP 32	PvdA 29	.	.	.	Beel, L.J.M. KVP
2	KVP 32	PvdA 27	VVD 8	CHU 9	.	Drees, W. PvdA
3	KVP 32	PvdA 27	VVD 8	CHU 9	.	Drees, W. PvdA
4	KVP 30	PvdA 30	ARP 12	CHU 9	.	Drees, W. PvdA
5	KVP 49	PvdA 50	ARP 15	CHU 13	.	Drees, W. PvdA
6	KVP 49	ARP 15	CHU 13	.	.	Beel, L.J.M. KVP
7	KVP 49	ARP 14	CHU 12	VVD 19	.	Quay, J.E.de KVP
8	KVP 50	ARP 13	CHU 13	VVD 16	.	Marijnen, V.G.M. KVP
9	KVP 50	PvdA 43	ARP 13	.	.	Cals, J.M.L.Th. KVP
10	KVP 50	ARP 13	.	.	.	Zijlstra, J. ARP
11	KVP 42	ARP 15	CHU 12	VVD 17	.	Jong, P.J.S.de KVP
12	KVP 35	ARP 13	CHU 10	VVD 16	DS70 8	Biesheuvel, B.W. ARP
13	KVP 35	ARP 13	CHU 10	VVD 16	.	Biesheuvel, B.W. ARP
14	KVP 27	PvdA 43	ARP 14	D66 6	PPR 7	Uyl, J.M.den PvdA
15	CDA 49	VVD 28	.	.	.	Agt, A.A.M.van CDA
16	CDA 48	PvdA 44	D66 17	.	.	Agt, A.A.M.van CDA
17	CDA 48	D66 17	.	.	.	Agt, A.A.M.van CDA
18	CDA 45	VVD 36	.	.	.	Lubbers, R.F.M. CDA
19	CDA 54	VVD 27	.	.	.	Lubbers, R.F.M. CDA
20	CDA 54	PvdA 49	.	.	.	Lubbers, R.F.M. CDA
21	PVD 37	VVD 31	D66 24	.	.	Kok, W. PvdA

1.10 REGIERUNGEN NORWEGEN

Tabelle C.20: Regierungen Norwegen - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
1	01.11.1945	1439	Single Party Government	Left-wing dominance
2	10.10.1949	766	Single Party Government	Left-wing dominance
3	16.11.1951	695	Single Party Government	Left-wing dominance
4	12.10.1953	466	Single Party Government	Left-wing dominance
5	21.01.1955	990	Single Party Government	Left-wing dominance
6	07.10.1957	1435	Single Party Government	Left-wing dominance
7	11.09.1961	715	Single Party Minority	Left-wing dominance
8	27.08.1963	28	Multi Party Minority	Right-wing dominance
9	24.09.1963	750	Single Party Minority	Left-wing dominance
10	11.10.1965	1426	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
11	07.09.1969	552	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
12	13.03.1971	585	Single Party Minority	Left-centre complexion
13	18.10.1972	363	Multi Party Minority	Right-centre complexion
14	16.10.1973	818	Single Party Minority	Left-wing dominance
15	12.01.1976	609	Single Party Minority	Left-wing dominance
16	12.09.1977	1241	Single Party Minority	Left-wing dominance
17	04.02.1981	252	Single Party Minority	Left-centre complexion
18	14.10.1981	602	Single Party Minority	Right-wing dominance
19	08.06.1983	902	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
20	26.11.1985	164	Multi Party Minority	Right-wing dominance
21	09.05.1986	1256	Single Party Minority	Left-wing dominance
22	16.10.1989	383	Multi Party Minority	Right-wing dominance
23	03.11.1990	1037	Single Party Minority	Left-wing dominance
24	07.10.1993	999	Single Party Minority	Left-wing dominance

Tabelle C.21: Regierungen Norwegen - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
1	AP 76	Gerhardsen, E. AP
2	AP 85	Gerhardsen, E. AP
3	AP 85	Torp, O. AP
4	AP 77	Torp, O. AP
5	AP 77	Gerhardsen, E. AP
6	AP 78	Gerhardsen, E. AP
7	AP 74	Gerhardsen, E. AP
8	CP 16	CPP 15	CON 29	LIB 14	.	Lyng, J. CON
9	AP 74	Gerhardsen, E. AP
10	CP 18	CPP 13	CON 31	LIB 18	.	Borten, P. CP
11	CP 20	CPP 14	CON 29	LIB 13	.	Borten, P. CP
12	AP 74	Brattelli, T. AP
13	CP 20	CPP 14	LIB 13	.	.	Korvald, L. CPP
14	AP 62	Brattelli, T. AP
15	AP 62	Nordli, O. AP
16	AP 76	Nordli, O. AP
17	AP 76	*Harlem-Brundtland, G. AP
18	CON 54	Willoch, K. CON
19	CP 11	CPP 15	CON 54	.	.	Willoch, K. CON
20	CP 12	CPP 16	CON 50	.	.	Willoch, K. CON
21	AP 71	*Harlem-Brundtland, G. AP
22	CP 11	CPP 14	CON 37	.	.	Syse, J. CON
23	AP 63	*Harlem-Brundtland, G. AP
24	AP 67	*Harlem-Brundtland, G. AP

1.11 REGIERUNGEN SCHWEDEN

Tabelle C.22: Regierungen Schweden - allg. Informationen

Nr.	Anfang	Dauer	Typ	Zusammensetzung
1	11.10.1946	748	Single Party Government	Left-wing dominance
2	28.10.1948	1067	Single Party Minority	Left-wing dominance
3	30.09.1951	357	Minimal Winning Coalition	Left-centre complexion
4	21.09.1952	1466	Minimal Winning Coalition	Left-centre complexion
5	26.09.1956	399	Minimal Winning Coalition	Left-centre complexion
6	30.10.1957	215	Single Party Minority	Left-wing dominance
7	02.06.1958	852	Single Party Minority	Left-wing dominance
8	01.10.1960	1464	Single Party Minority	Left-wing dominance
9	04.10.1964	1456	Single Party Minority	Left-wing dominance
10	29.09.1968	381	Single Party Government	Left-wing dominance
11	15.10.1969	349	Single Party Government	Left-wing dominance
12	29.09.1970	1128	Single Party Minority	Left-wing dominance
13	31.10.1973	1072	Single Party Minority	Left-wing dominance
14	04.10.1976	732	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
15	13.10.1978	364	Single Party Minority	Right-wing dominance
16	12.10.1979	588	Minimal Winning Coalition	Right-wing dominance
17	22.05.1981	504	Multi Party Minority	Right-wing dominance
18	08.10.1982	1091	Single Party Minority	Left-wing dominance
19	04.10.1985	148	Single Party Minority	Left-wing dominance
20	01.03.1986	947	Single Party Minority	Left-wing dominance
21	04.10.1988	511	Single Party Minority	Left-wing dominance
22	27.02.1990	583	Single Party Minority	Left-wing dominance
23	03.10.1991	1099	Multi Party Minority	Right-wing dominance
24	06.10.1994	999	Single Party Minority	Left-wing dominance

Tabelle C.23: Regierungen Schweden - Parteien

Nr.	Partei 1	Partei 2	Partei 3	Partei 4	Partei 5	Premier
1	SDA 115	Erlander, T. SDA
2	SDA 112	Erlander, T. SDA
3	SDA 112	BF/C 30	.	.	.	Erlander, T. SDA
4	SDA 110	BF/C 26	.	.	.	Erlander, T. SDA
5	SDA 106	BF/C 19	.	.	.	Erlander, T. SDA
6	SDA 106	Erlander, T. SDA
7	SDA 111	Erlander, T. SDA
8	SDA 114	Erlander, T. SDA
9	SDA 113	Erlander, T. SDA
10	SDA 125	Erlander, T. SDA
11	SDA 125	Palme, O. SDA
12	SDA 163	Palme, O. SDA
13	SDA 156	Palme, O. SDA
14	CP 86	FP 39	MUP 55	.	.	Faellidin, T. CP
15	FP 39	Ullsten, O. FP
16	CP 64	FP 38	MUP 73	.	.	Faellidin, T. CP
17	FP 38	CP 64	.	.	.	Faellidin, T. CP
18	SDA 166	Palme, O. SDA
19	SDA 159	Palme, O. SDA
20	SDA 159	Carlsson, I. SDA
21	SDA 156	Carlsson, I. SDA
22	SDA 156	Carlsson, I. SDA
23	MUP 80	FP 26	KDS 26	CP 31	.	Bildt, C. MUP
24	SDA 161	Carlsson, I. SDA

2. GESELLSCHAFTLICHE HETEROGENITÄT

Die Daten zur ethnischen und religiösen Fragmentierung (Tab. C.24, S. 274) der untersuchten Länder wurden aus (Anckar & Eriksson, 1998) übernommen. Bei den Zeileinträgen handelt es sich um Fragmentierungsindices, die wie Raes Fragmentierungsindex für Parteiensysteme berechnet werden:

$$F = 1 - \sum_{i=1}^1 c_i^2 \quad (\text{C.1})$$

wobei c_i der Anteil der Personen ist, der Kategorie c angehört. Unter ethnischen Gruppen sind in Westeuropa v.a. Sprachgruppen zu verstehen (z.B. Flamen und Wallonen in Belgien, Schwedisch-sprechende Minderheit in Finnland); die religiösen Gruppen werden nach den grossen Religionen und den christlichen Konfessionen differenziert. Auf der Grundlage der von Anckar & Eriksson verwendeten hochaggregierten Daten kann jedoch nicht bestimmt werden, ob es sich um überlappende („re-inforcing“) oder überschneidende („cross-cutting“) Gruppenzugehörigkeiten handelt (vgl. Lijphart, 1977, 77–81)(Abb. C.1, S. 273); eine Lösung dieses Problems wäre in der Auswertung von Umfragedaten und / oder der Verwendung von Daten für subnationale Einheit zu sehen. Die politischen Konsequenzen der ethnischen und religiösen Fragmentierung in zwei Ländern mit sehr ähnlichen Fragmentierungsindices können daher – unabhängig von anderen Faktoren – sehr unterschiedlich sein. Ausserdem muss berücksichtigt werden, dass bei den Daten nicht zwischen der Wohnbevölkerung und der wahlberechtigten Bevölkerung eines Landes unterschieden wird.

Vier Ländergruppen lassen sich identifizieren: (1) Deutschland, Grossbritannien und die Niederlande sind bei Unterschieden hinsichtlich der ethnischen Fragmentierung durch ein hohes Mass an *religiöser* Fragmentierung gekennzeichnet; (2) Dänemark, Irland und Italien weisen ein geringes Mass an religiöser und ethnischer Fragmentierung auf; (3) Österreich, Finnland, Schweden und Norwegen sind v.a. religiös geringfügig stärker fragmentiert als

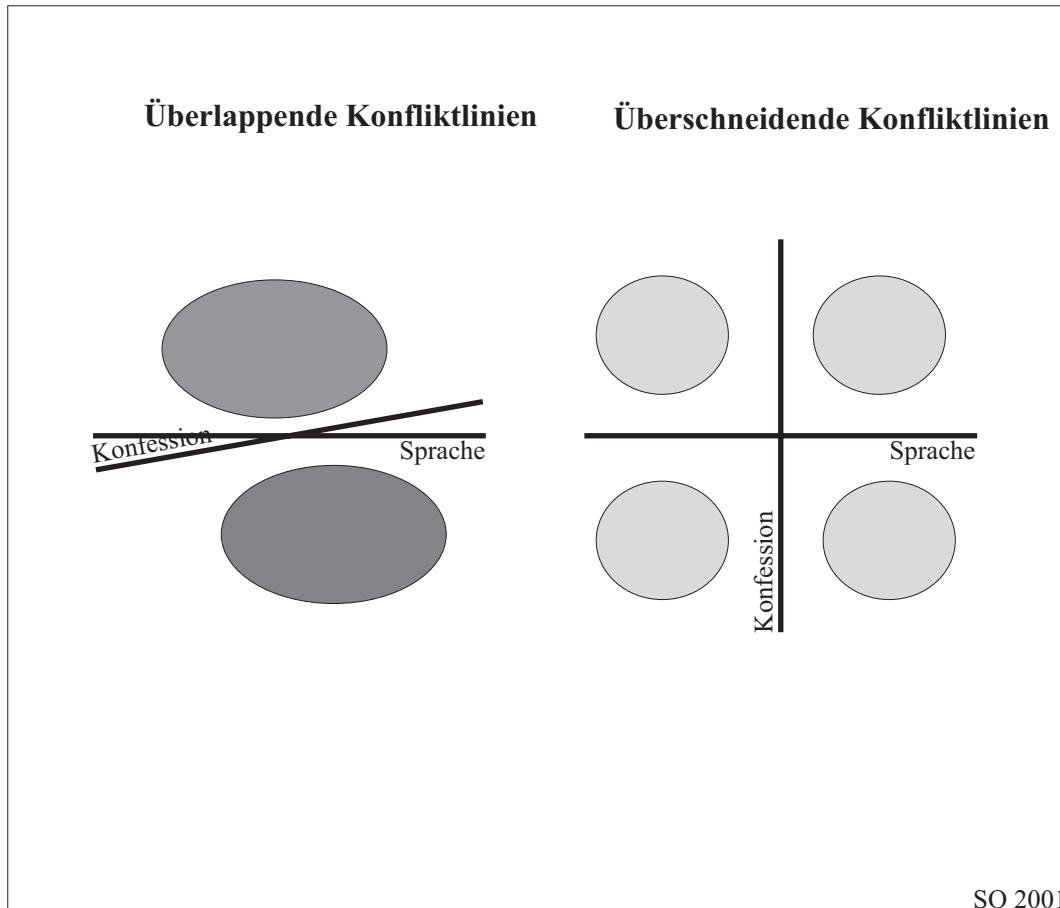


Abbildung C.1. Struktur von Konfliktlinien (schematisch)

jene Länder; (4) Belgien nimmt aufgrund seiner extremen ethnischen Fragmentierung im Vergleich zu allen anderen Ländern eine Sonderstellung ein. Besonders der Fall Italien macht die Grenzen der Fragmentierungsindikatoren deutlich – kleine, aber regional extrem konzentrierte ethnische Minderheiten (Aostatal, Südtirol) fallen bei der Berechnung kaum ins Gewicht, obwohl gerade die regionale Konzentration von Minderheiten eine günstige

Tabelle C.24. Ethnische und religiöse Fragmentierung

Land	Ethnische Fragmentierung	Religiöse Fragmentierung
Österreich	0.0761	0.2825
Belgien	0.5121	0.2068
Dänemark	0.0552	0.1791
Finnland	0.1270	0.2090
Deutschland	0.1547	0.6314
Grossbritannien	0.3478	0.6452
Irland	0.1128	0.1324
Italien	0.0199	0.1136
Niederlande	0.0731	0.6897
Norwegen	0.0841	0.2263
Schweden	0.1746	0.1985
Mittelwert	0.1579	0.3195
Standardabw. ³	0.1394	0.2104
Median	0.1128	0.2090

Ausgangsbasis politischer Mobilisierung auf der Grundlage ethnischer Zugehörigkeit darstellen kann.

3. INDIKATOREN FÜR MEHRHEITS- UND KONSENDEMOKRATIEN

Die in den Tabellen C.25 (S. 276) bis C.28 (S. 277) dokumentierten Daten wurden von Lijphart (1999, 312-314) übernommen. Es handelt sich jeweils um die Indikatoren für den Zeitraum 1971-96 sowie für den Zeitraum 1945-96. Angaben zu den Primärquellen, die Lijphart verwendet, können *Patterns of Democracy* (Lijphart, 1999) entnommen werden. Bei den Indikatoren (in Klammern: die Spannweite der Skalen) handelt es sich im einzelnen um

- Parteien: Effektive Anzahl von Parlamentsparteien;

- Regierungen: Anteil von „minimal winning one-party cabinets“, d.h. der Mittelwert des Anteils der „minimal winning cabinets“ und des Anteils der Einparteieregierungen (Mehrheits- und Minderheitsregierungen);
- Exekutive: Dominanz der Exekutive gegenüber der Legislative – dieser Indikator kombiniert verschiedene Masse für die Lebensdauer von Regierungen;
- Pluralismus: Indikator für den Interessengruppenpluralismus (0 bis 5, d.h. starker Korporatismus bis extremer Pluralismus);
- Föderalismus: Indikator für die Stärke des Föderalismus (1 - unitarische und zentralistische Staaten; 5 - föderalistische und dezentralisierte Staaten);
- Verfassung: Indikator für Hürden bei der Verfassungsänderung (1 - einfache Parlamentsmehrheit; 4 - qualifizierte Mehrheiten über 2/3 in den Parlamenten);
- Justiz: Indikator für die Stärke der juristischen Kontrolle der Gesetzgebung (1 - keine juristische Kontrolle; 4 - starke juristische Kontrolle);
- Zentralbank: Indikator für die politische Unabhängigkeit der Zentralbank.

Praktisch existieren für alle der aufgeführten Indikatoren konkurrierende Indikatoren, die z.T. gegensätzliche Einschätzungen beispielsweise der Schwierigkeit der Verfassungsänderung (z.B. die Einschätzung der Bundesrepublik bei Busch, 199, 564); um die Anschlussfähigkeit an die Arbeit von Lijphart zu gewährleisten, wurde jedoch darauf verzichtet, konkurrierende Indikatoren zu verwenden.

Tabelle C.25. Mehrheits- und Konsensdemokratien: Indikatoren 1971-96 (1)

Land	Parteien	Regierungen	Exekutive	Disprop.	Pluralismus
Österreich	2.72	65.1	55.2	1.34	0.62
Belgien	5.49	28.8	19.5	3.09	1.25
Deutschland	2.84	46.2	55.2	1.48	1.38
Dänemark	5.11	23.9	20.9	1.78	1.12
Finnland	5.17	6	14.9	3.17	1
Grossbritannien	2.2	93.3	55.2	14.66	3.5
Irland	2.76	57.3	24.9	3.2	2.88
Italien	5.22	9.2	11	3.28	3
Niederlande	4.68	37.3	26.6	1.29	1.25
Norwegen	3.51	45.1	25.6	4.7	0.5
Schweden	3.52	41.5	27.3	1.77	0.5

Tabelle C.26. Mehrheits- und Konsensdemokratien: Indikatoren 1971-96 (2)

Land	Föderalismus	Zweikammersystem	Verfassung	Justiz	Zentralbank
Österreich	4.5	2	3	3	0.53
Belgien	3.2	3	3	2	0.28
Deutschland	5	4	3.5	4	0.69
Dänemark	2	1	2	2	0.46
Finnland	2	1	3	1	0.28
Grossbritannien	1	2.5	1	1	0.28
Irland	1	2	2	2	0.41
Italien	1.5	3	2	3	0.26
Niederlande	3	3	3	1	0.48
Norwegen	2	1.5	3	2	0.17
Schweden	2	1	1.6	2	0.29

Tabelle C.27. Mehrheits- und Konsensdemokratien: Indikatoren 1945-96 (1)

Land	Parteien	Regierungen	Exekutive	Disprop.	Pluralismus
Österreich	2.48	41.4	54.7	2.47	0.62
Belgien	4.32	37.5	19.8	3.24	1.25
Dänemark	4.51	30.2	22.8	1.83	1.00
Finnland	5.03	12.8	12.4	2.93	1.31
Deutschland	2.93	36.2	28.2	2.52	1.38
Irland	2.84	58.9	30.7	3.45	2.94
Italien	4.91	10.9	11.4	3.25	3.12
Niederlande	4.65	25.3	27.2	1.30	1.19
Norwegen	3.35	63.1	31.7	4.93	0.44
Schweden	3.33	47.5	34.2	2.09	0.50
Grossbritannien	2.11	96.7	55.2	10.33	3.38

Tabelle C.28. Mehrheits- und Konsensdemokratien: Indikatoren 1945-96 (2)

Land	Föderalismus	Zweikammersystem	Verfassung	Justiz	Zentralbank
Österreich	4.5	2.0	3.0	3.0	0.55
Belgien	3.1	3.0	3.0	1.5	0.27
Dänemark	2.0	1.3	2.0	2.0	0.46
Finnland	2.0	1.0	3.0	1.0	0.28
Deutschland	5.0	4.0	3.5	4.0	0.69
Irland	1.0	2.0	2.0	2.0	0.41
Italien	1.3	3.0	2.0	2.8	0.26
Niederlande	3.0	3.0	3.0	1.0	0.48
Norwegen	2.0	1.5	3.0	2.0	0.17
Schweden	2.0	2.0	1.3	2.0	0.29
Grossbritannien	1.0	2.5	1.0	1.0	0.31

Literaturverzeichnis

- Abramson, Paul R. & Ronald Inglehart, 1995. *Value Change in Global Perspective*. Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press.
- Alemann, Ulrich von, 2000. *Das Parteiensystem der Bundesrepublik Deutschland*. Opladen: Leske + Budrich.
- Allardt, Erik, 1979. *Implications of the Ethnic Revival in Modern, Industrialized Countries. A Comparative Study of the Linguistic Minorities in Western Europe*, Bd. 12 von *Commentationes Scientiarum Socialium*. Helsinki: Societas Scientiarum Fennica.
- Anckar, Carsten & Mårten Eriksson, 1998. *Measuring Ethnic and Religious Diversity*, Bd. 10 von *Occasional Papers Series*. Department of Political Science - Åbo Akademi University.
- Bardi, Luciano & Leonardo Morlino, 1992. Italy. In: Richard S. Katz & Peter Mair (Hg.), *Party Organizations. A Data Handbook on Party Organizations in Western Democracies, 1960–90*, London: Sage, S. 458–618.
- Bartolini, Stefano, Daniele Caramani, & Simon Hug, 1998. *Parties and Party Systems. A Bibliographic Guide to the Literature on Parties and Party Systems in Europe since 1945 on CD-ROM*. London: Sage.

- Bartolini, Stefano & Peter Mair, 1990. *Identity, Competition and Electoral Availability. The Stabilisation of European Electorates 1885-1985*. Cambridge: Cambridge UP.
- Betz, Hans-Georg, 1994. *Radical Right-Wing Populism in Western Europe*. London: Macmillan.
- Beyme, Klaus von, 1984. *Parteien in westlichen Demokratien*. München: Piper, 2. Aufl.
- , 1999. *Die parlamentarische Demokratie. Entstehung und Funktionsweise, 1789–1999*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- , 2000. *Parteien im Wandel. Von den Volksparteien zu den professionalisierten Wählerparteien*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Bille, Lars, 1999. Denmark. *European Journal of Political Research* 36 (3/4): 371–381.
- Boldt, Hans, 1981. Stein Rokkans Parteitheorie und die Vergleichende Verfassungsgeschichte. In: Lothar Albertin & Werner Link (Hg.), *Politische Parteien auf dem Weg zur parlamentarischen Demokratie in Deutschland. Entwicklungslinien bis zur Gegenwart*, Düsseldorf: Droste, S. 91–107.
- Boulens, Jo & Ruth Van Dyck, 1998. Nationalist parties in French-speaking Belgium: the Rassemblement Wallon and the Front Démocratique des Francophones. In: Lieven De Winter & Huri Türsan (Hg.), *Regionalist Parties in Western Europe*, London: Routledge, S. 51–69.
- Budge, Ian, Hans-Dieter Klingemann, Andrea Volkens, & Judith Bara (Hg.), i.E. *Mapping Policy Preferences. Estimates for Parties, Electors, and Governments 1945-98*. Oxford: Oxford UP. (Zum Zeitpunkt der Abfassung des Papieres noch nicht erschienen.)
- Busch, Andreas, 199. Das oft geänderte Grundgesetz. In: Wolfgang Merkel & Andreas Busch (Hg.), *Demokratie in Ost und West. Für Klaus von Beyme*, Frankfurt/Main: Suhrkamp, S. 549–547.

- Butler, David & Austin Ranney, 1994. Theory. In: David Butler & Austin Ranney (Hg.), *Referendums around the World. The Growing Use of Direct Democracy*, Washington, D.C.: AEI Press, S. 11–23.
- Caramani, Daniele, 1999. *Elections in Western Europe since 1815. Electoral Results by Constituencies*, Bd. 1 von *The Societies of Europe. Historical Data Handbook Series*. London: Macmillan.
- Castles, Francis G. & Peter Mair, 1984. Left-Right-Political Scales: Some 'Expert Judgements'. *European Journal of Political Research* 12 (1): 73–88.
- De Winter, Lieven, 1998a. Conclusion: a comparative analysis of the electoral, office and policy success of ethnoregionalist parties. In: Lieven De Winter & Huri Türsan (Hg.), *Regionalist Parties in Western Europe*, London: Routledge, S. 204–247.
- , 1998b. The Volksunie and the dilemma between policy success and electoral survival in Flanders. In: Lieven De Winter & Huri Türsan (Hg.), *Regionalist Parties in Western Europe*, London: Routledge, S. 28–50.
- De Winter, Lieven & Huri Türsan (Hg.), 1998. *Regionalist Parties in Western Europe*. London: Routledge.
- Decker, Frank, 2000. *Parteien unter Druck. Der neue Rechtspopulismus in den westlichen Demokratien*. Opladen: Leske + Budrich.
- Deruette, Serge & Nicole Loeb-Mayer, 1992. Belgium. *European Journal of Political Research* 22 (4): 363–372.
- Deschouwer, Kris, 1992. Belgium. In: Richard S. Katz & Peter Mair (Hg.), *Party Organizations. A Data Handbook on Party Organizations in Western Democracies, 1960–90*, London: Sage, S. 121–198.

- Donovan, Mark & David Broughton, 1999. Party System Change in Western Europe: Positively Political. In: David Broughton & Mark Donovan (Hg.), *Change Party System in Western Europe*, London: Pinter, S. 255–275.
- Doron, Gideon & Moshe Maor, 1991. Barriers to Entry into a Political System. A Theoretical Framework and Empirical Application from the Israeli Experience. *Journal of Theoretical Politics* 3 (2): 175–188.
- Downs, Anthony, 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row.
- Eith, Ulrich & Gerd Mielke (Hg.), 2001. *Gesellschaftliche Konflikte und Parteiensysteme. Laner- und Regionalstudien*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Epstein, Leon D., 1979 [1967]. *Political Parties in Western Democracies*. London: Transaction Press.
- Fallend, Franz, 1997. Austria. *European Journal of Political Research* 32 (3/4): 311–323.
- Farrell, David M., 1992. Ireland. In: Richard S. Katz & Peter Mair (Hg.), *Party Organizations. A Data Handbook on Party Organizations in Western Democracies, 1960–90*, London: Sage, S. 389–457.
- Fisher, Stephen L., 1974. *The Minor Parties of the Federal Republic of Germany. Toward a Comparative Theory of Minor Parties*. The Hague: Martinus Nijhoff.
- Gibson, James L., 1995. Cautious Reflections on a Data-Archiving Policy for Political Science. *PS: Political Science & Politics* 28 (3): 473–476.
- Greven, Michael Th., 1977. *Parteien und politische Herrschaft. Zur Interdependenz von innerparteilicher Ordnung und Demokratie in der BRD*, Bd. 8 von *Studien zum politischen System der Bundesrepublik Deutschland*. Meisenheim am Glan: Anton Haim.
- Harmel, Robert, 1985. On the study of new parties. *International Political Science Review* 6 (4).

- Harmel, Robert & D. Robertson, John, 1985. Formation and Success of New Parties. A Cross-National Analyses. *International Political Science Review* 6 (4): 501–523.
- Haus, Charles & David Rayside, 1978. The Development of New Parties in Western Democracies in Western Democracies since 1945. In: Louis Maisel & Joseph Cooper (Hg.), *Political Parties in Western Democracies: Development and Decay*, Beverly Hills, CA: Sage, S. 31–57.
- Hearl, Derek, Ian Budge, & Bernard Pearson, 1996. Distinctiveness of Regional Voting: A Comparative Analysis Across the European Community (1979-1993). *Electoral Studies* 15 (2): 167–182.
- Heidar, Knut, 1994. Norway. *European Journal of Political Research* 26 (3/4): 289–395.
- Hermens, Ferdinand A., 1968 [1941]. *Demokratie oder Anarchie? Untersuchungen über die Verhältniswahl*. Köln - Opladen: Westdeutscher Verlag, 2. Aufl.
- Huber, John & Ronald Inglehart, 1995. Expert Interpretations of Party Space and Party Location in 42 Societies. *Party Politics* 1 (1): 73–111.
- Hug, Simon, 2000. Studying the Electoral Success of New Political Parties. A Methodological Note. *Party Politics* 6 (2): 187–197.
- , 2001. *Altering Party Systems. Strategic Behavior and the Emergence of New Political Parties in Western Democracies*. Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press.
- Ignazi, Piero, 1995. Italy. *European Journal of Political Research* 28 (3/4): 393–404.
- , 1997. Italy. *European Journal of Political Research* 32 (3/4): 417–423.
- Immerfall, Stefan, 1992. *Territorium und Wahlverhalten. Zur Modellierung geopolitischer und geoökonomischer Prozesse*. Opladen: Leske + Budrich.
- Jagers, Keith & Ted Gurr, 1996. *Polity III: Regime Type and Political Authority, 1880-1994*. Ann Arbor, MI: ICPSR. (Datensatz).

Karvonen, Lauri, 1993. In From the Cold? Christian Parties in Scandinavia. *Scandinavian Political Studies* 16 (1): 25–48.

Katz, Richard S., 1980. *A Theory of Parties and Electoral Systems*. Baltimore, MD: Johns Hopkins UP.

—, 1997. *Democracy and Elections*. Oxford: Oxford UP.

Katz, Richard S. & Peter Mair (Hg.), 1992. *Party Organizations. A Data Handbook on Party Organizations in Western Democracies, 1960-1990*. London: Sage.

King, Gary, 1995. Replication, Replication. *PS: Political Science & Politics* 28 (3): 444–452.

King, Gary, Robert O. Keohane, & Sidney Verba, 1994. *Designing Social Inquiry. Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, NJ: Princeton UP.

Kitschelt, Herbert, 1988. Left-libertarian Parties: Explaining Innovation in Competitive Party Systems. *World Politics* 40 (2): 194–234.

—, 1994. *The Transformation of European Social Democracy*. Cambridge: Cambridge UP.

—, 1997 [1995]. *The Radical Right in Western Europe*. Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press.

Klingemann, Hans-Dieter, 1999. Kontinuität und Veränderung des deutschen Parteiensystems, 1949-1998. In: *Eine lernende Demokratie. 50 Jahre Bundesrepublik Deutschland*, Berlin: edition sigma, S. 115–128.

Klingemann, Hans-Dieter, Richard I. Hofferbert, & Ian Budge, 1994. *Parties, Policies, and Democracy*. Boulder, CO: Westview Press.

Klotzsch, Lilian & Richard Stöss, 1986 [1983]. Die Grünen. In: Richard Stöss (Hg.), *Parteien-Handbuch. Die Parteien der Bundesrepublik Deutschland 1945-1980. Sonderausgabe Band 3: EAP bis KSP*, Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 1509–1598.

- Knutsen, Oddbjørn, 1998. Expert Judgements of the Left-Right-Location of Political Parties: A Comparative Longitudinal Study. *West European Politics* 21 (2): 63–94.
- Koole, Ruud A., 1994. The Vulnerability of the Modern Cadre Party in the Netherlands. In: Richard S. Katz & Peter Mair (Hg.), *How Parties Organize. Change and Adaptation in Party Organizations in Western Democracies*, London: Sage, S. 278–303.
- Kreile, Michael (Hg.), 1992. *Die Integration Europas*, Bd. 23 von *Politische Vierteljahresschrift - Sonderheft*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Laver, Michael J. & Ian Budge, 1992a. Measuring Policy Distances and Modelling Coalition Formation. In: Michael J. Laver & Ian Buge (Hg.), *Party Policy and Government Coalitions*, New York: St. Martin's Press, S. 15–40.
- Laver, Michael L. & Ian Budge (Hg.), 1992b. *Party Policy and Government Coalitions*. New York: St. Martin's Press.
- Leggewie, Claus, 1987. Die Zwerge am rechten Rand – Zu den Chancen kleiner neuer Rechtsparteien in der Bundesrepublik Deutschland. *Politische Vierteljahresschrift* 28 (4): 361–383.
- Lepszy, Norbert, 1997. Das politische System der Niederlande. In: Wolfgang Ismayr (Hg.), *Die politischen Systeme Westeuropas*, Opladen: Leske + Budrich, S. 323–356.
- Lijphart, Arend, 1977. *Democracy in Plural Societies. A Comparative Exploration*. New Haven, CT: Yale UP.
- , 1984. *Democracies. Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-one Countries*. New Haven, CT: Yale UP.
- , 1994. *Electoral Systems and Party systems. A Study of Twenty-seven Democracies*. Oxford: Oxford UP.
- , 1999. *Patterns of Democracy. Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*. New Haven, CT: Yale UP.

Lipset, Seymour Martin & Stein Rokkan, 1967. Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction. In: Seymour Martin Lipset & Stein Rokkan (Hg.), *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*, New York: The Free Press, Bd. 7 von *International Yearbook of Political Behavior Research*, S. 1–64.

Lucardie, Paul & Gerrit Voerman, 1995. The Netherlands. *European Journal of Political Research* 28 (3/4): 427–436.

—, 2000. The Netherlands. *European Journal of Political Research* 36 (3/4): 465–471.

Mackie, Thomas & Richard Rose, 1991. *The International Almanac of Electoral History*. London: Macmillan, 3. Aufl.

Mackie, Thomas T., 1984. *International Almanac of Electoral History, 1981 (ICPSR 8247)*. Ann Arbor, MI: Inter-university Consortium for Political and Social Research.

—, 1992. United Kingdom. *European Journal of Political Research* 22 (4): 537–542.

Mackie, Tom & Richard Rose, 1997. *A Decade of Election Results: Updating the International Almanac*. Glasgow: Centre for the Study of Public Policy – University of Strathclyde.

Maguire, Maria, 1983. Is there still persistence? Electoral change in Western Europe, 1948–1979. In: Hans Daalder & Peter Mair (Hg.), *Western European Party Systems. Continuity and Change*, London: Sage, S. 67–94.

Mair, Peter, 1993. Myths of Electoral Change and the Survival of Traditional Parties. *European Journal of Political Research* 24 (2): 121–133.

—, 1997. *Party System Change. Approaches and Interpretations*. Oxford: Clarendon Press.

—, 1999. New Political Parties in Established Party Systems: How Successful Are They. In: Erik Beukel, Kurt Klaudi Klausen, & Poul Erik Mouritzen (Hg.), *Elites, Parties and Democracy*, Odense: Odense University Press, S. 207–224.

- Mair, Peter & Cas Mudde, 1998. The Party Family and its Study. *American Review of Political Science* 1: 211–228.
- Marsh, Michael, 1998. Ireland. *European Journal of Political Research* 34 (3/4): 429–439.
- Merkel, Wolfgang & Eberhard Sandschneider (Hg.), 1997. *Systemwechsel 3. Parteien im Transformationsprozeß*. Opladen: Leske + Budrich.
- Mielke, Gerd, 2001. Gesellschaftliche Konflikte und ihre Repräsentation im deutschen Parteiensystem. Anmerkungen zum Cleavage-Modell von Lipset und Rokkan. In: Ulrich Eith & Gerd Mielke (Hg.), *Gesellschaftliche Konflikte und Parteiensysteme. Laner- und Regionalstudien*, Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 77–95.
- Mintzel, Alf, 1984. *Volkspartei. Typus und Wirklichkeit*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Mintzel, Alf & Heinrich Oberreuter (Hg.), 1992. *Parteien in der Bundesrepublik Deutschland*. Opladen: Leske + Budrich.
- Müller, Wolfgang C., 1992. Austria (1945–1990). In: Richard S. Katz & Peter Mair (Hg.), *Party Organizations. A Data Handbook on Party Organizations in Western Democracies, 1960–90*, London: Sage, S. 21–120.
- , 1995. Austria. *European Journal of Political Research* 28 (3/4): 271–275.
- , 1996. Austria. *European Journal of Political Research* 30 (3/4): 275–285.
- Müller-Rommel, Ferdinand (Hg.), 1989. *New Politics in Western Europe*. Boulder, CO: Westview Press.
- Müller-Rommel, Ferdinand, 1993. *Grüne Parteien in Westeuropa. Entwicklungsphasen und Erfolgsbedingungen*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Müller-Rommel, Ferdinand & Thomas Poguntke, 1992. Die GRÜNEN. In: Alf Mintzel & Heinrich Oberreuter (Hg.), *Parteien in der Bundesrepublik Deutschland*, Opladen: Leske + Budrich, S. 319–361.

- Nagler, Johnathan, 1995. Coding Style and Good Computer Practices. *PS: Political Science & Politics* 28 (3): 488–492.
- Narud, Hanne Marthe, 1998. Norway. *European Journal of Political Research* 34 (3/4): 485–492.
- Neumann, Franz, 1968. *Der Block der Heimatvertriebenen und Entrechteten. Ein Beitrag zur Geschichte und Struktur einer politischen Interessenpartei.* Meisenheim am Glan: Anton Hain.
- Neumann, Sigmund, 1986 [1932]. *Die Parteien der Weimarer Republik. Mit einer Einführung von Karl Dietrich Bracher.* Stuttgart u.a.: Kohlhammer, 5. Aufl.
- Niedermayer, Oskar, 1992. Entwicklungstendenzen der westeuropäischen Parteiensysteme: eine quantitative Analyse. In: Kreile (1992), S. 143–159.
- Nohlen, Dieter, 2000. *Wahlrecht und Parteiensystem.* Opladen: Leske + Budrich, 3. Aufl.
- Pedersen, Mogens N. Changing patterns of electoral volatility in European party systems, 1948-1977: Explorations in explanation. In: Hans Daalder & Peter Mair (Hg.), *Western European Party Systems. Continuity and Change*, London: Sage.
- , 1982. Towards a New Typology of Party Lifespans and Minor Parties. *Scandinavian Political Studies* 5 (1): 1–16.
- , 1988. The Defeat of All Parties: The Danish Folketing Election, 1973. In: Kay Lawson & Peter H. Merkl (Hg.), *When Parties Fail. Emerging Alternative Organizations*, Princeton, NJ: Princeton UP, S. 257–281.
- , 1991. The Birth, Life and Death of Small Parties in Danish Politics. In: Ferdinand Müller-Rommel & Geoffrey Pridham (Hg.), *Small Parties in Western Europe. Comparative and National Perspectives*, London: Sage, S. 95–114.

- Pesonen, Pertti & Onni Rantala, 1978. Finnland. In: Joachim Raschke (Hg.), *Die politischen Parteien in Westeuropa. Geschichte - Programm - Praxis. Ein Handbuch*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, S. 157.
- Poguntke, Thomas, 1993. Der Stand der Forschung zu den Grünen: Zwischen Ideologie und Empirie. In: Oskar Niedermayer & Richard Stöss (Hg.), *Stand und Perspektiven der Parteienforschung in Deutschland*, Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 187–211.
- , 1994. Parties in a Legalistic Culture: The Case of Germany. In: Richard S. Katz & Peter Mair (Hg.), *How Parties Organize. Change and Adaptation in Party Organizations in Western Democracies*, London: Sage, S. 185–215.
- , 1999. Germany. *European Journal of Political Research* 36 (3/4): 395–404.
- Poguntke, Thomas & Rüdiger Schmitt-Beck, 1994. Still the same with a new name? Bündnis 90/Die Grünen after the fusion. *German Politics* 3 (1): 91–113.
- Raschke, Joachim, 1993. *Die Grünen. Wie sie wurden, was sie sind*. Bonn: Bund-Verlag.
- , 2001. *Die Zukunft der Grünen. 'So kann man nicht regieren'.* Mit einem Beitrag von Achim Hurrelmann. Frankfurt/Main - New York: Campus.
- Rokkan, Stein, 1999. *State Formation, Nation-Building, and Mass Politics in Europe. The Theory of Stein Rokkan*. Oxford: Oxford UP.
- , 2000. *Staat, Nation und Demokratie in Europa. Die Theorie Stein Rokkans*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Sartori, Giovanni, 1976. *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis. Vol. I*. Cambridge: Cambridge UP.
- , 1990 [1968]. The Sociology of Parties: A Critical Review. In: Peter Mair (Hg.), *The West European Party System*, Oxford: Oxford UP, S. 150–182. Zuerst 1968 in: Otto Stammer (Hg.): *Party Systems, Party Organisations, and the Politics of New Masses*. Berlin: FU Berlin, 1–25.

—, 1994. *Comparative Constitutional Engineering*. London: Macmillan.

Schmidt, Manfred G., 1982. *Wohlfahrtsstaatliche Politik unter bürgerlichen und sozialdemokratischen Regierungen. Ein internationaler Vergleich*. Frankfurt/Main - New York: Campus.

—, 2000. *Demokratietheorie. Eine Einführung*. Opladen: Leske + Budrich, 3. Aufl.

Schmiederer, Ursula, 1969. *Die Sozialistische Volkspartei Dänemarks. Eine Partei der Neuen Linken*. Frankfurt/Main: Neue Kritik.

Schmollinger, Horst W., 1986 [1983]. Die Nationaldemokratische Partei Deutschlands. In: Richard Stöss (Hg.), *Parteien-Handbuch. Die Parteien der Bundesrepublik Deutschland 1945-1980. Sonderausgabe Band 4: NDP bis WAV*, Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 1922–1994.

Sjöblom, Gunnar, 1968. *Party Strategies in a Multiparty System*. Lund: Studentlitteratur.

Smith, Gordon, 1991. In Search of Small Parties: Problems of Definition, Classification and Significance. In: Ferdinand Müller-Rommel & Geoffrey Pridham (Hg.), *Small Parties in Western Europe. Comparative and National Perspectives*, London: Sage, S. 23–40.

Statistisches Bundesamt, 1989. *Bevölkerung und Erwerbstätigkeit. Wahl der Abgeordneten des Europäischen Parlaments aus der Bundesrepublik Deutschland am 18. Juni 1989. Heft 1. Ergebnisse und Vergleichszahlen früherer Europa-, Bundestags- und Landtagswahlen sowie Strukturdaten für die kreisfreien Städte und Landkreise*. Stuttgart: Metzler-Poeschel.

Stöss, Richard, 1986 [1983]a. Der Gesamtdeutsche Block / BHE. In: Richard Stöss (Hg.), *Parteien-Handbuch. Die Parteien der Bundesrepublik Deutschland 1945-1980. Sonderausgabe Band 3: EAP bis KSP*, Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 1424–1459.

—, 1986 [1983]b. Die Gesamtdeutsche Partei (GDP bzw. GPD). In: Richard Stöss (Hg.), *Parteien-Handbuch. Die Parteien der Bundesrepublik Deutschland 1945-1980. Sonderausgabe Band 3: EAP bis KSP*, Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 1460–1477.

- , 1986 [1983]c. Einleitung: Struktur und Entwicklung des Parteiensystems der Bundesrepublik – Eine Theorie. In: Richard Stöss (Hg.), *Parteien-Handbuch. Die Parteien der Bundesrepublik Deutschland 1945-1980. Sonderausgabe Band 1: AUD bis CDU*, Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 17–309.
- Stöss, Richard (Hg.), 1986 [1983]d. *Parteien-Handbuch. Die Parteien der Bundesrepublik Deutschland. Sonderausgabe Band 1: AUD bis CDU*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- , 1986 [1983]e. *Parteien-Handbuch. Die Parteien der Bundesrepublik Deutschland. Sonderausgabe Band 2: CSU bis DSU*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- , 1986 [1983]f. *Parteien-Handbuch. Die Parteien der Bundesrepublik Deutschland. Sonderausgabe Band 3: EAP bis KSP*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- , 1986 [1983]g. *Parteien-Handbuch. Die Parteien der Bundesrepublik Deutschland. Sonderausgabe Band 4: NDP bis WAV*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Sundberg, Jan, 1994. Finland: Nationalized Parties, Professionalized Organizations. In: Richard S. Katz & Peter Mair (Hg.), *How Parties Organize. Change and Adaptation in Party Organizations in Western Democracies*, London: Sage, S. 158–184.
- , 1996. Finland. *European Journal of Political Research* 30 (3/4): 321–330.
- Taagepera, Rein & Matthew Soberg Shugart, 1989. *Seats and Votes*. New Haven, CT: Yale UP.
- Tarchi, Marco, 1998. The Lega Nord. In: Lieven De Winter & Huri Türsan (Hg.), *Regionalist Parties in Western Europe*, London: Routledge, S. 204–247.
- Ullram, Peter A., 2001. Sozialprofil und Wahlmotive der FPÖ: Zur Modernität des Rechtspopulismus am Beispiel des Phänomens. In: Dietmar Loch & Heitmeyer (Hg.), *Schatten-seiten der Globalisierung. Rechtsradikalismus, Rechtspopulismus und separatistischer Regionalismus in westlichen Demokratien*, Suhrkamp, S. 206–226.

- Vanhanen, Tatu, 1997. *Prospects of democracy. A study of 172 countries*. London: Routledge.
- Volkens, Andrea, o.J. *Comparative Manifestos Project. DATASET CMPr3. Programmatic Profiles of Political Parties in 20 Countries, 1945–1988*. Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung, Berlin, 3. Aufl.
- Webb, Paul, 1998. United Kingdom. *European Journal of Political Research* 34 (3/4): 539–549.
- Webb, Paul D., 1992. The United Kingdom. In: Richard S. Katz & Peter Mair (Hg.), *Party Organizations. A Data Handbook on Party Organizations in Western Democracies, 1960–90*, London: Sage, S. 837–870.
- Widfeldt, Anders, 1995. Party Membership and Party Representativeness. In: Hans-Dieter Klingemann & Dieter Fuchs (Hg.), *Citizens and the State*, Oxford: Oxford UP, Bd. 1 von *Beliefs in Government*, S. 134–182.
- Wiesendahl, Elmar, 1990. Der Marsch aus den Institutionen: Zur Organisationsschwächer politischer Parteien in den achtziger Jahren. *Aus Politik und Zeitgeschichte* B 21: 3–14.
- Willey, Joseph, 1998. Institutional Arrangements and the Success of New Parties in Old Democracies. In: Richard Hofferbert (Hg.), *Parties and Democracy: Party Structure and Party Performance in Old and New Democracies*, Oxford: Blackwell, S. 229–246.
- Woldendorp, Jaap, Hans Keman, & Ian Budge, 1998. Party government in 20 Democracies: an update (1990–1995). *European Journal of Political Research* 33 (1): 125–164.
- , 2000. *Party Government in 48 Democracies (1945-1998). Composition - Duration - Personnel*. Dordrecht: Kluwer.